

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 128 / 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.R.L**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de S.C. X S.R.L prin adresa din 09.01.2007 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in data de 09.01.2007, asupra reluarii solutionarii contestatiei formulata de S.C. X S.R.L impotriva Notei de constatare incheiata la 26.03.2003 de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal, contestatie inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 11.04.2003.

Cu adresa din data de 25.04.2003, anexata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului a transmis Nota de constatare incheiata la data de 26.03.2003 Parchetului de pe langa Tribunalul judetean in vederea verificarilor privind savarsirea infractiunii de evaziune fiscala.

In conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice din data de 07.05.2003, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa din data de 09.01.2007, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de **09.01.2007**, S.C. X S.R.L solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata impotriva Notei de constatare incheiata la 26.03.2003 de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal - Serviciul control fiscal la marii contribuabili, intrucat prin Rezolutia din 12.10.2005 pronuntata de Directia de investigare a infractiunilor de criminalitate organizata si terorism – Serviciul teritorial, ramasa definitiva in baza Deciziei penale emisa de Curtea de Apel – Sectia penala si pentru cauze cu minori, s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de dl.S, dna.S si dl.D pentru infractiunile prevazute si pedepsite de art.215 alin.(1) si alin.(2), art.288, art.289 si art.302 din Codul penal, art.13 din Legea nr.87/1994, art.43 din Legea nr.82/1991 republicata si art.23 din Legea nr.656/2002.

Avand in vedere ca in speta s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala, se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L impotriva impotriva Notei de constatare incheiata la 26.03.2003 de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal - Serviciul control fiscal la marii contribuabili, conform prevederilor art.10 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice coroborat cu art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia are ca obiect:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

I.S.C. X S.R.L contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice a judetului– Directia de control fiscal prin Nota de constatare incheiata la 26.03.2003, precizand urmatoarele:

In ceea ce priveste suma reprezentand TVA neadmisa la deducere, societatea precizeaza ca a respectat prevederile legale privitoare la regimul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, respectiv prevederile art. 62 din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si prevederile art. 24 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, societatea sustine ca in perioada verificata si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata *"in baza facturilor originale la care sunt anexate certificatele de inregistrare ca platitor de TVA ale furnizorului, acestea reprezinta documente legal intocmite pentru justificarea cuantumului taxei."*

Totodata, fata de constatările din actul de control, societatea precizeaza ca s-a comportat ca si un cumparator de buna credinta inregistrand in evidenta contabila facturi fiscale si documente de plata respectiv ordine de plata decontate prin banca indicata pe facturile in cauza.

In ceea ce priveste suma reprezentand TVA neadmisa la deducere, provenind din facturi care nu au completate date privind denumirea, adresa si codul fiscal al furnizorului, societatea precizeaza ca acestea de fapt, *"respecta prevederile legale referitoare la modul de completare a facturilor, respectiv au completate datele de identificare ale furnizorilor."*

Astfel, facturile emise in 01.06.2002, 05.06.2002, 06.06.2002, 07.07.2002 si 05.07.2002 prezinta date referitoare la numarul si data documentelor, denumirea furnizorilor, numarul de inmatriculare la Registrul Comertului, codul fiscal, localitatea sediului, contul de disponibil, banca, cota de TVA precum si semnatura si stampila furnizorilor.

Deasemenea, factura din 07.06.2002 prezinta date referitoare la numarul si data documentului, denumirea furnizorului, numarul de inmatriculare la Registrul Comertului, codul fiscal, localitatea sediului, contul de disponibil, banca, cota de TVA, semnatura si stampila furnizorului.

Mai mult, societatea precizeaza faptul ca aceasta factura are anexat devizul de lucrari unde se specifica si localitatea sediului, strada, numarul si numarul de telefon si fax ale furnizorului.

Astfel, contestatoarea sustine ca *"detine actele legale aferente intrarilor pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca pentru cumparator este obligatorie numai verificarea corecta a intocmirii documentelor, celelalte responsabilitati revin furnizorului de bunuri sau prestatorului."*

Prin urmare, S.C. X S.R.L sustine ca a procedat in mod legal exercitandu-si dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturi care indeplinesc conditia de document justificativ.

II.Prin Nota de constatare incheiata in data de 26.03.2003, organele de control ale Directiei generale a finantelor publice a judetului – Directia de control fiscal au constatat urmatoarele:

Controlul a vizat verificarea documentelor justificative ce au stat la baza cererii de rambursare a TVA din 27.01.2002 prin care s-a solicitat restituirea TVA aferenta lunii decembrie 2002 si a cuprins perioada 01.06.2002 - 31.12.2002.

Organele de control au constatat ca in perioada verificata societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturi emise de furnizorul S.C. F S.R.L.

Urmare verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca facturile in cauza nu figureaza in listingul cu documente al unicului distribuitor de formulare cu regim special ridicate de furnizorul S.C. F S.R.L stabilind faptul ca acestea nu apartineau firmei emitente.

Astfel, organele de control au stabilit ca *"s-a dedus fara documente legale [...]"*, reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi, fiind incalcate prevederile art.62 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, pentru diferentele constatate organele de control au stabilit ca societatea datoreaza majorari de intarziere, stabilite in conformitate cu prevederile art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precum si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite in conformitate cu prevederile art.1 din Ordonanta Guvernului nr.26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare.

Deasemenea, s-a mai constatat faptul ca societatea a inregistrat in evidentele contabile facturi fiscale, emise de catre diversi furnizori care insa nu aveau completate date privind denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului.

Drept urmare, organele de control au stabilit ca pentru suma reprezentand TVA inscrisa in aceste facturi de aprovizionare, contestatoarea nu poate beneficia de dreptul de deducere intrucat nu a respectat prevederile art.29 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea

adaugata si au calculat majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retine:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturi fiscale de achizitie de marfuri care nu au completate toate datele prevazute de formular.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale emise in 06.07.2002, 15.07.2002, 03.07.2002, 01.06.2002 emise de S.C. F S.R.L , din 05.06.2002, 06.06.2002, 07.07.2002, si 05.07.2002 emise de SC C SRL si din 07.06.2002 emisa de SC R SRL.

Urmare verificarilor efectuate, organele de control nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale din 06.07.2002, 15.07.2002 si 03.07.2002 emise de S.C. F S.R.L intrucat au stabilit ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestora fara documente legale. Astfel, prin adresa din 22.08.2002 Directia generala a finantelor publice a comunicat, in baza informatiilor primite de la unicul distribuitor de formulare cu regim special, ca facturile fiscale mai sus mentionate nu se regasesc in lista documentelor ridicate de catre S.C. F S.R.L si deci, acestea nu apartin firmei emitente.

De asemenea, in urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat ca facturile fiscale: din 01.06.2002 emisa de S.C. F S.R.L, 05.06.2002, 06.06.2002, 07.07.2002 si 07.06.2002 emise de S.C. C S.R.L si 07.06.2002 emisa de SC R SRL nu au completate toate datele prevazute de formular privind furnizorul, respectiv sediul acestuia, fapt pentru care nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferenta facturilor fiscale mentionate.

In drept, la art.24 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, se prevede:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

iar la art.62 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată se precizeaza:

„(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.”

Art.29 pct.B lit.a) si lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza urmatoarele obligatii ale contribuabililor care realizeaza operatiuni impozabile

“Cu privire la întocmirea documentelor :

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și sa completeze în mod obligatoriu urmatoarele date : denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului / prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei

inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori / prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului / prestatorului. Primirea si înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului / prestatorului în cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente [...]

Avand in vedere dispozitiile legale enuntate anterior, se retine ca dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata se exercita in baza exemplarului original al facturilor fiscale completate in mod obligatoriu cu toate datele prevazute de formular, iar contribuabilii au obligatia de a verifica completarea datelor, iar in cazul in care facturile fiscale sunt inregistrate in evidenta contabila dar nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu, societatea pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor respective.

Din analiza facturilor fiscale anexate in copie la dosarul cauzei, se retine ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi care nu indeplinesc conditia de documente justificative intrucat nu sunt completate toate datele prevazute de actele normative invocate mai sus, respectiv:

-facturile fiscale din 06.07.2002, 15.07.2002 si 03.07.2002, 01.06.2002 emise de S.C. F S.R.L , din 05.06.2002, 06.06.2002 si 07.07.2002 emise de S.C. C S.R.L si din 07.06.2002 emisa de SC R SRL nu au completate rubrica referitoare la datele de identificare ale furnizorului, respectiv sediul acestuia, nefiind mentionate strada si numarul conform formularului;

-factura fiscala din 05.07.2002 emisa de S.C. C S.R.L nu are completata rubrica referitoare la datele de identificare ale furnizorului, respectiv nu este mentionata localitatea si judetul conform formularului.

Intr-o speta similara, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat directiilor de specialitate punctul de vedere in ceea ce priveste dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale care nu au completate toate datele prevazute de formular, dar lipsa unor elemente din facturi pot fi suplinite cu informatii din alte documente prezentate.

Prin adresa de raspuns din data de 04.11.2004, Directia de specialitate precizeaza ca „*aceste norme sunt imperative art.29 lit.B din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata stipuleaza expres pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in situatia in care contribuabilii inregistreaza in contabilitate facturi fiscale care nu contin toate elementele prevazute de lege.*”

De asemenea, in acest sens s-a pronuntat si o alta directie de specialitate intr-o speta similara, prin adresa din data de 24.11.2004, anexata in copie la dosarul cauzei, care precizeaza ca „*facturile fiscale nu indeplinesc conditiile din prevederile legale mentionate si ca urmare beneficiarul nu poate sa-si exercite dreptul de deducere.*”

Totodata, in Raportul de expertiza contabila judiciara din 03.09.2003, anexat in copie la dosarul cauzei, se mentioneaza ca “*acestea nu au fost completate cu adresa completa a furnizorilor, in casuta destinata acestei date se trece doar orasul – fara indicarea adresei exacte. Exceptia face factura factura din 05.07.2002 emisa de SC C SRL unde apare trecuta la adresa furnizorului aleea si numarul fara a mai fi trecuta de aceasta data localitatea.*”

Aceiasi concluzie se desprinde si din cel de-al doilea raport de expertiza contabila judiciara, anexata in copie la dosarul cauzei, care precizeaza la capitolul Concluzii ca “*Facturile fiscale emise de cei doi furnizori, respectiv S.C. C S.R.L si S.C. F S.R.L sunt incomplete, la caseta ‘Furnizor’ lipsand strada si numarul din adresa sediului, iar la caseta ‘Expeditie delegat’, lipsind toate datele.*”

Referitor la argumentul societatii ca “*nu suntem vinovati, fiind cumparatori de buna credinta*”, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat pentru a-si exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in baza facturilor fiscale societatea avea obligatia de a verifica intocmirea corecta a acestora, respectiv sa fie completate in mod obligatoriu cu toate datele prevazute de lege, in caz contrar pierzandu-si dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia “*pentru a avea dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata S.C. X S.R.L avea obligatia sa verifice intocmirea corecta a facturilor in cauza. Intocmirea*

corecta a facturilor este reglementata in perioada verificata de punctul 119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991”, precizam ca pe perioada supusa verificarii respectiv, 01.06.2002 – 31.12.2002, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este reglementat de Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aceasta lege completandu-se cu prevederile Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii numai in ceea ce priveste “elementele principale” pe care trebuie sa le cuprinda documentele justificative “de regula” si nu elementele obligatorii prevazute de lege pentru exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata, respectiv art.29 pct.B lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la documentele anexate de societate in sustinerea contestatiei, respectiv “*instiintarea de luare in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata*” a S.C. F S.R.L. si a SC C SRL, se retine ca prezentarea documentului legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului / prestatorului în cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, este o a doua conditie care trebuie indeplinita pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, insa organele de control au anulat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru necompletarea facturilor fiscale cu toate datele prevazute in mod obligatoriu conform textului de lege precizat anterior.

Mai mult, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat directiei de specialitate din MEF punctul de vedere privind dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale care nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular si pentru care societatea a prezentat copii a instiintarilor de luare in evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata a furnizorilor.

Prin adresa de raspuns din 07.05.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 07.05.2007, de specialitate din cadrul MEF a comunicat urmatoarele:

“cele doua cerinte prevazute de art.29 B lit.b) din Legea nr.345/2002 sunt cumulative, insa in baza principiului realitatii economice, in conditiile in care adresa furnizorului care apare mentionata pe copia documentului legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata si adresa reala a furnizorului sunt identice in toate cazurile, se poate considera ca, desi in factura fiscala nu sunt inscrise toate informatiile referitoare la aceasta adresa, societatea in cauza nu pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, intrucat neindeplinirea primei cerinte este suplinita de intrunirea celei de a doua.”

Or, din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv adresa din 04.03.2003 a Garzii financiare, se retine ca in urma verificarilor efectuate la cele doua societati furnizoare respectiv, S.C. F S.R.L. si SC C SRL, acestea *“nu functioneaza la sediul social declarat.”*, de unde rezulta ca adresele celor doi furnizori mentionate in copiile documentelor ce atesta calitatea de platitori de taxa pe valoarea adaugata nu sunt si adresele reale ale societatilor.

Mai mult, prin Rezolutia din 12.10.2005 se precizeaza ca *„facturile nu au fost completate in mod corespunzator (nu sunt mentionate numele delegatului, datele de identitate, mijlocul de transport) ... si s-au facut verificari incrucisate cu privire la furnizorii de mai sus, stabilindu-se ca nu mai figureaza la sediile sociale indicate, motiv pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala”*.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca datele lipsa din facturile fiscale emise de S.C. F S.R.L. si S.C. C S.R.L nu pot fi suplinite cu informatiile din instiintarile de platitori de taxa pe valoarea adaugata a furnizorilor intrucat sediul social declarat si adresa reala a furnizorilor nu sunt identice, motiv pentru care societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In consecinta, se retine faptul ca organele de control in mod legal nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in cele noua facturi fiscale intrucat acestea nu sunt completate cu toate datele conform actelor normative enuntate mai sus, fapt pentru care contestatia formulata de S.C. X S.R.L pentru acest capat de cerere va fi respinsa ca **neintemeiata**.

2.Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. X S.R.L nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

In fapt, organele de control au stabilit prin Nota de constatare incheiata la data de 26.03.2003 taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata.

Prin contestatia formulata societatea contesta taxa pe valoarea adaugata pentru o parte din suma aduce argumente, iar pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata, societatea nu aduce nici un argument.

In drept, art.3 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice aplicabil in speta potrivit dispozitiilor art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

a) numele sau denumirea contestatorului, domiciliul sau sediul acestuia;

b) obiectul contestației și suma contestată;

c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.”

Organele de solutionare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei care sa inlature constatarile organelor de control, se va respinge contestatia formulata de **S.C. X S.R.L** ca **nemotivata** pentru taxa pe valoarea adaugata.

3.Referitor la suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin Nota de constatare incheiata la data de 26.03.2003, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, S.C. X S.R.L datoreaza si suma cu titlu de majorari si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata.**

4.Referitor la suma reprezentand taxa pe valoarea adauagata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in

conditiile in care aceasta suma nu a fost stabilita prin Nota de constatare incheiata la data de 26.03.2003 contestata.

In fapt, prin Nota de constatare incheiata la data de 26.03.2003 organele de control au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata, iar societatea prin contestatia formulata contesta mbilita ca taxa pe valoarea adaugata de plat.

In drept, art.1 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001, aprobata prin Legea nr. 506/2001 aplicabil spetei conform dispozitiilor art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Contestatiile formulate în conditiile prezentei ordonante de urgenta sunt cai administrative de atac prin care se solicita diminuarea sau anulara, dupa caz, a impozitelor, taxelor, datoriei vamale, contribuabililor la fondurile speciale, a majorarilor de întârziere sau a penalitatilor ori a altor sume constatate si aplicate, precum si a altor masuri dispuse de organele Ministerului Finantelor Publice abilitate, potrivit legii, sa efectueze acte de control sau de impunere."

De asemenea, art.3 alin.(4) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice precizeaza:

"Contestatia nu poate avea ca obiect alte sume si masuri decât cele stabilite prin actul atacat."

Avand in vedere cele precizate mai sus, situatia de fapt si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine faptul ca prin Nota de constatare contestata, organele de control nu au stabilit si taxa pe valoarea adaugata, contestata de societate, aceasta nereprezentand deci debit suplimentar de plata.

In consecinta, pentru diferenta de suma care nu a fost stabilita de organelle de control prin Nota de constatare incheiata la data de 26.03.2003, contestatia formulata de S.C. X S.R.L se va **respinge ca fiind fara obiect.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.24 alin.(1) lit.a) si art.29 pct.B lit.a) si lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.1 alin.(1), art.3 alin.(1) si alin.(4), art.9 alin.(3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice coroborate cu art.205 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** referitoare la suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2.Respingerea ca **nemotivata** a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** referitoare la suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

3.Respingerea ca fiind **fara obiect** a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L** pentru taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.