

DECIZIA NR. 216

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, privind contestatia formulata de catre **SC XXXX SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DRAOV, in Procesul verbal de control si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal , privind virarea la bugetul statului a sumei de lei.

Suma contestata se compune din:

- Taxa vamala	... lei
Majorari de intarziere	... lei
- Taxa pe valoarea adaugata	... lei
Majorari de intarziere	... lei

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., in data de 2011 si de data depunerii contestatiei la DRAOV in 2011, conform stampilei acestei institutii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC XXXX SRL contesta suma de ... lei, stabilita prin Procesul verbal de control si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, motivand urmatoarele:

A) Petenta sustine ca pe parcursul controlului, organele de control au refuzat sa colaboreze cu reprezentantii societatii. Totodata petenta precizeaza ca a fost in imposibilitate de a-si exprima punctul de vedere cu privire la constatarile echipei de control.

Petenta invoca in sustinere prevederile art.63 alin.10 din Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, emis de ANAF-Autoritatea Nationala a Vamilor si precizeaza ca organele de control au lezat dreptul la aparare al societatii.

B) Petenta invoca lipsa identificarii bunurilor importate, obiect al controlului, motivat pe faptul ca organele de control nu au procedat la verificarea stocurilor de bunuri ale societatii iar pe de alta parte bunurile importate in anii 2005-2006 au fost folosite pana la momentul controlului in procesul de productie.

In conditiile in care organele de control nu au procedat la verificarea stocurilor de bunuri importate petenta considera ca eronata constatarea conform careia bunurile importate si incadrate la pozitiile tarifare 7318, 7326, 9401, respectiv 84129080

reprezinta tija piston, tub exterior, tub ghidare, tub presiune, respectiv parti ale cilindrilor pneumatici (amortizoare cu gaz folosite in industria mobilierului) si bunurile importate cu codul tarifar 84123100 reprezinta "amortizoare cu gaz folosite in industria mobilierului" .

C) Organele de control au decis ca incadrarea bunurilor importate la codurile tarifare indicate de catre subscrisa este una eronata fara ca, in prealabil, sa procedeze la prelevarea de esantioane ale bunurilor (sau ale bunurilor similare), urmata de transmiterea acestor esantioane spre analiza laboratoarelor specializate din cadrul institutiilor specializate din cadrul institutiei de control si apreciaza ca decizia organelor de control de a incadra bunurile importate la alt cod tarifar s-a intemeiat strict pe "propria intuitie/cunoastere" a reprezentantilor D.R.A.O.V.

Totodata petenta sustine ca organele de control nu au justificat si/sau motivat in fapt decizia de a incadra bunurile la un cod tarifar (diferit de cel din declaratia vamala).

D) Referitor la incadrarea bunurilor importate la codul tarifar 83024900- alte ornamente, podoabe, decoratiuni, imbinari metalice, articole de feronerie si articole similare pentru mobila, petenta sustine ca incadrarea bunurilor importate la acest cod tarifar este eronata.

Petenta sustine ca incadrarea corecta a bunurilor importate trebuie facuta in conformitate cu Regulile Generale de interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor, mai precis Regula nr.1 si cu Notele explicative de la capitolele 73,83,84 si 94, respectiv pozitiile tarifare 7318, 7326, 8302, 8412, 9401 din Normele tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor , aprobate prin Decizia Directorului General al Directiei Generale a Vamilor nr.1783/2002.

Petenta precizeaza ca produce exclusiv sisteme de ajustare pe inaltime si orientare pentru scaune ergonomice, dispozitive de orientare si ridicare a anumitor scaune, care sunt excluse de la incadrarea tarifara 8302.

Petenta concluzioneaza ca incadrarea tarifara realizata de organele de control este una arbitrara, fara temei legal.

E)Lipsirea de efecte a unor acte vamale anterioare

Concluziile organelor vamale urmare controlului ulterior intreprins in perioada 11.2010-02.2011, au lasat fara efecte acte administrative anterioare, emise de aceleasi organe vamale.

Totodata petenta precizeaza ca incepand cu data de 22.12.2005 a efectuat operatiunile de vamuire pentru marfurile importate conform procedurii de vamuire la domiciliu, in conformitate cu Autorizatia pentru utilizarea procedurii de vamuire la domiciliu nr..... din 22.12.2005 si Autorizatia pentru utilizarea procedurii simplificate in tranzitul comun nr.... din 22.12.2005.Petenta sustine ca cele doua autorizatii au fost obtinute pentru o serie de coduri tarifare ce nu cuprind codul tarifar 8302.

De asemena petenta precizeaza ca la data de 20.12.2006, a obtinut de la Directia Regionala Vamala o Autorizatie de regim vamal economic/tratament tarifar preferential pentru destinatia finala (regim vamal- perfectionare activa cu rambursare) pentru marfuri plasate sub regim vamal cod.NC 73269098- Articole din fier.

Petenta sustine ca prin concluziile la care au ajuns organele de control vamal, se lipsesc de efecte actele anterior mentionate si se pune in pericol siguranta schimburilor de marfuri, in conditiile in care desi exista documente care atesta in mod repetat o

anumita incadrare tarifara, organele vamale pot interveni si modifica in mod arbitrar incadrarile tarifare, cu consecinta destabilizatoare la nivelul unei societati comerciale.

Referitor la majorarile de intarziere aferente TVA si taxelor vamale stabilite suplimentar in suma de lei, petenta sustine urmatoarele:

A) Petenta considera ca majorarile calculate nu sunt datorate

Petenta precizeaza ca prevederile Codului de Procedura Fiscala stabilesc diferentele de obligatii fiscale, care se achita in functie de data comunicarii deciziei de impunere: pana la data de 5 a lunii urmatoare, cand data comunicarii este cuprinsa in intervalul 1-15 din luna, respectiv pana la data de 20 a zilei urmatoare, cand data comunicarii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna.

Petenta concluzioneaza ca momentul comunicarii actelor administrativ fiscale marcheaza inceputul pentru calculul accesoriilor aferente drepturilor vamale determinate ulterior declaratiei de vama.

Petenta sustine ca in speta nu sunt incidente prevederile art.141 alin.1 si art.148 alin.1 din Legea nr.141/1997, respectiv art.223 din Legea nr.86/2006, precizand totodata ca aceste prevederi se refera exclusiv la datoria vamala raportata la data inregistrarii declaratiei vamale de import definitiv.

Petenta apreciaza ca majorarile aferente taxelor vamale si TVA suplimentara nu pot fi calculate decat in raport cu data la care reclamantei I s-a comunicat ca datoreaza o suma de bani cu acest titlu si nu de la momentul declaratiei vamale de import.

Fata de cele specificate mai sus petenta considera ca obligarea ei la plata de majorari de intarziere este netemeinica si nelegala, solicitandu-va remedierea situatiei create si, pe cale de consecinta, exonerarea subscrisei de la plata majorarilor mentionate.

B) Petenta sustine ca majorarile au fost calculate in mod eronat

Petenta precizeaza ca au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 01.10.2010-09.02.2011, majorari pentru o perioada de 142 de zile.Petenta arata ca , acest calcul este incorect, deoarece perioada indicata cuprinde doar 132 de zile si nu 142 de zile. Astfel petenta mentioneaza ca obligarea la plata de penalitati pentru perioada inexistentă de 10 zile este nelegala si netemeinica.

Fata de sustinerile prezentate mai sus petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control.

II. In procesul verbal de control nr.... din 09.02.2011 si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... organele vamale din cadrul DRAOV, au stabilit urmatoarele:

Pe perioada 2005-2006, au fost verificate 183 declaratii vamale de import (pentru care marfurile importate nu au beneficiat de tratament tarifar preferential) derulate prin biorul vamal. Marfurile importate definitiv cu aceste declaratii vamale au fost incadrate la codurile tarifare:

- 73182400- cuie spintecate, stifturi, piroane si pene (tija piston)

- 73269093-alte articole din fier stantate (tija piston, tub exterior, tub ghidare, tub presiune)
- 73269098-articole din fier altele decat stantate, forjate sau sinterizate (tija piston, tub exterior)
- 84123100-motoare pneumatice cu miscare rectilinie (cilindri pneumatici)
- 84129080- parti de motoare pneumatice cu miscare rectilinie (tub exterior)
- 94019080-parti de scaune (tija piston, tub exterior)

Din verificarile efectuate organele de control vamal au constatat faptul ca bunurile importate cu declaratiile vamale de import mentionate mai sus, la pozitiile tarifare 7318, 7326, 9401, respectiv la codul tarifar 84129080 reprezinta tija piston, tub exterior, tub ghidare, tub presiune, respectiv parti ale cilindrilor pneumatici amortizoare cu gaz folosite in industria mobilierului) fabricati de catre societatea verificata, iar bunurile importate la codul tarifar 84123100 reprezinta amortizoare cu gaz folosite in industria mobilierului.

Organele de control din cadrul DRAOV au constatat ca incadrarea tarifara a marfurilor enumerate mai sus importate la codurile tarifare mentionate este eronata si au incadrat bunurile importate in conformitate cu prevederile art.65,66,67,72 din Legea nr.141/1997, respectiv art.45 si art.46 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor, Decizia Directorului General al Directiei Generale a Vamilor 1783/2002, privind Normele Tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor la codul tarifar 83024900- alte ornamente, podoabe, decoratiuni, imbinari metalice, articole de feronerie si articole similare pentru mobila (nivelul procentual al taxei vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei este de 20% pentru anii 2005-2006).

Pentru marfurile aferente celor 183 declaratii vamale prevazute in anexa la procesul verbal de control (pentru care nivelul procentual al taxei vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei - 20%- este mai mare decat nivelul procentual al taxei vamale aplicat la momentul importului -15%).

Organul de control din cadrul DRAOV a stabilit in sarcina petentei avand in vedere si prevederile art.141 si art.165 (1), lit.a) din Legea nr.141/1997 , respectiv art.42 , art.223 si art.256 lit.a) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei,TVA in suma de lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, taxe vamale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Obiectul de activitate al SC XXXX SRL il constituie productia de amortizoare cu gaz, amortizoare cu ulei, cilindrii hidraulici si unitati electromecanice.

Din verificarile efectuate organul de control a constatat faptul ca bunurile importate cu declaratiile vamale de import, la pozitiile tarifare 7318, 7326, 9401, respectiv la codul tarifar 84129080 reprezinta tija piston, tub exterior, tub ghidare, tub presiune, respectiv parti ale cilindrilor pneumatici (amortizoare cu gaz folosite in industria mobilierului) fabricati de catre societatea verificata, iar bunurile importate la codul tarifar 84123100 reprezinta amortizoare cu gaz folosite in industria mobilierului.

Organul de control a constatat ca petenta nu a respectat prevederile art.65, 66, 67, 72 din Legea nr.141/1997, respectiv art.45 si art.46 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, Legea nr.98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor, art.39 si 40 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. Nr.1114/2001, Notele explicative de la capitolele 73,83,84 si 94 respectiv pozitiile tarifare 7318, 7326, 8302, 9401 din Normele tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor si Regulile Generale de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor nr.1, 2 si 6.

Organul de control a constatat ca bunurile mentionate mai sus se incadreaza la codul tarifar 83024900- alte ornamente, podoabe, decoratiuni, imbinari metalice, articole de feronerie si articole similare pentru mobila (nivelul procentul al taxei vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei este de 20% pentru anul 2005-2006.)

Totodata s-a stabilit ca au fost calculate taxe vamale mai mici decat cele care erau datorate.

Pentru nerespectarea prevederilor legale mentionate mai sus organul de control din cadrul DJAOV a stabilit in sarcina petentei drepturi vamale taxa vamala in suma de ... lei, TVA in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale in suma de lei, si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

Petenta sustine ca produce exclusiv sisteme de ajustare pe inaltime si orientare pentru scaune ergonomice, deci exact dispozitivele de orientare si de ridicare a anumitor scaune, care sunt excluse de la incadrarea tarifara 8302.

Prin adresa nr..../2011 si adresa nr..../2011 organul de solutionare contestatii din cadrul DGFP soliciat Autoritatii Nationale a Vamilor un punct de vedere ca directie de specialitate in speta.

Prin adresa nr..../2011 inregistrata la DGFP sub nr..../2011, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationala a Vamilor a transmis urmatorul raspuns:

“ Pentru clasificarea tarifara a marfurilor se aplica Regulile Generale de Interpretare ale Nomenclurii combinate, textele oficiale ale Notelor explicative la Sistemul Armonizat si in conformitate cu Notele explicative la Nomenclatura combinata a Uniunii Europene.Conform RGI nr.1, enuntul titlurilor sectiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca avand numai o valoare indicativa, clasificarea marfurilor considerandu-se legal determinata atunci cand este in concordanta cu textul pozitiiilor si notelor de sectiuni si de capitole.

Astfel la pozitia 8302 se clasifica produsele care reprezinta “decoratiuni, articole de feronerie si articole similare, din metale comune, pentru mobila, (...), suporturi si articole similare, (...)” In cadrul acestei pozitii, determinarea subpozitiei se face prin aplicarea RGI nr.1 si nr.6, precum si a Notei de capitol 1 de la Capitolul 83 conform careia “ in sensul acestui capitol, partile din metale comune se clasifica la pozitia aferenta articolelor la care se refera .Cu toate acestea, nu se considera drept parti de articole, articolele din fonta, din fier sau din otel de la pozitiile 7312, 7315, 7317, 7318 si 7320 si nici articolele de acelasi fel din alte metale comune (capitolele 74-76 si 78-81)”.

*Astfel **daca** produsul denumit “**Tija piston**” reprezinta o tija piston din otel, componenta a unui piston, la randul lui o componenta a ansamblului pneumatic ce constiue un amortizor cu gaz, folosit in industria mobilierului (de exemplu scaune de birou) si asigura reglarea pe inaltime a sezutului scaunului, atunci prin aplicarea RGI nr.1 si nr.6, in conformitate cu textul de pozitie 83024200, in conformitate cu Nota de capitol 1 de la Capitolul 83 si avand in vedere consideratiile generale de la Capitolul 83*

*din NESAs **acest produs se clasifica la pozitia 83024200**. De asemenea **daca** produsul denumit "**cilindru pneumatic**" reprezinta un amortizor cu gaz folosit in industria mobileirului (de exemplu scaune de birou) si asigura reglarea pe inaltime a sezutului scaunului, atunci prin aplicarea RGI nr.1 si nr.6, in conformitate cu textul de pozitie 83024200, in conformitate cu Nota de capitol 1 de la Capitolul 83 si avand in vedere consideratiile generale de la Capitolul 83 din NESAs **acest produs se clasifica la pozitia 83024200**.*

Celelalte produse care au facut obiectul actului de control se clasifica in functie de natura materialului constitutiv, nivelul de prelucrare al acestora la momentul vamuirii, functia lor in cadrul ansamblului final etc."

Prin contestatie petenta invoca incalcarea prevederilor art.63 alin.(10) din OMF nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, lipsa identificarii bunurilor importate obiect al controlului si incadrarea bunurilor la un alt cod tarifar fara o motivare justa.

Avand in vedere ca organul de control din cadrul DRAOV in Procesul verbal de control nr..... din ... si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din au reincadrat marfurile importate definitiv in baza a 183 declaratii vamale de la codurile tarifare:

- 73182400- cuie spintecate, stifturi, piroane si pene (tija piston)
- 73269093-alte articole din fier stantate (tija piston, tub exterior, tub ghidare, tub presiune)
- 73269098-articole din fier altele decat stantate, forjate sau sinterizate (tija piston, tub exterior)
- 84123100-motoare pneumatice cu miscare rectilinie (cilindri pneumatici)
- 84129080- parti de motoare pneumatice cu miscare rectilinie (tub exterior)
- 94019080-parti de scaune (tija piston, tub exterior)

la codul tarifar 83024900 - alte ornamente, podoabe, decoratiuni, imbinari metalice, articole de feronerie si articole similare pentru mobila (nivel procentual al taxei vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei este de 20% pentru anii 2005-2006) si intrucat prin adresa mai sus mentionata Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-a pronuntat in cauza in sensul ca:

- daca produsul denumit tija piston reprezinta o tija piston din otel componenta a unui piston pneumatic ce constituie un amortizor cu gaz folosit in industria mobilierului;
- daca produsul denumit cilindru pneumatic reprezinta un amortizor cu gaz folosit in industria mobilierului, *tija piston* si *cilindrul pneumatic* se incadreaza **la pozitia 83024200**,

- celelalte produse care au facut obiectul actului de control urmand a se clasifica in functie de natura materialului constitutiv, nivelul de prelucrare al acestora la momentul vamuirii, functia lor in cadrul ansamblului final, organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta pe fond asupra contestatiei.

Documentatia depusa la dosarul cauzei nu cuprinde o descriere amanuntita a subansamblelor (partilor) folosite (inclusiv a elementelor componente ale acestora) la realizarea produselor finite, fluxul de productie, materialele folosite, compozitia acestora.

Organele de control vamal nu au efectuat in cadrul procesul verbal de control nr..... din si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din o descriere a bunurilor care au facut obiectul importurilor in perioada 2005-2006 cu privire la natura materialului constitutiv, functia lor in cadrul ansamblului final, nivelul de prelucrare al acestora la momentul vamuirii.

Astfel se retine ca in cauza sunt aplicabile prevederilor art.63 alin.(2) -(5), art.78 alin.(1) din OMF 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior care precizeaza:

“ART. 63

(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.

(4) Neregulile constatate se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal de control, precizându-se în mod concret actele normative încălcate, respectiv articolul și alineatul din acestea, cu determinarea exactă a influențelor în situațiile în care s-a constatat nașterea unei datorii vamale sau sume plătite în plus. Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferențe în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului, în cadrul operațiunilor vamale.

(5) În procesul-verbal de control se vor înscrie, la fiecare neregulă constatată, măsurile luate operativ în timpul controlului, cu menționarea documentelor întocmite, sau măsurile ce vor fi luate în continuare de persoanele controlate, cu indicarea termenelor de comunicare la Direcția supraveghere și control vamal, la serviciile supraveghere și control vamal sau la birourile vamale, după caz.”

Art.78 (1)

“(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creață.”

In consecinta, avand in vedere faptul ca procesul verbal de control nr.... din ... si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din nu cuprind in mod clar si precis motivele de fapt si de drept, respectiv constatările proprii ale organelor de control bazate pe date si documente, care au determinat nasterea datoriei vamale, punct de vedere transmis de Autoritatea Nationala a Vamilor in speta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa desfiinteze procesul verbal de control nr.... din ... si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din, pentru suma de ... lei reprezentand taxa vamala stabilita suplimentar si lei reprezentand TVA stabilita suplimentar conform art.216 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”, urmand ca Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, prin alta echipa de control decat cea care a efectuat actuala verificare sa procedeze la reverificarea conform actelor normative in vigoare, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, de aspectele precizate in

prezenta decizie , in conformitate cu dispozitiile pct.102.5 din H.G. Nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala.

Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei vamale in suma de ... lei, si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din ... emisa de DRAOV, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, respectiv ... lei reprezentand taxa vamala stabilita suplimentar si ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din ... a lei, si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principalem*", Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din, va fi desfiintata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Desfiintarea Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din ... si a procesul verbal de control nr.... din ..., cu privire la taxa vamala in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale in suma de ... lei, si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale sa procedeze la o noua verificare care va viza aceeasi perioada si acelasi obiect impozabil, in care se va tine cont de prevederile legale aplicabile in speta si aspectele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr.554/2004.