

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2004

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata, in baza art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 de Garda financiara, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva procesului verbal intocmit de organele de control ale Garzii financiare, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat de catre organele de control ale Garzii financiare si are ca obiect sume **reprezentand:**

- **impozit pe profit;**
- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.**

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1 si art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice coroborate cu art. 196 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** precizeaza faptul ca nivelul preturilor de piata a marfurilor stabilit de comisarii Garzii Financiare nu reflecta nivelul preturilor practicate la produsele asemanatoare importate din Turcia si comercializate in complexul Europa in aceleasi conditii ca si produsele **S.C X SRL.**

Organele de control nu au luat in calcul preturile din documentele de import, respectiv declaratiile vamale de import precum si preturile din notele de intrare receptie care sunt evidentiata in contabilitate.

Societatea contestatoare solicita, de asemenea, in sustinerea acestor afirmatii, efectuarea unei expertize contabile care sa scoata in evidenta situatia derularii operatiunilor de cumparare si de vanzare a marfurilor importate din Turcia.

Mai mult, inregistrarea in contabilitate a elementelor de activ se face la costul de achizitie, de productie sau la valoarea justa pentru alte intrari decat cele de achizitie, ori organele de control apreciaza ca veniturile in contabilitate sa se evidentieze la nivelul pretului de piata si nu la pretul stabilit prin nota de intrare - receptie care constituie document justificativ.

II. Prin procesul verbal, organele de control ale Garzii financiare au constatat urmatoarele:

In urma verificarii documentelor de import (factura externa, D.V.I), a documentelor contabile (evidenta primara, registru de casa, balante de verificare lunare), precum si a analizei preturilor de piata practicate in anii 2002 si 2003 in complexul Europa pentru aceste produse, s-a constatat ca in anul 2002, S.C X SRL a efectuat un numar de importuri de produse textile, tara de provenienta fiind Turcia.

Din analiza documentelor de import (factura externa, DVI) rezulta ca marfurile au fost cumparate la preturile din factura externa, achitandu-se in vama taxele legale in vigoare.

Stingerea obligatiilor catre furnizorul strain s-a facut pe teritoriul Romaniei prin achitare in numerar, platile respective fiind inregistrate in evidenta contabila fara a avea la baza chitante eliberate de furnizor prin care sa se ateste incasarea sumelor.

Din evidenta primara a **S.C. X SRL**, note de intrare- receptie, registrul de casa, s-a constatat ca produsele importate sunt inregistrate la vanzare cu un pret mediu mult subevaluat (15.000 - 20.000 lei perechea de pantaloni tip blue-jeans), diferenta intre pretul mediu de vanzare al unor produse similare practicat de alti agenti economici in complexul Europa si preturile de vanzare cu amanuntul inregistrate in evidenta contabila a societatii fiind de minim 200.000 lei/buc. inclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Acest aspect rezulta si din Nota de constatare intocmita de Garda Financiara in complexul comercial Europa.

Se constata ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile reale, neachitand la bugetul de stat datoriile legal cuvenite.

Fata de cele constatate, organul de control a procedat la determinarea veniturilor neinregistrate, prin estimare, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale stabilind de plata in sarcina societatii sume reprezentand:

- **impozit pe profit;**
- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.**

III. Organele de control ale Garzii financiare au transmis procesul verbal intocmit la **S.C. X S.R.L.** organelor de urmarire si cercetare penala.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru sume **reprezentand:**

- **impozit pe profit;**
- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,** procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor, Garda financiara comunica faptul ca administratorul **S.C. X S.R.L.** a fost scos de sub urmarire penala, anexand in acest sens adresa Parchetului de pe langa Tribunal prin care s-a comunicat administratorului **S.C. X S.R.L.**, ca printr-o rezolutie, anexata in copie la dosarul cauzei, s-a dispus scoaterea acestuia de sub urmarire penala, constatandu-se ca cea in cauza a savarsit contraventia prevazuta de art. 35 pct. 2 din Legea nr. 82/1991, republicata.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001.

Intrucat contestatia formulata impotriva procesului verbal a carei solutionare a fost suspendata prin decizie are ca obiect sume **reprezentand:**

- **impozit pe profit;**
- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,** procedura administrativa de solutionare a acestei contestatii va fi reluata pentru aceste sume.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de control, se reține:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă S.C. X S.R.L. datorează impozit pe profit stabilit prin estimare conform prevederilor Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

În fapt, organele de control ale Garzii Financiare au verificat la **S.C X S.R.L.** legalitatea activității societății și corectitudinii înregistrării veniturilor realizate din vânzarea produselor importate.

Din evidența primară a **S.C. X S.R.L.** (note de intrare-recepție, registrul de casă), organul de control a constatat că produsele importate sunt înregistrate la vânzare cu un pret mediu mult subevaluat, respectiv 15.000 - 20.000 lei perechea de pantaloni tip blue - jeans, diferența între pretul mediu de vânzare al unor produse similare practicat de alți agenți economici în complexul Europa și prețurile de vânzare cu amanunțul înregistrate în evidența contabilă a societății fiind de minim 200.000 lei/buc.(inclusiv T.V.A), fapt pentru care s-a procedat la determinarea prin estimare a veniturilor neînregistrate.

În drept, art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale precizează:

“În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni sau contravenții, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele și contribuțiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informații referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare.”

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se reține faptul că prin Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale față de administratorul **S.C. X S.R.L.**, organele de cercetare penală precizează:

“Faptul ca societatea a inregistrat in contabilitate platile catre furnizorul extern fara sa aiba la baza documente justificative (file CEC, chitante, ordine de plata), **constituie contraventie**, [...] urmand a fi sesizate, conform art. 12 din Codul de procedura penala, Garda financiara, in vederea aplicarii sanctiunii contraventionale.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca spetei in cauza i se aplica prevederile art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit prevede:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obtinute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate si lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(2) În scopul determinării profitului impozabil se iau în calcul toate câștigurile din orice sursă [...].” Aceleasi prevederi au fost mentinute si prin art. 7 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca prin Nota de constatare intocmita de Garda Financiara la P.F. Y, cu punct de lucru in complexul Europa, s-a constatat ca **“pretul de vanzare al pantalonului tip blue - jeans este, la data controlului, 260.000 lei.”**

Astfel, pretul de vanzare practicat de contestatoare, respectiv 15.000 - 20.000 lei perechea de pantaloni tip blue - jeans este subevaluat, diferenta intre pretul mediu de vanzare al unor produse similare practicat de alti agenti economici in complexul Europa si preturile de vanzare cu amanuntul inregistrate in evidenta contabila a societatii fiind de minim 200.000 lei/bucata, inclusiv taxa pe valoarea adaugata. Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca organele de control, in mod legal, au procedat la determinarea veniturilor neinregistrate, prin estimare, calculand impozit pe profit.

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia nivelul preturilor de piata al marfurilor stabilit nu reflecta nivelul preturilor practicate la produsele asemanatoare importate din Turcia si comercializate in complexul Europa, precum si faptul ca organele de control nu au luat in calcul preturile din documentele de import si din notele de intrare receptie care sunt evidentiatare in contabilitate, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat

contestatoarea nu anexeaza in sustinerea contestatiei documente justificative care sa inlature constatarilor organelor de control.

Prin adresa Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat **S.C. X S.R.L.**, ca in termen de 3 zile de la primirea adresei, sa transmita documentele la care aceasta facea referire in contestatie, respectiv note de intrare receptie, facturi fiscale, declaratii vamale de import.

Din confirmarea de primire emisa de Oficiul postal si anexata la dosarul cauzei, rezulta ca **S.C. X S.R.L.** a primit adresa in data de 26.04.2004 insa pana la emiterea prezentei decizii contestatoarea nu a transmis documentele solicitate in sustinerea contestatiei, fapt pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

Mai mult, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei de catre comisarii Garzii financiare, respectiv declaratii vamale de import, se retine ca preturile inscrise in acestea sunt mult mai mari decat preturile de vanzare, astfel:

- cu declaratia vamala, societatea contestatoare a importat 7.150 bucati pantaloni blue - jeans, pretul de achizitie a unei perechi de pantaloni fiind de 456.000 lei;

- cu declaratia vamala, societatea contestatoare a importat 4.278 bucati pantaloni blue - jeans, pretul de achizitie a unei perechi de pantaloni fiind de 552.036 lei;

- cu declaratia vamala, societatea contestatoare a importat 5.000 bucati pantaloni blue - jeans, pretul de achizitie a unei perechi de pantaloni fiind de 548.000 lei;

- cu declaratia vamala, societatea contestatoare a importat 6.000 bucati pantaloni blue - jeans, pretul de achizitie a unei perechi de pantaloni fiind de 550.000 lei, astfel ca afirmatia contestatoarei potrivit careia "organele de control nu au luat in calcul preturile din documentele de import, respectiv declaratiile vamale de import din Turcia" nu are temei.

De asemenea, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici solicitarea contestatoarei referitoare la efectuarea unei expertize contabile intrucat administrarea acestei probe nu se justifica in conditiile neprezentarii documentelor solicitate prin adresa.

2. In ceea ce priveste suma reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculata prin procesul verbal, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit iar prin contestatie nu se prezinta alte

argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, **S.C. X S.R.L.** datoreaza si suma cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata si art. 24 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de vanzare in conditiile in care baza impozabila a fost stabilita prin estimare.

In fapt, din evidenta primara a **S.C. X S.R.L.** (note de intrare-receptie, registrul de casa), organul de control a constatat ca produsele importate sunt inregistrate la vanzare cu un pret mediu mult subevaluat, respectiv 15.000 - 20.000 lei perechea de pantaloni tip blue - jeans, diferenta intre pretul mediu de vanzare al unor produse similare practicat de alti agenti economici in complexul Europa si preturile de vanzare cu amanuntul inregistrate in evidenta contabila a societatii fiind de minim 200.000 lei/buc.(inclusiv T.V.A), fapt pentru care s-a procedat la determinarea bazei de impozitare, prin estimare.

In drept, asa cum s-a precizat la pct. 1 din prezenta decizie, spetei in cauza i se aplica prevederile art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Art. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizeaza:

"În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operatiunile cu plată, precum si cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonante de urgentă, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:

a) livrări de bunuri mobile si/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale,[.....]" iar la art. 13 din acelasi act normativ se prevede:

"Baza de impozitare reprezintă contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate, exclusiv taxa pe valoarea adăugată." Aceleasi prevederi au fost mentinute si prin art 1 si art. 18 din Legea nr. 345/2002.

Avand in vedere prevederile legale mentionate, Nota de constatare intocmita de Garda Financiara la P.F. Y, cu punct de lucru in

complexul Europa, precum si cele mentionate la pct. 1 din prezenta decizie, se retine ca organele de control, in mod legal, au procedat la reintregirea bazei de impozitare, prin estimare, motiv pentru care, pe cale de consecinta contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru taxa pe valoarea adaugata, societatea neputand motiva vanzarea sub pretul de aprovizionare a marfurilor importate din Turcia.

4. In ceea ce priveste suma de 641.244.368 lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculata prin procesul verbal, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere care sa combata constatarile organelor de control **S.C. X S.R.L.** datoreaza si suma cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 si art. 33 din Legea nr. 345/2002, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 87/1994, art. 1 si art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 coroborate cu art. 196 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. X SRL** pentru sume **reprezentand:**

- **impozit pe profit;**
- **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.

