



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 169

DIN 10.12.2010

Privind: reanalizarea contestației formulate de SC P SRL ...

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata (**conform adreselor urmatoare) asupra indeplinirii conditiilor de reanalizare a contestatiei nr. 18536/26.08.2008 formulata de SC P SRL, impotriva Deciziei de impunere nr 1124/18.07.2008 emisa de de Activitatea de Inspectie Fiscala Vrancea** , astfel :

- nr 23054/05.11.2010 a numitei ..., administrator al SC P SRL cu care inainteaza Sentinta penala nr 283/26.11.2009 pronuntata de Judecatoria Adjud in dosarul 1311/173/2009 ;

- nr 23054/09.11.2010 a Serviciului Juridic si Contencios din cadrul DGFP Vrancea , avind urmatorul continut : “va inaintam cererea depusa de SC P SRL cu sediul in comuna ..,la care anexata Sentinta penala nr 283/26.11.2009 a Judecatoriei Ajud ce cuprinde mentiunea <definitiva> in vederea luarii masurilor legale ce se impun “ ;

- nr 24476/22.11.2010 a Judecatoriei Adjud (primita urmare solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor – adresa nr 23054/12.11.2010) avind urmatorul continut : “va trimitem alaturat copia sentintei penale nr 283/26.11.2009 a Judecatoriei Adjud , ramasa definitiva prin decizia penala nr 443/R/07.06.2010 a Curtii de Apel Galati , nemodificata in caile de atac , privind pe inculpata...” ;

- nr 24476 / 23.11.2010 a Serviciul Juridic si Contencios, de inaintare a adresei Judecatoriei Adjud mentionata (nr 24476/22.11.2010) si in care se specifica: : “**sentinta penala nr 283/26.11.2009** referitoare la inculpata cuprinde mentiunea <**definitiva**> “,

Petenta contesta suma totalastabilita de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr 1124/18.07.2008 ; impotriva acesteia petenta formuleaza contestatia inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 18536/26.08.2008. .

Prin Decizia nr 55/26.09.2008 s-a suspendat solutionarea contestatiei pina la solutionarea cauzei penale, intrucit faptele constatate de catre reprezentantii DGFP Vrancea , Activitatea de inspectie fiscala au fost comunicate catre organele de cercetare penala cu adresa nr. 4473/23.07.2008.

In dispozitivul Sentintei penale nr 283/26.11.2009 se mentioneaza in ceea ce priveste solutionarea cauzei civile : „ Instanta ...pentru aceste motive hotaraste :

<In baza art 14 Cod procedura penala raportat la art 998-999 Cod civil obliga inculpata sa plateasca partii civile Ministerul Economiei si Finantelor prin ANAF Bucuresti suma de lei cu

titlu de despagubiri civile , din care 5727,3 lei reprezinta impozit pe profit, iar 18.085,1 lei reprezinta TVA .>

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei

I. Prin contestatia formulata , petenta invoca urmatoarele argumente :

Impozit pe profit

“...S-a considerat ca documentele prezentate nu au calitatea de document justificativ in conditiile respectarii normelor legale in vigoare. De asemenea tranzactiile economice din documentele fiscale, au fost apreciate ca fictive, fara a se proceda la o verificare aprofundata a furnizorilor, a inregistrarilor din contabilitate a documentelor respective.

Faptul ca organele de inspectie fiscala nu au putut efectua inspectia fiscala la furnizorii nominalizati in RIF (PAG. 3, 4, 5) nu prezinta relevanta pentru aplicarea dispozitiilor art. 155, alin. (5) si alin (6) din Legea nr. 571/2003 invocat gresit de organul fiscal, deoarece conditiile pentru inregistrarea lor in contabilitate au fost respectate. Astfel documentele ce au stat la baza inregistrarii in contabilitate a marfurilor aprovizionate au fost intocmite in conformitate cu prevederile art. 155, alin. (5) si alin. (6) din Legea nr. 571/2003.

... Mai mult decat atat, faptul ca organele fiscale nu au putut efectua verificari fiscale la furnizorii nominalizati in RIF (PAG. 3, 4, 5), neputand constata daca acesta si-a respectat obligatiile platitorului, respectiv si-au inregistrat veniturile, au depus deconturi si declaratii sau au alt obiect de activitate principal de activitate, nu poate fi imputat cumparatorului

S.C. P S.R.L. si nu prezinta nici o relevanta pentru aplicarea dispozitiilor Legii 571/2003 gresit invocat in acest caz de organul fiscal atata timp cat acesta a fost cumparator de buna credinta, a achitat furnizorului contravaloarea bunurilor aprovizionate, inclusiv T.V.A. aferenta, a inregistrat in contabilitate aceste operatiuni si a justificat cu note de receptii si documente justificative existenta cat si consumul acestor marfuri, ele identificandu-se in evidenta operativa a societatii.

La aceeasi concluzie s-a ajuns si intr-o speta asemanatoare prin Decizia emisa de Curtea Suprema de Justitie. Tranzactiile au fost reale facute de cumparatorul S.C. PETLUCIMIXT S.R.L., achizitiile efectuate fiind facute pentru nevoile firmei, fiind utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare, aprovizionarile facute de S.C. P S.R.L. de la furnizorii nominalizati sunt reale, marfurile aprovizionate se regasesc atat inregistrate in contabilitate cat si faptic in livrarile efectuate catre diversi clienti ai firmei.

Cumparatorul S.C. P S.R.L. a justificat achizitia pe baza de documente complete (facturi, note de intrare - receptie, rapoarte de productie) si care contin informatiile cerute de art. 155, alin. (5), astfel ca societatea S.C. P S.R.L. considera ca a justificat si are dreptul legal de deducere a cheltuielilor precum si T.V.A. aferent.

Mai mult organul fiscal invoca nerespectarea prevederile O.M.F.P. 1850/2004, pct. 2 precum si art. 3 din O.M.F.P. 29/14.01.2003 privind aplicarea H.G. 831/1197, fapt ce nu prezinta relevanta intrucat societatea S.C. P S.R.L. a respectat prevederile legale in vigoare la data emiterii documentelor respective.

Taxa pe valoare adaugata

... faptul ca organele de inspectie fiscala nu au putut efectua inspectia fiscala la furnizorii nominalizati in RIF (PAG. 3, 4, 5) nu prezinta relevanta pentru aplicarea dispozitiilor art. 155, art. 145 si art. 146, din Legea nr. 571/2003 invocat gresit de organul fiscal, deoarece conditiile pentru inregistrarea lor in contabilitate au fost respectate.

Astfel documentele ce au stat la baza inregistrarii in contabilitate a marfurilor aprovizionate au fost intocmite in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 si s-a beneficiat de deducere in conformitate cu prevederile art. 145 si 146 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Mai mult decat atat, faptul ca organele fiscale nu au putut efectua verificari fiscale la furnizorii nominalizati in RIF (PAG. 3, 4, 5), neputand constata daca acesta si-a respectat

obligatiile platitorului, respectiv si-au inregistrat veniturile, au depus deconturi si declaratii sau au alt obiect de activitate principal de activitate, nu poate fi imputat cumparatorului S.C. P S.R.L. si nu prezinta nici o relevanta pentru aplicarea dispozitiilor Legii 571/2003 gresit invocat in acest caz de organul fiscal atata timp cat acesta a fost cumparator de buna credinta, a achitat furnizorului contravaloarea bunurilor aprovizionate, inclusiv T.V.A. aferenta, a inregistrat in contabilitate aceste operatiuni si a justificat cu note de receptii si documente justificative existenta cat si consumul acestor marfuri, ele identificandu-se in evidenta operativa a societatii.

La aceeasi concluzie s-a ajuns si intr-o speta asemanatoare prin Decizia emisa de Curtea Suprema de Justitie. Tranzactiile au fost reale facute de cumparatorul S.C. P S.R.L., achizitiile efectuate fiind facute pentru nevoile firmei, fiind utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Prin urmare, aprovizionarile facute de S.C. P S.R.L. de la furnizorii nominalizati sunt reale, marfurile aprovizionate se regasesc atat inregistrate in contabilitate cat si faptic in livrarile efectuate catre diversi clienti ai firmei.

Cumparatorul S.C. P S.R.L. a justificat achizitia pe baza de documente complete (facturi, note de intrare - receptie, rapoarte de productie) si care contin informatiile cerute de art. 155, astfel ca societatea S.C. P S.R.L. considera ca a justificat si are dreptul legal de deducere a T.V.A. aferen

Mai mult organul fiscal invoca nerespectarea prevederile O.M.F.P. 1850/2004 lit.a), pct. 2 precum, fapt ce nu prezinta relevanta intrucat societatea S.C. PETLUCIMIXT S.R.L. a respectat prevederile legale in vigoare la data emiterii documentelor respective,

Lipsa sau nerealitatea datelor privind expeditia din facturile fiscale, nu prezinta relevanta pentru aplicarea dispozitiilor Capitolului X "Regimul deducerilor" din Codul fiscal, implicit a dispozitiilor art. 145, alin. (1) invocat de organele de inspectie fiscala, deoarece conditiile prevazute de acest capitol de lege au fost respectate integral de cumparatorul S.C P S.R.L., aprovizionarile efectuate fiind utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile, cumparatorul avand dreptul legal de deducere a T.V.A..

In dovedirea starii de fapt fiscale care a stat la baza declaratiilor fiscale, societatea a dovedit realitatea achizitiilor efectuate cu documente justificative si evidente contabile care, potrivit art. 63 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala constituie probe la stabilirea bazei de impunere, documente care au fost prezentate organelor de inspectie fiscala, dar acestea nu fac nici o referire in continutul raportului de inspectie fiscala, iar exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. s-a efectuat potrivit art. 145 coroborat cu art. 146 din Legea nr. 571/2003."

II. Prin Decizia de impunere nr 1124/18.07.2008 se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de .. lei reprezentand: ...

In referatul nr 19104/05.09.2008 intocmit de reprezentantii DGFP Vrancea , se precizeaza ca faptele comise de SC P SRL "sunt in contradictie cu ...prevederile legale".

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca SC P SRL Homocea datoreaza obligatia fiscala in suma de ...

In fapt, In Raportul de inspectie nr 1186/21.07.2008 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr 1124/18.07.2008 se mentioneaza :

Referitor la impozitul pe profit:

Conform documentelor financiar contabile ale societatii, in perioada iulie 2006 - februarie 2008 societatea efectueaza livrari de carne si produse rezultate din sacrificarea animalelor in cantitate totala de .. kg dupa cum urmeaza: carcasa bovina adulta in cantitate de ...kg; muschi vita si carcasa tineret bovin in cantitate ... kg; livrari de piei bovina in cantitate de .. kg; livrari de

carcasa ovina in cantitate ... kg; livrari de organe in cantitate de ... kg.

De asemenea unitatea realizeaza in luna noiembrie 2007 si in anul 2008 venituri din activitatea de transport si comercializare de balast si nisip cu venituri totale din aceste activitati in suma de ...lei.

Contravaloarea totala a facturilor emise, prezentate in anexa (Centralizator produse comercializate) la prezentul raport de inspectie fiscala, este in suma totala de .. lei din care venituri in suma de .. lei T.V.A. in suma de ... lei.

In proportie de peste 95 % din sumele facturate au fost incasate prin virament bancar situatie care nu genereaza suspiciuni asupra realitatii acestora.

Referitor la cheltuieli s-a constatat ca in contabilitatea unitatii au fost inregistrate (in perioada iulie 2006 - februarie 2008) in conturi de cheltuieli carne carcasa si cheltuieli cu animale vii, marfuri pentru care unitatea a prezentat facturi de aprovizionare cu valori sub ... lei platite in numerar, in care la furnizori sunt inregistrate persoane juridice din tara la care s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate.

Pentru nici una din achizitiile de carne carcasa sau de animale vii nu s-a confirmat realitatea operatiunilor, situatie certificata de rezultatele controalelor incrucisate efectuate de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiilor Generale a Finantelor Publice din 14 judete urmare investigatiilor efectuate la persoanele inscrise ca furnizori.

Conform raspunsurilor primite a rezultat ca nici una din persoanele inscrise la furnizori in documentele de aprovizionare a animalelor vii si a carni in carcasa nu au inregistrat livrari catre S.C. P S.R.L. , tranzactiile sunt nereale, iar documentele de aprovizionare nu reflecta operatiunile efectuate.

Inregistrarea de aprovizionari de carne carcasa si de animale vii ca fiind efectuate de la societati comerciale pe baza de facturi fiscale a avut ca scop atat crearea de provenienta pentru carnea obtinuta de la animalele in viu sacrificate, justificarea cheltuielilor inregistrate actele contabile in cat si exercitarea dreptului deducere a taxei pe valoarea adaugata - fara a avea aceste drepturi.

In perioada verificata unitatea a comercializat o cantitate totala de ..kg carne si produse din care ... fara a detine documente de provenienta, tranzactiile sustinute in documentele prezentate nu au fost justificate.

Astfel a fost stabilit - (in baza art. 86 alin 2 din OG 92/2003 R) impozitul pe profit suplimentar (in suma totala de ..lei) la fiecare termen de plata si au fost calculate majorarile de intarziere, pana la 10.07.2008 (in baza art. 119, alin. 1 din O.G. 92/2003) in suma totala de ...lei - intocmindu-se decizie de impunere.

In drept, in vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea a avut in vedere prevederile, ***art. 214 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala***, republicata, unde se precizeaza expres faptul ca:

“Suspendarea procedurii de solutiune a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de solutiune competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutiunea cauzei atunci când: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutiune competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

ORDIN nr. 519 / 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată pct 12.1. Contestația poate fi respinsă ca ...: c) fiind fără obiect, în situația în caredacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

In speta, in contabilitatea unitatii au fost inregistrate (in perioada iulie 2006 - februarie 2008) in conturi de cheltuieli contravaloarea carne carcasa si cheltuieli cu animale vii, marfuri pentm care unitatea a prezentat facturi de aprovizionare cu valori sub 5.000 lei platite in numerar, in care la fumizori sunt inregistrate persoane juridice din tara la care s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate.

Pentru nici una din achizitiile de carne carcasa sau de animale vii nu s-a confirmat realitatea operatiunilor, situatie certificata de rezultatele controalelor incrucisate efectuate de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiilor Generale a Finantelor Publice din 14 judete urmare investigatiilor efectuate la persoanele inscrise ca furnizori. Astfel:

- S.C. C- este unitate de tip "fantoma", societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate la sediul social declarat - situatie consemnata si in raportul inspectie din 28.01.2008 realizat la S.C. Mildani S.R.L. Homocea;
- S.C. S. - nu este inregistrata ca platitor de impozite, contributii si nici de taxa pe valoarea adaugata, de tip fantoma; nu a depus bilanturi in ultimii trei ani;
- S.C. G- unitatea nu functioneaza la sediul social declarat de 4 ani, ultimul decont este depus pt. luna martie 2006, nu a depus bilant pentru anii 2006-2007; unitate dizolvata - adresa raspuns 74078/29.05.2008;
- S.C. P- desfasoara activitatea de fabricare a produselor de morarit, facturile nu fac parte din plaja de numere utilizata de unitate, nu sunt completate de persoane desemnate de unitate, "nu a desfasurat niciodata relatii comerciale cu S.C. P" - proces verbal si adresa raspuns 2919/06.05.2008;
- S.C. R S.R.L. - este unitate de tip "fantoma"; nu functioneaza la sediul social declarat; facturile din plaja de numere au fost ridicate de alta societate din judetul ...- adresa raspuns 31198/15.04.2008 emisa de D.G.F.P...;
- S.C. N- avea CAEN declarat recuperare deseuri metalice, ultimul bilant depus a fost pentru activitate desfasurata in anul 2005; dosar deschidere insolventa 269/2006, sectia Comerciala, instanta Constanta, primul termen 08.10.2007 buletin 911/2008; 2327/2007 - unitatea a fost radiata - sentinta din 17.06.2008;
- S.C. L - s-a constatat ca numerele facturilor nu fac parte din plaja de numere pe care aceasta le foloseste si ca unitatea desfasoara activitatea de jocuri de noroc si pariuri - situatie consemnata in raportul inspectie din 17.06.2008 realizat la S.C. G; unitatea nu a desfasurat nici un fel de activitate cu S.C. P- adresa raspuns 157285/07.05.2008 primita de la D.G.F.P. Bacau.
- S.C. S-unitate de tip "fantoma", nu functioneaza la sediul social declarat; nu a depus declaratii din luna 25 ianuarie 2006;
- S.C. S adresa nr. 710/08.05.2008 emisa de catre D.G.F.P. Galati - s-a constatat ca societatea are ca obiect de activitate comertul cu ridicata al produselor cosmetice si de parfumerie, numerele facturilor nu fac parte din plaja de numere pe care aceasta le utilizeaza si nu a desfasurat relatii economice cu S.C. P - situatie consemnata in raportul inspectie din 17.06.2008 realizat la S.C. G cat si in adresa raspuns nr. 710/08.05.2008 primita de la D.G.F.P...;

Avand in vedere cele de mai sus retinem ca operatiunile privitoare la aprovizionarile efectuate de la persoanele mai sus mentionate si in baza facturilor (jurnale de cumparari anexe + fisa analitice furnizori si a celor doua borderouri de achizitie anexate) prezentate organelor de inspectie, nu s-au derulat in realitate, acestea fiind de fapt operatiuni fictive.

Inregistrarea de aprovizionari de carne carcasa si de animale vii ca fiind efectuate de la societati comerciale pe baza de facturi fiscale a avut ca scop atat crearea de provenienta pentru carnea obtinuta de la animalele "in viu sacrificate, justificarea cheltuielilor inregistrate actele contabile in cat si exercitarea dreptului deducere a taxei pe valoarea adaugata" - fara a avea aceste drepturi.

Tinand cont de toate aspectele constatate, in perioada inspectiei fiscale s-a procedat, in conformitate cu prevederile art. II, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 republicata conform careia la

stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei, la corectarea profitului impozabil, calcularea impozitului datorat si stabilirea T.V.A. de plata in perioada.

Pentru determinarea profitului impozabil rezultat din activitatea destasurata de societate s-a procedat la determinarea costului bunurilor livrate dupa cum urmeaza:

- pentru recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit, in temeiul art. 67 din O.G. 92/2003 republicata, s-a procedat la estimarea costurilor de achizitie folosindu-se metoda compararii preturilor;

Urmare adresei 3.852/25.06.2008, conform rapoartelor (anexate la R.I.F.) transmise de S.C. C cu adresa nr. 42/08.07.2008, societate cu profil de activitate constand din achizitii animale, sacrificare si comercializare a produselor abatorizate, reprezentantii unitatii ne instiinteaza asupra preturilor de achizitie a animalelor vii si randamentelor realizate in procesul de abatorizare in fiecare trimestru incepand cu luna iulie anul 2006 pana in februarie 2008, perioada in care S.C. D inregistreaza documente aprovizionare care nu corespund cu operatiunile efectuate;

Inregistrarea de aprovizionari de carne carcasa si de animale vii ca fiind efectuate de la societati comerciale inregistrate ca platitoare de T.V.A. pe baza de facturi fiscale (care nureflecta tranzactiile desfasurate in realitate) a avut ca scop introducerea in procedura de determinare a T.V.A. de plata pe care societatea o datora, a unei T.V.A. deductibile care s-a dovedit ca nu are corespondent in T.V.A. colectata si nici in taxa declarata si/sau virata la buget de furnizori, a condus la exercitarea dreptului deducere a taxei pe valoarea adaugata fara a avea aceste drept si care are ca efect diminuarea T.V.A. de plata la S.C. PETLUCIMIXT S.R.L. Homocea, urmarindu-se asadar sustragerea de la plata T.V.A. - a se vedea raspunsurile primite de la cele 14 Directii Generale ale Finantelor Publice din tara.

In anul 2008 nu a fost declarata taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, aferenta veniturilor inregistrate in anul 2008 in actele contabile prezentate la control, reprezentantii unitatii aveau obligatia depunerii decontului conform art. 219, alin 1, lit. b din O.G. 92/2003 R si plata taxei pe valoarea adaugata calculata ca diferenta intre taxa colectata si taxa deductibila din perioada.

In consecinta, toate documentele conform a carora au fost inregistrate achizitiile de marfuri nu sunt aferente tranzactiilor desfasurate in realitate - situatie certificata de controalele efectuate la toate persoanele (..persoane juridice si .. persoane fizice) care figurau ca furnizori .

S.C. P nu aduce dovezi si documente justificative in sustinerea solicitarii privind anularea sumelor inscrise in raportul de Inspectie Fiscala nr. 1186/S1/21.07.2008 si in decizia de impunere nr. 1124/18.07.2008.

Faptul ca un exemplar al raportului de inspectie fiscala a fost transmis cu adresa nr. 4.473/23.07.2008 organelor de cercetare penala (pentru a se stabili daca faptele constatate intrunesc conditiile de a fi considerate infractiuni) a condus la urmatoarele aspecte in ceea ce priveste solutionarea laturii civile : :

- conform sentintei penale nr 283/26.11.2009 a Judecatoriei Adjud , ramasa definitiva prin decizia penala nr 443/R/07.06.2010 a Curtii de Apel Galati ,, privind pe inculpata ...” .. ,, se obliga inculpata sa plateasca partii civile Ministerul Finantelor Publice prin ANAF Bucuresti suma de lei cu titlu de despagubiri civile din care .. lei reprezinta impozit pe profit , iar ... lei reprezinta TVA”.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr 1124/18.07.2008 pentru suma de ...- intrucit prin Sentinta penala nr 283/26.11.2009 a Judecatoriei Adjud , ramasa definitiva prin Decizia penala nr .443/R/07.06.2010 a Curtii de Apel Galati ,, se obliga inculpata sa plateasca partii civile Ministerul Finantelor Publice prin ANAF Bucuresti suma de ..lei cu titlu de despagubiri civile din care ...lei reprezinta impozit pe profit , iar ..lei reprezinta TVA” .

2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr 1124 /18.07.2008, pentru suma de ..lei (impozit pe profit ..lei ; TVA = .. lei), plus majorarile aferente , luindu-se act de solutia pronuntata pe latura civila prin Sentinta penala nr 283/26.11.2009 a Judecatoriei Adjud, ramasa definitiva prin Decizia penala nr 443/26.11.2009 - si pe cale de consecinta anulara partiala a Deciziei de impunere nr 1124/18.07.2008 pentru suma de ..lei reprezentind diferenta intre suma de .. lei (.. impozit pe profit + ...TVA = lei) reprezentind prejudiciu constatat de organele de inspectie fiscala plus majorarile aferente si suma de ..lei (..lei impozit pe profit + ... lei TVA = .. lei) reprezentind prejudiciu retinut de instanta judecatoreasca plus majorarile aferente .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de comunicare, conform prevederilor legale .