

**I. Prin contestatia formulata, petentul invoca urmatoarele argumente:**

D-nul X, a formulat si depus prin avocat contestatie impotriva actelor intocmite de Biroul Vamal, respectiv Actul Constatator din 31.10.2005 prin care s-a stabilit in sarcina sa diferente in minus (de incasat) privind taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe in suma de ....lei, si Decizia din 31.10.2005, prin care au fost stabilite dobanzi in suma de .... lei, si penalitati de intarziere in cuantum de..... lei.

Potentul expune prin contestatia formulata urmatoarele  **motive:**

-in cursul lunii noiembrie 2003 a importat un autoturism folosit marca OPEL ASTRA, an fabricatie 2000, motorina

-urmare a Declaratiei vamale date si a imprejurarii ca autoturismul era fabricat in Comunitatea Europeana, beneficiind de EUR 1 conform Certificatului de regim preferential depus in vama, s-au stabilit si incasat taxe vamale diminuate potrivit legii.

-cu privire la bunurile mobile, potrivit Codului civil remiterea bunului echivaleaza cu transferul proprietatii

-autoritatile vamale romane au solicitat relatii autoritatilor germane, care au verificat daca Certificatul care atesta ca autoturismul fusese fabricat in UE, a fost solicitat de catre proprietarul Briefului sau de o alta persoana

-petentul sustine ca acesta a fost eliberat la cererea autoritatilor vamale germane, pe numele contestatorului, deoarece transferul proprietatii era facut la data respectiva

-considera ca a dovedit conditia ceruta de actul normativ in vigoare-Protocolul nr.4 si Metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European pentru ca importatorul sa beneficieze de reducerea de taxa vamala

-fata de considerentele expuse solicita admiterea plangerii , anulara actelor atacate si exonerarea de plata sumei imputate.

**II. Prin Actul Constatator si Decizia din 31.10.2005 intocmite de Biroul Vamal, s-au constatat urmatoarele:**

Organele vamale abilitate au procedat la verificarea autoturismului folosit marca OPEL ASTRA, CAP.CIL.1686 cmc, an fabricatie 2000, avand valoarea in vama in suma de ....lei.

La pct.III din actul constatator mentionat mai sus, sunt expuse motivele verificarii:

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul 4 privind notiunea de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituirea unei asocieri intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si Statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, Autoritatea Vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR1. Avand in vedere raspunsul primit de la Autoritatea Vamala Germana cu adresa din 23.09.2005 prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul mentionat anterior nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale, prin intocmirea Actului Constatator prin care s-a stabilit o obligatie de plata in sarcina petentului in suma de..... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe. In temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, prin Decizia din 31.10.2005 s-au calculat pentru perioada 04.11.03-31.10.05, dobanzi in suma de.... lei, respectiv penalitati de intarziere de ..... lei.

**III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de catre petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:**

**În fapt,** D-nul X, contesta masurile dispuse prin actele intocmite de Biroul Vamal respectiv Act constatator si Decizia din aceeaasi data. Urmare a verificarii ulterioare a certificatului EUR 1 , avand in vedere raspunsul primit de la autoritatea vamala germana prin care s-a comunicat faptul ca bunul in cauza acoperit de certificatul mai sus mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential, prin actele intocmite s-au stabilit in sarcina petentului, diferente in minus de incasat privind taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe in suma totala de..... lei, respectiv dobanzi in suma de..... lei si penalitati in suma de ..... lei. Motivul invocat de catre Biroul Vamal pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea Actului Constatator si a Deciziei este ca autoturismul importat acoperit de certificatul EUR1, nu beneficiaza de regim tarifar preferential, aceasta pozitie fiind justificata de raspunsul primit de la Autoritatea Vamala Germana.

In sustinerea contestatiei, petentul invoca mai multe  **motive:**

-in cursul lunii noiembrie 2003 a importat un autoturism folosit marca OPEL ASTRA ,an fabricatie 2000, motorina

-ca urmare a Declaratiei Vamale date si a imprejurarii ca autoturismul era fabricat in Comunitatea Europeana, beneficiind de EUR 1, s-au stabilit si incasat taxe vamale diminuate potrivit legii.

-autoritatile vamale romane au solicitat relatii autoritatilor germane care au verificat daca Certificatul care atesta ca autoturismul fusese fabricat in UE a fost solicitat de catre proprietarul Briefului sau de o alta persoana

-in aprecierea petentului conditia ceruta de Protocolul nr.4 si Metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European, pentru ca importatorul sa beneficieze de reducerea de taxa vamala este ca autoturismul sa fie fabricat in UE

-pe baza celor invocate solicita admiterea plangerii, anulara actelor atacate si exonerarea petentului de plata sumei imputate.

**În drept**, H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 105 stipulează că “preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

Art. 106 lit. c) din actul normativ menționat mai sus, prevede că *“Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

*“c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”*

Art.35 din Legea 20/1993 privind ratificarea Acordului European instituind o asociere, între Romania pe de o parte, și Comunitatile Europene și statele membre ale acestora, pe de alta parte, prevede : *“Protocolul nr.4 stabilește regulile de origine pentru aplicarea preferințelor tarifare, iar în art.75 din Codul Vamal se stipulează faptul ca :”In aplicarea regimului tarifar preferential ,regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*

Punctul 1 al art. 32 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de “ produse originare” și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/25.01.1997 stipulează că :

*“ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”*

De asemenea, la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se menționează :

*“ Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”*

În conformitate cu art. 106 lit. c) din H.G. nr. 1114/2001 și pct. 1 al art. 32 din Protocolul nr. 4, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR 1. În răspunsul primit de la Autoritatea Vamală Germană cu adresa din 23.09.05 s-a evidențiat faptul că autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

La art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se prevede că ” în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. ”

Protocolul nr.4 al Acordului România-UE ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/25.01.1997 stipulează la art.16 pct.1 lit a) din Protocolul nr .4 :

*"Produsele originare din comunitate beneficiază la importul în România, de prevederile acordului prin prezentarea :*

*a) fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr .III*

Iar la Art.17 din același protocol se menționează procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, și anume ca:

*"1.certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul sau autorizat."*

*"2.În acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completează atât certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere ale caror modele figurează în anexa nr III.*

Având în vedere prevederile art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 coroborat cu art 61 din Legea nr. 141/1997, se reține că Biroul Vamal în mod corect a luat măsura recuperării datoriei vamale, prin întocmirea Actului Constatator prin care s-a stabilit o obligație de plată în suma de.... lei, și Decizia prin care s-au stabilit în sarcina contestatorului dobanzi în suma de..... lei, și penalități în suma de..... lei

Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei, și în temeiul Art.180 și 186 din O.G nr.92/2003 republicată privind Codul de Procedură Fiscală, publicată în Monitorul Oficial Nr. 863 din 26 septembrie 2005, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de D-nul X pentru suma totală de.... RON dintre care.... RON reprezentând taxe vamale, comision vamal, accize și alte taxe, stabilite prin Actul Constatator respectiv.... RON reprezentând dobanzi și .... RON penalități de întârziere, stabilite prin Decizia nr din aceeași dată, acte întocmite de organele abilitate din cadrul Biroului Vamal .