

DECIZIA nr. 65

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Antifraudă Vamală a D.R.A.O.V. Galați, prin adresa nr..., asupra contestației formulate de SC X SRL TULCEA împotriva "Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal" nr.../2007, prin care societății mai sus menționate i se impune plata sumei de ... lei, reprezentând drepturi vamale de import, dobânzi și penalități aferente acestora.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României nr. 513/31.07.2007.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art.206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL contestă "Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal" nr.../2007, prin care Serviciul Antifraudă Vamală din cadrul D.R.A.O.V. Galați a stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei, reprezentând drepturi vamale de import precum și dobânzi și penalități aferente acestora, motivând următoarele:

-In perioada dec.1999 - sept.2001, în baza unor contracte de leasing și în conformitate cu prevederile O.G. nr.51/1997, modificată prin Legea nr.90/1998, societatea petentă a introdus în țară bunuri mobile de folosință îndelungată, necesare realizării obiectului ei de activitate;

-Din punct de vedere vamal și respectând prevederile art.27(1) din O.G. nr. 51/1997, bunurile au fost plasate în regimul vamal de admitere temporară cu exonerarea totală de la plata drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale; în tot acest timp bunurile aflându-se în evidența și sub controlul autorității vamale conform autorizațiilor de admitere temporară eliberate de Biroul vamal Tulcea;

-Conform prevederilor contractuale, la sfârșitul perioadei de leasing, petenta arată că au devenit proprietarii acestor bunuri prin transfer de proprietate în baza facturilor externe emise de locator la valoarea reziduală a bunurilor, chiar dacă plata ratelor de leasing a fost reprogramată în baza unor convenții cu partenerul extern ;

-La sfârșitul termenului de valabilitate a declarațiilor vamale de admitere temporară, societatea petentă a procedat la închiderea acestor declarații prin

plata taxelor vamale și a altor drepturi de import, calculate la valoarea reziduală, conform art.27(4) din O.G. nr.51/1997;

-In timpul controlului vamal efectuat de către inspectorii Serviciului Antifraudă Vamală în perioada 18.07- 29.08.2007, societatea petentă arată că aceștia în mod "voit" au apreciat că "valoarea reziduală a bunurilor era egală cu valoarea totală a contractelor de leasing" pe considerentul că societatea nu plătitese ratele de leasing, deși, susține petenta, există convenții între părți de reprogramare a plății ratelor de leasing în conformitate cu prevederile art.6, pct.3 din O.G. nr.51/1997:"Părțile pot conveni și alte clauze."

In finalul contestației, petenta, solicită ca ținând cont de motivele expuse, anularea "Deciziei nr.../---.2007 emisă de D.R.A.O.V. Galați ca "netemeinică și nelegală".

II. Urmare a controlului vamal efectuat la SC X SRL de către organele speciale ale D.R.A.O.V.Galați, Serviciul Antifraudă Vamală, s-a întocmit "Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal" nr.../---.2007,emisă în baza Procesului Verbal de Control înregistrat la D.R.A.O.V. Galați, prin care au stabilit că petenta are de plată la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentând drepturi vamale de import, precum și dobânzi și penalități aferente acestora.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele speciale din cadrul D.R.A.O.V. Galați au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL Tulcea plata sumei de ... lei, reprezentând drepturi vamale de import, dobânzi și penalități aferente acestora datorate de societatea petentă.

In fapt, în perioada 18-25.07.2007, organele vamale din cadrul D.R.A.O. V.Galați, au efectuat un control vamal la SC X SRL Tulcea, iar rezultatele acestuia au fost consemnate în Procesul Verbal de Control nr.../---.2007, în baza căruia a fost emisă "Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal" nr.../---.2007, stabilindu-se în sarcina societății obligații de plată în sumă de ... lei reprezentând drepturi vamale de import, dobânzi și penalități aferente acestora.

In perioada 15.11.1999-15.08.2001 societatea petentă a efectuat un număr de 5 operațiuni de admitere temporară cu exonerare totală de la plata taxelor, în baza unor contracte de leasing (a căror copii se află la dosar), cu firma germană H... E K a cărei proprietar este d-l T. H. și care deține și la firma SC X SRL Tulcea 90% din părțile sociale (capital), iar administratorul SC X SRL Tulcea ,d-l O. P. care deține diferența de 10%, este menționat în subsolul antetului firmei H...E K din Germania ca fiind "GESCHAFTSFUHRER -Director General".

La data efectuării controlului vamal, organele vamale constată că SC X SRL Tulcea deși devenise (conform facturilor atașate în copie la dosarul cauzei) proprietara bunurilor care fac obiectul contractelor de leasing din perioada 15.11.1999-15.08.2001, nu achitase nici o rată leasing, invocând acordurile încheiate cu partenerul străin de a începe plata ratelor din ianuarie 2008(acorduri atașate în copie la dosarul cauzei). Având în vedere constatările efectuate, organele vamale au considerat la stabilirea datoriei vamale ca bază de calcul, întreaga valoare a contractelor, și "întrucât valoarea în vamă declarată (valoarea reziduală) a bunurilor importate cu D.V.I. nr... /---.---.2003, .../---.---.2005, .../---.---.2005, .../---.---.2005, .../---.---.2005, a fost de doar 20% din valoarea totală a contractelor de leasing, pentru diferențele de valoare în vamă constatate (80% din valoarea totală a contractelor de leasing), s-au calculat diferențele de drepturi vamale de import corespunzătoare, în sumă de ... RON", cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... RON și penalitățile de întârziere în sumă de ... RON.

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G.51/1997 R, Legii 86/2006 și O.G.92/2003 R.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei "...convențiile părților privind reprogramarea plății ratelor de leasing este perfect legală conform prevederilor art.6 punctul(3) din ordonanța 51/1997 și nu poate fi un temei de impunere fiscală, atâta timp cât s-au respectat întru-totul prevederile art.27(4) si nu s-a eludat plata drepturilor bugetare;" întrucât:

-la art.6, alin.3 din O.G.51/1997R, prevede:"Părțile pot conveni și alte clauze."

-petenta omite însă prevederile art.1 din O.G.51/1997R prin care se stipulează:"Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, **contra unei plăți periodice**, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale.Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract."

-dacă petenta crede că amânarea termenului de plată a ratelor de leasing după data expirării perioadei de leasing reprezintă o prelungire a contractului de leasing, nu a respectat prevederile legale prezentate mai sus, atunci când a făcut transferul dreptului de proprietate al bunurilor fără a achita toate obligațiile

asumate prin contract până la acea dată. În consecință, înțelegerea între părți nu respectă prevederile O.G.51/1997R.

*Cu privire la afirmația petentei "față de autoritatea vamală, la sfârșitul termenului de valabilitate a fiecărei declarații vamale de admitere temporară, am procedat la închiderea acestora prin plata taxelor vamale și a celorlalte drepturi de import, calculate la valoarea contractuală reziduală, așa cum este prevăzut la art.27(4) din O.G.51/1997" se reține:

- potrivit prevederilor art.2, lit.c) din O.G.51/1997R "valoarea reziduală reprezintă valoarea la care, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator și este stabilită de părțile contractante;"

Având în vedere prevederile legale de mai sus, este evident că atât timp cât utilizatorul bunului nu a achitat nici o rată de leasing până la expirarea contractului de leasing, valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare este egală cu valoarea totală a contractului de leasing, acesta fiind de fapt valoarea la care se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator .

-In cazul de față este evident cum a fost posibil să se deruleze și să se încheie contracte de leasing fără a fi achitată nici o rată de leasing și nici valoarea reziduală a bunurilor prevăzută în contracte, atât timp cât contractele sunt încheiate între două firme ce sunt legate în sensul prevederilor art.15, alin.4 din Acordul privind aplicarea art.VII din GATT, care stipulează la punctul a)"una face parte din direcția sau consiliul de administrație al întreprinderii celeilalte și reciproc;" iar la punctul d)"o persoană oarecare posedă, controlează sau deține direct sau indirect 5% sau mai mult din acțiunile sau părțile emise, cu drept de vot, de una și de către cealaltă;"

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, considerăm că în mod legal organele de control vamal ale D.R.A.O.V. Galați au stabilit că societatea petentă datorează bugetului de stat drepturi vamale de import, dobânzi și penalități aferente acestora în sumă de ... lei RON.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de SC X SRL Tulcea împotriva "Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal" nr.../---.2007.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV