



**DECIZIA nr. 000 / 2019**

privind soluționarea contestației formulate de  
persoana fizică **X**,  
înregistrată la Agenția Națională de Administrație Fiscală -  
Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor  
sub nr. 000 / 2019

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice asupra contestației formulate de persoana fizică **X**.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar în cadrul verificării situației fiscale personale, emisă în baza Raportului de verificare a situației fiscale personale de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice din cadrul A.N.A.F., pentru suma de **000 lei**, reprezentând:

- 000 lei impozit pe venit;
- 000 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 000 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Decizia de impunere a fost comunicată persoanei împuternicite să reprezinte persoana fizică verificată, conform mențiunii olografe de pe adresa de înaintare a actului administrativ fiscal, aflată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă prin curier, conform recipisei care însoțește plicul aflat în original la dosarul cauzei, fiind înregistrată la registratura Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(5) lit.c) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de persoana fizică **X**.

**I. Persoana fizică X, contestă Decizia de impunere, emisă în baza Raportului de verificare a situației fiscale personale de către Direcția Generală Control Venituri Persoane Fizice, pentru următoarele considerente:**

Contestatarul solicită organului de soluționare a contestației anularea Deciziei de impunere, iar în subsidiar reinterpretarea în mod corect a fondurilor în sumă de 000 lei, încadrate la alte împrumuturi (reprezentând datoria către Y, conform contractului de creanță), întrucât se susține că la baza emiterii actului administrativ au stat cauze viciate, în speță organele de verificare fiscală au considerat în mod eronat că anexa la contractul de cesiune nu are dată certă.

Se susține că, înscrisurile în baza cărora persoana fizică Y a devenit debitor față de persoana juridică A și creditor față de persoana juridică B, nu sunt supuse, conform reglementărilor juridice în vigoare, forme autentice, respectiv nu există obligația înregistrării lor la notar, avocat sau altă autoritate de stat.

Prin urmare, se susține că, dacă legea nu prevede autentificarea contractului cedat, atunci nici contractul ulterior nu trebuie să aibă formă autentică, în speță contractul de cesiune nr. ... încheiat între persoana fizică Y și persoana fizică verificată X.

Totodată, se afirmă că, în conformitate cu prevederile legale, acordul de voință se poate manifesta verbal sau în scris, iar în practică poate fi manifestat expres printr-o declarație sau acțiune din care reiese voința de a contracta, dar și tacit printr-un comportament care, potrivit practicilor dintre părți, nu lasă nicio îndoială asupra intenției de a produce efecte juridice.

Contestatarul concluzionează că, potrivit Codului civil, atât Contractul de cesiune nr. ..., cât și Actul adițional sunt perfect valabile, fiind încheiate între doua persoane integre și responsabile, iar alegerea momentului de atestare a contractului în cadrul unui cabinet de avocatură a reprezentat un act de voință, fără a fi constânse de vreun factor.

Se subliniază că au fost puse la dispoziția organelor de verificare fiscală toate documentele solicitate în vederea stabilirii stării de fapt fiscale personale, acestea reprezentând mijloace de probă care atestă cele declarate de persoana fizică verificată, iar dacă organele de verificare fiscală au dubii cu privire la autenticitatea documentelor, potrivit principiului *"in dubio contra fiscum"* neclaritățile din lege trebuie interpretate în favoarea contribuabilului.

Contestatarul susține că, atât Contractul de cesiune nr. ..., cât și Actul adițional trebuiau să fie luate în considerare de organele de verificare fiscală, și să fie recunoscută realitatea prețului în sumă de 000 lei stabilit între părți.

În susținerea contestației, persoana fizică X a invocat prevederile art.6 alin.(1) și (2), art.13 alin.(6), art.14 alin. (1) – (3), art.55 și art.64 din Codul de procedură fiscală și a prezentat înscrisuri noi, respectiv declarațiile pe propria răspundere a părților din contractul de cesiune.

**II. Organele de verificare fiscală din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice prin Raportul de verificare a situației fiscale personale și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar în cadrul verificării situației fiscale personale, au stabilit pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, urmare verificării situației fiscale a persoanei fizice X, următoarele:**

Pe baza informațiilor deținute/obținute de la terți, organele de verificare fiscală au procedat la examinarea creșterilor și diminuărilor elementelor patrimoniale, a fluxurilor de trezorerie în numerar și din conturile bancare, precum și a elementelor de venituri și cheltuieli, derulate de persoana fizică X.

Urmare verificării efectuate asupra fluxurilor de numerar derulate în perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, organele de verificare fiscală au stabilit că persoana fizică verificată a desfășurat operațiuni care au influențat veniturile și/sau cheltuielile folosind „Metoda Patrimoniului net”, astfel:

În anul 2015 a avut loc o creștere a activelor în sumă totală de 000 lei (compusă din creșterea numerarului la purtător cu suma de 000 lei, creșterea soldurilor conturilor bancare cu suma de 000 lei, diminuarea valorii bunurilor mobile prin vânzarea unui autoturism cu suma de 000 lei, creșterea soldului creditor al contului 4551.1 X din evidenta contabilă a societății B cu suma de 000 lei, creșterea sumelor acordate cu titlu de împrumut persoanei juridice C cu suma de 000 lei, creșterea sumelor acordate cu titlu de împrumut persoanei fizice Z cu suma de 000 lei și creșterea părților sociale deținute de persoana fizică verificată la B cu suma de 000 lei) și creșterea datoriilor în sumă totală de 000 lei (compusă din creșterea datoriei față de persoana fizică Y cu suma de 000 lei și diminuare a datoriei față de persoana fizică W cu suma de 000 lei, rezultând creșterea patrimoniului net în sumă de 000 lei.

Întrucât au fost constatate creșteri ale patrimoniului net al persoanei fizice verificate, organele de verificare fiscală au aplicat Metoda patrimoniului net în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) lit.(c) și art.25 din Ordinul nr.675/2018 privind aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de

aplicare a acestora și au ajustat creșterea patrimoniului net în plus cu suma de 000 lei (cheltuieli personale de trai, cheltuieli aferente contractului Promisiune de vânzare/cumpărare, impozite plătite, cheltuieli cu comisioanele, spezele bancare și dobânzile, și donații/cadouri oferite membrilor familiei) și în minus cu suma de 000 lei, din care venituri neimpozabile (subvenții de la APIA, vânzare autoturism, restituire creditare societatea B și transfer membrii familiei) și venituri din pensii și vânzare părți sociale, stabilind un venit suplimentar din surse neidentificate în sumă de 000 lei.

Din analiza documentelor puse la dispoziția organelor de verificare fiscală a rezultat faptul că în perioada verificată, persoana fizică X a înregistrat o datorie față de persoana fizică Y, conform Contractului de cesiune de creanță nr. ..., atestat de cabinet de avocatură, prin care persoana fizică Y a cedat creanța în sumă de 000 lei, pe care o avea față de societatea B către persoana fizică X, pentru suma de 000 lei.

De asemenea, persoana fizică verificată a prezentat organelor de verificare fiscală un act adițional la Contractul de cesiune de creanță nr. ..., prin care părțile au stabilit modificarea prețului cesiunii de la 000 lei la 000 lei.

În urma analizării actului adițional menționat, organele de verificare fiscală au constatat că acesta nu are aceeași formă ca actul principal (Contractul de cesiune de creanță nr. ...), respectiv nu este atestat de către Cabinetul de avocatură sau orice altă autoritate care să certifice documentul respectiv și să îi confere forma necesară opozabilă terților.

Totodată, s-a constatat că documentul mai sus menționat este încheiat sub semnătură privată, îndeplinind condițiile simulației prevăzute la art.1289 - 1294 din Legea nr.287/2009 privind Codul Civil, republicată. Astfel, potrivit art.1298 alin.(1) contractul secret produce efecte numai între părți, iar conform art.1290 alin.(1) actul secret nu poate avea niciun efect în contra terțelor persoane, complet străine de contract, așadar nu poate fi invocat de părți împotriva terților de orice fel, în speță organul fiscal.

Pentru aceste motive înscrisul denumit *"Act adițional din data de ... la Contractul de cesiune de creanțe nr. ..."* nu a fost acceptat ca probă de către organele de verificare fiscală, în sensul art.55 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin modificarea prețului cesiunii de creanță de la suma de 000 lei la suma de 000 lei, se poate modifica natura și quantumul veniturilor persoanei fizice verificate și implicit situația fiscală personală.

Prin urmare, organele de verificare fiscală, în aplicarea metodei patrimoniului net pentru perioada verificată, au luat în calcul la punctul *"Datorii -*

*alte împrumuturi – datorie către Y conform contract de creanță”* suma de 000 lei.

Astfel, organele de verificare fiscală au stabilit prin Decizia de impunere, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015, impozit pe venit suplimentar în sumă de 000 lei, pentru care au calculat accesorii în sumă de 000 lei, din care 000 lei dobânzi și 000 lei penalități de întârziere.

**III. Luând în considerare constatările organelor de verificare fiscală, motivele prezentate de persoana fizică verificată, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatară și organele de verificare fiscală, se rețin următoarele:**

**Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de 000 lei și accesorii aferente în sumă de 000 lei, stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar în cadrul verificării situației fiscale personale, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă în mod corect organele de verificare fiscală au stabilit obligații suplimentare aferente perioadei 01.01.2015 - 31.12.2015, în condițiile în care nici în timpul verificării fiscale și nici cu ocazia exercitării căii administrative de atac persoana fizică X nu a probat sursa fondurilor utilizate.**

**În fapt,** organele de verificare fiscală au determinat patrimoniul net al persoanei fizice X, la începutul și sfârșitul perioadei impozabile, respectiv la 01.01.2015 și la 31.12.2015, ca diferență între, valoarea totală a bunurilor, activelor și a altor titluri și dețineri, și valoarea totală a datoriilor, rezultând o creștere a patrimoniului net în sumă de 000 lei.

Întrucât au fost constatate creșteri ale patrimoniului net al persoanei fizice verificate, organele de verificare fiscală au majorat creșterea patrimoniului net cu suma de 000 lei (reprezentând cheltuieli personale de trai, cheltuieli aferente contractului Promisiune de vânzare/cumpărare, impozite plătite, cheltuieli cu comisioanele, spezele bancare și dobânzile, și donații/cadouri oferite membrilor familiei) și au diminuat cu suma de 000 lei, din care venituri neimpozabile (reprezentând subvenții de la APIA, vânzare autoturism, restituire creditare societate B și transfer membrii familiei) și venituri din pensii și vânzare părți sociale, stabilind prin aplicarea metodei patrimoniului net un venit suplimentar din surse neidentificate în sumă de 000 lei.

Organele de verificare fiscală au constatat, prin raportul de verificare fiscală, că persoana fizică X nu a prezentat documente care să justifice că

datoria către persoana fizică Y este în sumă de 000 lei, și nu în sumă de 000 lei cât rezultă din Contractul de cesiune de creanță nr. ..., or lipsa mijloacelor de probă corelate cu informațiile deținute/obținute de organele de verificare fiscală a condus la stabilirea unor venituri a căror sursă nu a fost identificată, care a avut ca efect majorarea bazei impozabile ajustate prin utilizarea Metodei patrimoniului net, de reconstituire a veniturilor realizate pe seama fondurilor utilizate de persoana fizică supusă verificării situației fiscale personale.

Prin urmare, organele de verificare fiscală au stabilit prin Decizia de impunere, pentru anul 2015, impozit pe venit suplimentar în sumă de 000 lei, pentru care au calculat accesorii în sumă de 000 lei, din care 000 lei dobânzi și 000 lei penalități de întârziere.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.138 alin.(9) - (13), art.145 alin.(1) și (2) și art.146 alin.(1) și (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**"ART.138**

*(9) Cu ocazia verificării situației fiscale personale, organul fiscal central stabilește veniturile obținute de persoana fizică în cursul perioadei verificate. În acest scop organul fiscal central utilizează metode indirecte de stabilire a veniturilor, aprobate prin ordin al președintelui A.N.A.F. \*\*\*\*).*

*(10) În cazul în care persoana fizică supusă verificării nu îndeplinește obligațiile prevăzute la alin. (6) și (7) verificarea situației fiscale personale se face pe baza informațiilor și documentelor deținute sau obținute de organul fiscal central în condițiile prezentului cod.*

*(11) Organul fiscal central apreciază asupra metodei indirecte folosite și a întinderii acesteia, în limitele rezonabilității și echității, asigurând o proporție justă între scopul urmărit și mijloacele utilizate pentru atingerea acestuia.*

*(12) Ori de câte ori, pe parcursul verificării situației fiscale personale, organul fiscal central apreciază că sunt necesare noi documente sau informații relevante pentru verificare, le poate solicita persoanei fizice, în condițiile prezentului cod. În acest caz, organul fiscal central stabilește un termen rezonabil, care nu poate fi mai mic de 10 zile, pentru prezentarea documentelor și/sau a informațiilor solicitate.*

*(13) Pe parcursul derulării verificării situației fiscale personale, persoana fizică supusă verificării are dreptul să prezinte orice documente justificative sau explicații pentru stabilirea situației fiscale reale. Cu ocazia prezentării documentelor justificative sau explicațiilor, concluziile se consemnează într-un document semnat de ambele părți. În cazul în care persoana fizică verificată refuză semnarea documentului, se consemnează refuzul de semnare."*



*"ART.145 Raportul de verificare*

*(1) Rezultatul verificării situației fiscale personale se consemnează într-un raport scris în care se prezintă constatările din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) La raportul privind rezultatele verificării se anexează documentele care au stat la baza constatărilor, documentele întâlnirilor și orice alte acte care au legătură cu constatările efectuate în cauză. Documentele prezentate de persoana fizică verificată se predau organului fiscal central, sub semnătură."*

*"ART.146 Decizia de impunere*

*(1) Raportul prevăzut la art.145 stă la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza de impozitare.[...]*

*(3) În cazul în care se constată că declarațiile fiscale, documentele și informațiile prezentate în cadrul procedurii de verificare sunt incorecte, incomplete, false sau dacă persoana fizică verificată refuză, în cadrul aceleiași proceduri, prezentarea documentelor pentru verificare ori acestea nu sunt prezentate în termenul legal sau persoana se sustrage prin orice alte mijloace de la verificare, organul fiscal central stabilește baza de impozitare ajustată pentru impozitul pe venit și emite decizia de impunere."*

coroborate cu prevederile art.1 si art.21 din O.P.A.N.A.F. nr.675/2018 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor și a procedurii de aplicare a acestora, care stipulează:

*"ART.1 Verificarea situației fiscale personale a persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit, prevăzută la art.138 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul de procedură fiscală, reprezintă ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale având ca obiect examinarea totalității drepturilor și a obligațiilor de natură patrimonială, a fluxurilor de trezorerie și a oricăror altor elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate."*

*„ART. 21 Pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit se au în vedere următoarele:*

- a) documentele/informațiile prezentate de persoana fizică verificată;*
- b) documentele/informațiile deținute sau obținute de organul fiscal referitoare la veniturile, cheltuielile, patrimoniul și fluxurile de trezorerie ale persoanei fizice verificate;*
- c) informații oficiale publicate de autorități sau de instituții publice;*
- d) oricare alte documente sau informații relevante pentru stabilirea bazei impozabile;*

*e) declarațiile fiscale depuse de persoana verificată sau de plătitori.”*

Se reține că, organele de verificare fiscală la stabilirea stării de fapt fiscale a examinat toate drepturile și obligațiile de natură patrimonială, fluxurile de trezorerie și alte elemente relevante pentru stabilirea situației fiscale reale a persoanei fizice verificate, conform procedurilor în vigoare. Pentru verificarea situației fiscale a persoanelor fizice și determinarea în mod corect a bazei impozabile în practică se utilizează mai multe metode indirecte, dintre care metoda patrimoniului net, selectată atunci când se constată că patrimoniul net al persoanei verificate a înregistrat creșteri semnificative pe parcursul perioadei verificate și a fost stabilită, cu un grad rezonabil de certitudine, valoarea elementelor patrimoniale la începutul și la sfârșitul perioadei verificate.

Mai mult, conform prevederilor art.79<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată:

*”ART.79<sup>1</sup>*

*Orice venituri constatate de organele fiscale, în condițiile Codului de procedură fiscală, a căror sursă nu a fost identificată se impun cu o cotă de 16% aplicată asupra bazei impozabile ajustate pe baza procedurilor și metodelor indirecte de reconstituite a veniturilor sau cheltuielilor. Prin decizia de impunere organele fiscale vor stabili cuantumul impozitului și al accesoriilor.”*

Conform prevederilor legale invocate, pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit organul fiscal are în vedere toate documentele justificative și fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale, consemnând rezultatul verificărilor într-un raport scris.

Se reține că, pentru diferențele de fonduri cu sursă neidentificată din perioada verificată, organul fiscal este îndreptățit să impună baza impozabilă stabilită suplimentar cu cota de 16%, emițând în acest sens decizie de impunere.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că:

Urmare verificării situației fiscale a persoanei fizice X, organele de verificare fiscală au stabilit prin metoda patrimoniului net, de la începutul și până la sfârșitul anului 2015, o creștere a patrimoniului net în sumă totală de 000 lei, care se compune din creșterea numerarului la purtător în sumă de 000 lei, creșterea soldurilor conturilor bancare în sumă de 000 lei, diminuarea valorii



bunurilor mobile prin vânzarea autoturismului în sumă de 000 lei, creșterea soldului creditor al contului 4551.1 X din evidenta contabila a persoanei juridice B în sumă de 000 lei, creșterea sumelor acordate cu titlu de împrumut persoanei juridice C în sumă de 000 lei, creșterea sumelor acordate cu titlu de împrumut persoanei fizice Z în sumă de 000 lei, creșterea părților sociale deținute de persoana fizică verificată la B în sumă de 000 lei, creșterea datoriei față de persoana fizică Y în sumă de 000 lei și diminuarea datoriei față de persoana fizică W în sumă de 000 lei.

Pentru stabilirea venitului impozabil, organele de verificare fiscală au ajustat creșterea patrimoniului net prin majorarea sumei de 000 lei cu 000 lei, din care cheltuieli personale de trai în sumă de 000 lei, cheltuieli aferente contractului Promisiune de vânzare/cumpărare în sumă de 000 lei, impozite plătite în sumă de 000 lei, cheltuieli cu comisioanele, spezele bancare și dobânzile în sumă de 000 lei, și donații/cadouri oferite membrilor familiei în sumă de 000 lei, și au diminuat-o cu suma de 000 lei, din care venituri neimpozabile (subvenții de la APIA în sumă de 000 lei, vânzare autoturism în sumă de 000 lei, restituire creditare B în sumă de 000 lei și transfer membrii familiei în sumă de 000 lei) și venituri din pensii în sumă de 000 lei și din vânzare părți sociale în sumă de 000 lei, stabilind un venit suplimentar din surse neidentificate în sumă de 000 lei.

Din analiza documentelor prezentate pentru anul 2015, organele de verificare fiscală au constatat că, persoana fizică X a înregistrat o datorie față de persoana fizică Y, conform Contractului de cesiune de creanță nr. ... prin care persoana fizică Y a cedat creanța în sumă de 000 lei, pe care o avea față de B către persoana fizică X, pentru suma de 000 lei (termen de plata 7 ani).

Ulterior, persoana fizică susține că suma de 000 lei a fost majorată la suma de 000 lei, conform Actului adițional la Contractul de cesiune de creanțe nr. ... .

De asemenea, s-a constatat că prima plată în sumă de 000 lei a creanței a fost făcută de persoana fizică verificată în anul 2018.

În urma analizării actului adițional, organele de verificare fiscală au constatat că acesta este încheiat sub semnătură privată și nu are aceeași formă ca actul principal, respectiv nu este atestat de către Cabinetul de avocatură sau orice altă autoritate care să certifice documentul respectiv și să îi confere forma necesară opozabilă terților, în speță organul fiscal, motiv pentru care înscrisul denumit *“Act adițional la Contractul de cesiune de creanțe nr. ...”* nu a fost acceptat ca probă pentru justificarea sumei de 000 lei, iar la punctul *“Datorii”* a fost preluată suma de 000 lei, reprezentând *“datorie către Y conform contract de creanță”*.

Față de susținerile contestatarului, raportat la constatările organelor de verificare fiscală, organul de soluționare a contestației reține că persoana fizică X a înregistrat o datorie față de persoana fizică Y conform Contract de cesiune de creanțe nr...., prin care persoana fizică Y a cedat creanța în sumă de 000 lei pe care o avea față de societatea B pentru suma de 000 lei.

Conform Registrului Jurnal pe luna aprilie 2015 s-a înregistrat în contabilitatea societății B, prin Nota contabilă din data de 30.04.2015, contractul de preluare datorii prin care persoana fizică Y a preluat datoria societății B către diverși furnizori în valoare de 000 lei (înregistrare contabilă: 4011 = 46204).

Cât privește susținerea contestatarului privind reinterpretarea datoriei către Y, întrucât la baza emiterii actului administrativ au stat cauze viciate, organele de verificare fiscală considerând în mod eronat că anexa la contractul de cesiune nu are dată certă, se reține că, în conformitate cu principiul *"accessorium sequitur principale"*, actul juridic accesoriu (act juridic unilateral sau contract) este cârmuit după legea care se aplică fondului actului juridic principal.

Având în vedere că, Contractul de cesiune de creanță nr. ... a fost atestat de către un cabinet de avocatură, în ceea ce privește conținutul său, respectiv prețul contractului, rezultă că adiționalul la acesta, pentru valabilitate, urma să fie atestat tot de un cabinet de avocatură.

Or, actul Actul adițional la Contractul de cesiune de creanțe nr. ..., prin care se modifică prețul inițial al cesiunii, îmbracă forma unui act încheiat sub semnătură privată, fără a fi atestat de un cabinet de avocatură.

Totodată, se reține faptul că deși pentru contractul de cesiune de creanțe nu există obligația încheierii acestuia în formă autentică, așa cum susține și contestatarul, părțile au convenit ca acesta să fie atestat de un cabinet de avocatură, astfel încât rezultă că orice modificare adusă contractului inițial trebuie să îmbrace condițiile de formă ale acestuia, așa cum se prevede și la art.1243 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil: *"Dacă prin lege nu se prevede altfel, orice modificare a contractului este supusă condițiilor de formă cerute de lege pentru încheierea sa."*

Având în vedere cele prezentate mai sus, organul de soluționare reține că potrivit Contractului de cesiune nr. ... datoria persoanei fizice X față de persoana fizică Y este de 000 lei.

Referitor la susținerea contestatarului conform căreia au fost puse la dispoziția organelor de verificare fiscală toate documentele solicitate în vederea stabilirii stării de fapt fiscale personale, acestea reprezentând mijloace de probă care atestă cele declarate de persoana fizică verificată, iar dacă organele de

verificare fiscală au dubii cu privire la autenticitatea documentelor, potrivit principiului *“in dubio contra fiscum”* neclaritățile din lege trebuie interpretate în favoarea contribuabilului, se reține că în speță nu este incident acest principiu deoarece dubiul veritabil există numai atunci când s-au epuizat toate metodele de interpretare ale actului normativ și cu toate acestea nu s-a reușit departajarea unei singure interpretări ca fiind cea conformă cu voința legiuitorului, ori, organele de verificare fiscală au respectat prevederile legale.

Prin urmare, înscrisul denumit Act adițional la Contractul de cesiune de creanță nr. ..., în mod corect nu a fost acceptat ca probă de către organele de verificare fiscală, în sensul art.55 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, iar în aplicarea metodei patrimoniului net pentru perioada verificată a fost luată în calcul la punctul *“Datorii”* suma de 000 lei reprezentând *“datorie către Y conform contract de creanță”* și nu suma de 000 lei menționată în actul adițional.

Față de cele reținute, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederilor pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația formulată de persoana fizică X pentru suma de **000 lei reprezentând impozit pe venit**.

Referitor la **accesoriile în sumă de 000 lei**, reprezentând dobânzi în sumă de 000 lei și penalități de întârziere în sumă de 000 lei, aferente impozitului pe venit, având în vedere că prin prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere, pentru impozitul pe venit în sumă de 000 lei, iar stabilirea de accesorii aferente impozitului pe venit în sarcina contestatarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, ca o consecință **se va respinge ca neîntemeiată** contestația și pentru suma de **000 lei** cu titlu de accesorii aferente impozitului pe venit, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului ținând cont și de faptul că persoana fizică X nu contestă modul de calcul al accesoriilor în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative invocate, se:

## **D E C I D E**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de persoana fizică X împotriva Deciziei de impunere, emisă de organele de verificare fiscală din cadrul Direcției Generale Control Venituri Persoane Fizice din cadrul A.N.A.F, pentru suma de **000 lei**, reprezentând:

- 000 lei impozit pe venit;
- 000 lei dobânzi aferente impozitului pe venit;
- 000 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**