

DECIZIA Nr. 35 din 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., STREHAIA, jud. Mehedinti
înregistrată D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L., din Strehaia, jud. Mehedinti** inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in orasul Strehaia, jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, taxa pe valoarea adaugata - lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice romane;
- lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L** contesta Decizia de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit datorat de persoane juridice romane si majorari de intarziere aferente, precizand ca fata de faptele prezentate de organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala au existat urmatoarele exceptii.

In data de 14.06.2010 organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul social din orasul Strehaia, unde li s-au pus la dispozitie documentele contabile si au refuzat verificarea acestora pe motivul ca societatea nu are un reprezentant,

iar in procesul verbal intocmit la DGFP Mehedinti au consemnat refuzul administratorului de a pune la dispozitie documentele contabile intocmindu-se si proces verbal de constatare si sanctionarea contraventiilor serianr.....

Precizeaza ca a depus in nenumarate randuri adrese la DGFP Mehedinti prin care a solicitat efectuarea controlului fiscal , dar a fost refuzat pe motiv ca nu detine conditii pentru efectuarea controlului fiscal, iar in ceea ce priveste calculul estimativ al obligatiilor fata de bugetul de stat mentioneaza ca societatea desfasoara in procent de 30% activitati conform cod CAEN, activitate care este scutita de TVA.

Referitor la Declaratia 394 sustine ca „ este o declaratie orientativa si nu o declaratie fiscala si nu ne putem pronunta asupra calculului taxei pe valoarea adaugata pe baza unor informatii orientative ”.

In concluzie solicita anularea in totalitate a Deciziei nr..... tinand cont de faptul ca a fost facuta fara respectarea Codului fiscal.

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit datorat de persoane juridice romane si majorari de intarziere aferente.

In baza avizului de inspectie fiscala nr..... si a ordinului de serviciu nr.....echipa de inspectie fiscala desemnata s-a deplasat la sediul social al SC X SRL din localitatea Strehaia, in vederea efectuării inspectiei fiscale. Avand in vedere ca la sediul social nu a fost prezent administratorul societatii s-a incheiat PV nr..... si s-a intocmit adresa nr..... prin care administratorul societatii a fost invitat, in data de 10.05.2010 la sediul DGFP Mehedinti cu documentele de evidenta primara si contabila. Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... SC X SRL solicita amanarea inspectiei fiscale pe motiv ca administratorul societatii se afla internata la o clinica din Cluj pentru interventie chirurgicala si depune in sustinere o copie a biletului de trimitere nr..... emis de Policlinica Strehaia pentru internare la cerere in Clinica Timisoara, motiv pentru care prin adresa nr..... s-a aprobat suspendarea inspectiei fiscale pana la data de 14.06.2010.

In data de 14.06.2010 echipa de inspectie fiscala se deplaseaza la sediul social al societatii in vederea efectuării inspectiei fiscale si incheie PV nr..... prin care a fost consemnat refuzul de a pune la dispozitie documentele de evidenta primara si contabila pe motiv ca expertul contabil al societatii este plecat din localitate, fara insa a prezenta vreun contract de prestari de servicii cu un contabil autorizat.

Prin adresa FN din data de 17.06.2010, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., SC X SRL solicita efectuarea controlului la domiciliul fiscal incepand cu data de 21.06.2010 depunand si procura speciala nr..... prin care d-nul X este numit imputernicitul societatii. Prin adresa nr....., intocmita de inspectia fiscala

administratorul societatii este invitat , in data de 21.06.2010, orele 9 la sediul DGFP Mehedinti cu documentele de evidenta primara si contabila.

Avand in vedere ca in data de 21.06.2010 administratorul societatii nu s-a prezentat la sediul DGFP Mehedinti cu documentele solicitate in vederea efectuării inspectiei fiscale s-a intocmit PV nr..... si somatia nr..... prin care societatea a fost somata in conformitate cu art.4 din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale sa se prezinte in data de 28.06.2010 la sediul DGFP Mehedinti.

Deoarece, in urma procedurilor demarate de echipa de inspectie fiscala administratorul societatii nu a pus la dispozitia acesteia documentele de evidenta contabila, pentru perioada 20.03.2007-28.02.2010, in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate bugetului consolidat al statului in conformitate cu prevederile art.67, alin.(1) si art.80, alin.(5) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la estimarea bazei de impunere.

Ca elemente de estimare s-au folosit deconturi de TVA, declaratia informativa cod 394, balante de verificare, raportarile contabile respectiv situatiile financiare, inregistrate de catre contribuabil la AFP Strehaia precum si lista neconcordanțelor transmisa de Compartimentul de Schimb International de Informatii din cadrul DGFP Mehedinti, stabilindu-se urmatoarele obligatii:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata :

- in anul 2007 s-a constatat, din analiza bilantului contabil la 31.12.2008 prin care au fost preluate ca realizari in perioada de raportare 31.12.2007 venituri in suma totala de lei in comparatie cu cele declarate de contribuabil conform fisei sintetice pe platitor, editata la data de 27.03.2010, ca societatea nu a colectat TVA in suma de lei ;
- in anul 2008 s-a constatat, din analiza bilantului contabil la 31.12.2008, pornind de la cifra de afaceri declarata in bilant ca societatea nu a declarat TVA colectata in suma de lei , iar din analiza neconcordanțelor intre datele declarate de societate prin declaratia 394, aferenta semestrului II 2008 si cele declarate de societatile partenere a rezultat ca societatea nu a colectat TVA in suma de lei si a dedus eronat TVA in suma de lei in baza facturilor emise de SC X SRL, cod fiscal, societate neplatitoare de TVA ;
- in anul 2009 s-a constatat, din analiza bilantului contabil la 30.06.2009, pornind de la cifra de afaceri declarata in bilant, ca societatea nu a declarat TVA colectata in suma de lei , iar din analiza neconcordanțelor intre datele declarate de societate prin declaratia 394, aferenta semestrului I 2009 si cele declarate de societatile partenere a rezultat ca societatea nu a colectata TVA in suma de lei.

Fata de cele mentionate inspectia fiscala a stabilit ca societatea, prin incalcarea prevederilor art.53, alin.(1) si alin.(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, datoreaza o obligatie suplimentara in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, obligatie pentru care a stabilit, in conformitate cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, majorari de intarziere in suma de lei (anexa nr.26).

Referitor la impozitul pe profit :

- in anul 2007 s-a constatat, din analiza bilantului contabil la 31.12.2008 prin care au fost preluate ca realizari in perioada de raportare 31.12.2007 venituri in suma totala de lei si a declaratiilor trimestriale depuse la organul fiscal teritorial ca societatea nu a declarat impozit pe profit in suma de lei .

Din analiza deconturilor lunare de TVA rezulta faptul ca la data de 31.12.2007 societatea a declarat livrari de marfuri in suma de lei, cu lei mai mici decat cele declarate prin bilantul contabil la 31.12.2007. Aplicand marja bruta din vanzari a profitului de 2,38% asupra veniturilor in suma de lei, inspectia fiscala a stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei ;

- in anul 2008 s-a constatat ca din compararea datelor rezultate din impozitul declarat prin declaratiile trimestriale, prin Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2008, cod 101, prin Situatiile financiare pentru anul 2008 si luand in considerare si livrarile de marfuri declarate prin deconturile de TVA, depuse la organul fiscal teritorial ca societatea nu a constituit si nu a declarat o obligatie suplimentara privind impozitul pe profit in suma de lei.

Prin cele constatate societatea a incalcat prevederile art.19 alin(1) si art.21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare respectiv art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei au fost calculate, majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor inscise in Raportul de inspectie fiscala nr..... cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond, in conditiile in care s-a intocmit procesul verbal nr. care a fost inaintat odata cu sesizarea penala nr....., Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia.

In fapt, datorita faptului ca administratorul societatii **a refuzat** sa puna la dispozitia organelor de control documentele de evidenta contabila in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate bugetului general consolidat al statului **s-a procedat la estimarea bazei de impunere pentru taxa pe valoarea adaugata pe perioada 20.03.2007-28.02.2010 si pentru impozitul pe profit pe perioada 20.03.2007-31.12.2008.** Ca elemente de estimare s-au folosit situatiile financiare anuale, raportarile contabile semestriale insotite de balantele de verificare, deconturile de TVA , toate acestea fiind depuse si inregistrate de societate la A.F.P. Strehaia, declaratia cod 394 si informatiile cuprinse in Lista neconcordantelor transmisa de Compartimentul de Schimb International de Informatii, Directia Generala de Informatii fiscale, directie care gestioneaza informatiile culese din declaratia cod 394 ,, Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ” aferente semestrului II 2008 si semestrului I si II din 2009 anexate in copie xerox la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publicei Mehedinti, procesul verbal nr..... a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Strehaia, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.4, din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si art. 43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependenta consta in aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea nu a pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila pentru stabilirea situatiei de fapt fiscale, motiv pentru care s-a procedat la estimarea bazei de impunere, pe baza balantelor de verificare, deconturilor de TVA, raportarilor contabile semestriale si a situatiilor financiare anuale depuse la AFP Strehaia, informatiilor cuprinse in Lista neconcordantelor transmisa de

Directia Generala de Informatii fiscale, directie care gestioneaza informatiile culese din declaratia cod 394 „ Declaratie informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national ” rezultand obligatii suplimentare de plata in suma de lei, reprezentând : ... lei taxa pe valoarea adaugata –lunar, ... lei impozit pe profit datorat de persoane juridice romane si ... lei majorari de intarziere aferente acestora, raspunderea revenind administratorului societatii.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Strehaia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... ce are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- lei, taxa pe valoarea adaugata - lunar;
- lei, majorari de intarziere aferente;
- lei, impozit pe profit datorat de persoane juridice romane;
- lei majorari de intarziere aferente.

2. Transmiterea dosarului cauzei care contine 102 file, A.I.F. Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

3. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.