



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr. 27 / \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de **P.F.**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Gherla, prin adresa din 19.11.2004 , inregistrata in 23.11.2004, asupra contestatiei depusa de P.F. domiciliat in com. \_\_\_\_\_ , sat \_\_\_\_\_ , jud. Cluj.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere din 09.11.2004 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala din 08.11.2004, incheiata de Administratia Finantelor Publice a mun. Gherla, privind suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand impozit pe venit.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 171(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 169 , art. 170 si art. 173 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de P.F. din com. \_\_\_\_\_ , sat \_\_\_\_\_ 67, jud. Cluj.

**I.** In sustinerea cauzei, contestatorul sustine urmatoarele:

- aceasta activitate, am desfasurat-o fara a poseda autorizatie de functionare, in perioada anului trecut , respectiv 2003, din luna februarie pana apromixativ luna mai, fara a-mi fi incheiat un contract de munca, desi acest lucru m-i s-a promis in repetate randuri de conducerea firmei, fapt pentru care am si intrerupt aceasta activitate.

- nu mi-a fost luat in considerare ca de fapt suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezinta totalul de animale pe capete, pe care le-am predat fara sa se stabileasca o suma apromixativa pentru aceste animale pe fiecare in parte la cumparare.

- nu mi-a fost luate in considerare ca plata cheltuielilor cu achizitionarea acestor animale , din piata libera si de la cetatenii particulari, si cumpararea acestor animale a fost facuta cu banii mei proprii.

- nu mi-au fost luate in considerare cheltuielile privind transportul acestor animale.

- nu mi-au fost luate in considerare cheltuielile privind taxa certificatelor de proprietate si sanitar-veterinare, precum si transcrierea la firma respectiva.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 08.11.2004, au constatat ca **P.F.** a desfasurat in cursul anului 2003 comert cu animale (bovine) fara a poseda autorizatie de functionare. Aferent veniturilor realizate in suma de \_\_\_\_\_ lei, in conformitate cu prevederile OG nr.7/2001, contribuabilul datoreaza la bugetul de stat, suma de \_\_\_\_\_ lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, asa cum rezulta din documentele aflate la dosarul cauzei si cum dealtfel se recunoaste si de catre contestator, se constata ca acesta a obtinut in cursul anului 2003, venituri in suma de \_\_\_\_\_ lei, ca urmare a desfasurarii pe cont propriu a unor acte de comert cu animale.

Astfel, in cursul anului 2003, **P.F.** a achizitionat animale ( bovine ) de pe piata libera si de la diversi cetateni pe care apoi le-a vandut la S.C. X SRL - abatorul X. La dosarul contestatiei se regasesc, xerocopiile dispozitiilor de plata emise de S.C. X SRL din care rezulta incasarea de catre P.F. a sumei de \_\_\_\_\_ lei.

Potrivit Notei explicative din 08.11.2004, luata de organul de control, aflata la dosarul contestatiei, se retine ca contribuabilul \_\_\_\_\_, recunoaste ca a desfasurat activitatea de comert fara a avea autorizatie de functionare precum si faptul ca nu poate prezenta documente justificative cu privire la cheltuielile efectuate cu achizitia si transportul animalelor, prezindand: " *Nu pot prezenta acte doveditoare privind cheltuielile deoarece am cumparat animalele de la diferiti cetateni din piata si de la domiciliul acestora.*"

Fata de cele aratate mai sus, se constata ca **P.F.** domiciliat in sat \_\_\_\_\_, com. \_\_\_\_\_jud. Cluj, a obtinut venituri din efectuarea unor fapte de comert fara insa sa aiba calitatea de persoana fizica autorizata, nerespectand prevederile art. 4(2) din Legea nr. 507/2002 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice de catre persoane fizice, care precizeaza: " *Persoana fizica care desfasoara activitati economice in mod independent si asociatia familiala trebuie sa detina autorizatia eliberata in conditiile prezentei legi.*"

Fapta de a obtine venituri din practicarea independenta a unor activitati economice, fara a detine autorizatie obtinuta in conditiile legii este sanctionata potrivit art. 16 din Legea nr. 507/2002 care precizeaza: " *Exercitarea activitatilor economice fara autorizatie emisa in conditiile prezentei legi constituie infractiune si se pedepseste potrivit legii penale.*"

Intrucat aferent veniturilor realizate in suma de \_\_\_\_\_lei, ca urmare a desfasurarii activitati de comert cu animale (bovine), contestatorul s-a sustras de la plata impozitului pe venit, in conformitate cu prevederile art.4 din OG nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care precizeaza: " *(1) Categoriile din venituri care se supun impozitului pe venit sunt: a) venituri din activitati independente.* ", in mod legal organul de control a procedat la stabilirea in sarcina contestatorului a obligatiei de plata in suma de \_\_\_\_\_lei reprezentand impozit pe venit.

Potrivit art. 10 (1) din OG nr. 7/2001, " *In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli: a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente.*"

Fata de prevederile legale citate mai sus, argumentul contestatorului cum ca la calculul impozitului pe venit, organul de control nu tinut seama de cheltuielile facute cu achizitionarea animalelor, transportul animalelor, si taxa certificatelor de proprietate si sanatate, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei , intrucat acesta nu depune in sustinerea contestatiei nici un document justificativ cu privire la cheltuielile efectuate, de care sa se tina seama la calculul impozitului pe venit.

Faptul ca contestatorul nu poate face dovada cu nici un document justificativ cu privire la cheltuielile efectuate este dealtfel recunoscut de catre contestator si prin Nota explicativa ( aflata la dosarul contestatiei ) data in fata echipei de control la data de 08.11.2004.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 173 - 175, art. 180 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se:

#### **DECIDE :**

**Respingerea** contestatiei formulata de P.F. domiciliat in sat \_\_\_\_\_ , com. \_\_\_\_\_, jud. Cluj, ca **neintemeiata.**

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 30 de zile de la comunicare.