

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR.34**  
**din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. S S.R.L.** Botosani, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.I/..... din .....2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.IV/..... din .....2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/..... din .....2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. S S.R.L. Botosani**, impotriva Deciziei de impunere nr...../.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../.....2006.

**S.C. S S.R.L. Botosani** contesta suma totala de ..... RON reprezentand:

- ..... RON impozit pe profit;
- ..... RON majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... RON taxa pe valoarea adaugata;
- ..... RON majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175,176, 177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. S S.R.L. Botosani** contesta suma de ..... RON motivand urmatoarele:

Organul de control a majorat eronat impozitul pe profit datorat de S.C. C S.R.L. Botosani si implicit de S.C.S S.R.L. Botosani urmare a fuziunii, cu urmatoarele sume:

-..... lei considerata de organele de control ca fiind nedeductibila fiscal. In realitate aceasta suma chiar daca ar fi nedeductibila fiscal este prescisa intrucat se refera la trimestrul II al anului 2001.

-..... lei reprezentand cheltuieli de protocol fara documente legale este prescisa, organul de control neavand cum sa tina cont de aceasta suma la calculul profitului impozabil;

-..... lei reprezentand cheltuieli cu bunuri achizitionate in folosul unor persoane fizice este prescisa, aceasta suma fiind aferenta primului semestru al anului 2001, organul de control neavand cum sa tina cont de aceasta suma la calculul profitului impozabil;

-..... lei reprezentand cheltuieli de protocol fara documente legale si respectiv cheltuieli inregistrate in baza unor documente ce nu apartin societatii este prescisa, aceste cheltuieli fiind inregistrate in contabilitate in luna februarie si aprilie 2001;

-..... lei reprezentand cheltuieli de transport persoane peste cuantumul prevederilor bugetului este eronat stabilita de organele de control ca fiind nedeductibila fiscal intrucat, baza de impozitare a anului 2001 a fost afectata negativ cu sumele de mai sus;

-..... lei reprezentand cheltuieli cu dobanda facturata de S.C. S S.R.L. catre S.C. C S.R.L. nu a fost considerata de catre organele de control ca fiind o cheltuiala aferenta veniturilor realizate de S.C. C S.R.L. Botosani ;

-..... lei reprezentand cheltuieli cu transportul personalului in cuantum peste prevederile legale trebuie recalculata de organele de control intrucat, ca urmare a pastrarii prevederilor conventiei nr.83/2003 de esalonare a unor sume, aceasta suma nu este stabilita in conformitate cu prevederile Legii nr. 266/2006 pentru aprobarea O.G. nr.28/2006 privind reglementarea unor masuri financiar fiscale;

-..... lei reprezentand cheltuieli cu dobanda inregistrate de societate urmare a creditelor contractate de societate. Organele de control in mod eronat au considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat creditele contractate de societate nu au fost determinate de faptul ca d-I V nu a depus lichiditatile rezultate din vanzarea actiunilor detinute de S.C.S S.R.L. Botosani la S.C. B S.A. Botosani si nici de faptul ca persoana fizica V a incasat contravaloarea dividendelor cuvenite S.C.S S.R.L. Botosani si nu le-a depus la societate. Contestatoarea mai precizeaza faptul ca d-I V in nenumarate randuri a depus din contul sau personal anumite sume de bani, ca aport propriu, pentru achitarea unor credite restante.

-..... lei reprezentand venituri neevidentiate de societate ca urmare a vanzarii actiunilor detinute de societate la S.C. B S.R.L. Botosani a fost stabilita eronat de organele de control, aceasta suma fiind calculata arbitrar, intrucat vointa actionarului majoritar al S.C.S S.R.L. Botosani a fost transcrisa in actul de cesiune eronat, acest act fiind ulterior corectat de catre notarul public .....

Contestatoarea mai solicita si recalcularea sumelor considerate de organele de control peste cuantumul prevederilor bugetului si a accesoriilor aferente impozitul pe profit si taxei pe valoarea adaugata in cazul solutionarii favorabile a contestatiei.

De asemenea, petenta considera ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... RON si nici accesoriile in suma de ..... RON.

**II. Prin Decizia de impunere nr..... din .....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../.....2006, organele de control au constatat urmatoarele:**

In perioada 01.10.2001-31.12.2003 societatea a stabilit si evidentiat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma cumulata de ..... RON (..... lei), organele de control recalculand valoarea acestora la suma de ..... RON ( ..... lei) , cu o diferenta cumulata in suma de ..... RON (..... lei). Aceasta diferenta este compusa din:

-..... lei reprezentand cheltuieli de protocol inregistrate fara documente legale ( Nota de plata neurmata de bon fiscal sau chitanta fiscala), cheltuieli de protocol peste limitele legale si achizitionarea de bauturi alcoolice si tigari pentru protocol, aceste cheltuieli fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.4, alin.(6), lit.c) din O.G. nr.217/1999 data in completarea O.G. nr.70/1994 aprobata de Legea nr.189/2001 si Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr.402/2000;

-..... lei reprezentand cheltuieli cu reparatii si dotari cu instalatii sanitare la domiciliul persoanei fizice P in favoarea actionarului H neimpozitata la persoana fizica , aceste cheltuieli fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.4, alin.(6), lit. j). din O.G. nr.217/1999;

-..... lei (..... lei +..... lei) reprezentand cheltuieli cu actiunile sociale efectuate de societate in favoarea salariilor( neimpozitate la acestia) peste plafonul maxim admis de legea bugetului, aceste cheltuieli fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.4, alin.(6), lit.g). din O.G. nr.217/1999 si Legea nr. 189/2001;

-..... lei reprezentand cheltuieli cu dobanda facturata de o persoana juridica ( S.C.S S.R.L. Botosani) care in fapt era debitoare societatii S.C.C S.R.L., aceste cheltuieli fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.9,

alin.(1) si art.9 alin.(7), lit.j).din Legea nr.414/2002 si art.9, alin.1, pct.9.1 din Instructiunile de aplicare a Legii nr.414/2002 aprobate prin H.G. nr.859/2002.

In anul 2005 organul de control a stabilit ca societatea nu a evidenciat venituri in suma de ..... lei, aceste venituri provenind din vanzarea actiunilor detinute de contestatoare la alte societati (S.C.B S.A. Botosani) vanzare efectuata catre o persoana fizica (V- asociat si administrator al S.C. S S.R.L. Botosani ), tranzactie neincasata si neevidentiata in contabilitatea societatii.

De asemenea, in anul 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile cu dobanda inregistrate de societate urmare a creditelor contractate din lipsa lichiditatilor in suma de ..... lei, lipsa lichiditatilor fiind urmare a faptului ca d-l V nu a depus la societate dividendele incasate si contravaloarea actiunilor de la S.C.B S.R.L. Botosani

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**1.Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani, este investita sa se pronunte cu privire la competenta materiala de solutionare a contestatiei formulata de S.C.S S.R.L. Botosani, avand in vedere ca suma contestata este peste 500.000 RON.**

**In drept,** cauzei ii sunt incidente dispozitiile art.179, alin.(1), lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata la data de 26.09.2005:

**"Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

(...)

**c) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesoriile acestora, al caror quantum este de 500.000 lei (RON) sau mai mare, precum si cele formulate impotriva actelor emise de organe centrale se solutioneaza de catre organe competente de solutionare constituite la nivel central."**

Se retine asadar, ca unul din criteriile de determinare a competentei materiale a organului chemat sa solutioneze contestatia, criteriu reglementat de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, il constituie quantumul sumei contestate.

Avand in vedere faptul ca suma contestata de S.C.S S.R.L. Botosani este superioara sumei de 500.000 RON, respectiv ..... RON , rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani nu are competenta materiala de a solutiona contestatia societatii.

Astfel, competenta materiala de solutionare a contestatiei formulata de S.C. S S.R.L. Botosani apartine Ministerului Finantelor Publice prin Directia generala de solutionare a contestatiei din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, organele de inspectie fiscala urmand sa transmita dosarul cauzei acestora in vederea emiterii unei decizii de solutionare.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.177 alin.(1), 179 alin.(1) lit.a). 180, 181,183 alin.(5), 186 alin.(1), si 199 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 se:

**DECIDE:**

Declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulata de S.C.S S.R.L. Botosani pentru suma totala de ..... RON catre Ministerului Finantelor Publice, Directia generala de solutionare a contestatiei din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, organele de inspectie fiscala urmand sa transmita dosarul cauzei acestora in vederea emiterii unei decizii de solutionare

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
*Gheorghe SORESCU***