



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT**

*Slatina, str. Arcului, nr.1*

*Telefon - 412155, 412156, 412334,*

*Fax 413402*

Decizia nr. 23 /        2006  
privind soluționarea contestației introdusă de din Slatina, județul Olt,

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. , a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 nr., decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 nr. precum și împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Suma care face obiectul contestației este de lei RON, reprezentând:

- impozit pe venit lei RON;
- dobânzi lei RON;
- penalități de întârziere lei RON.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. din Slatina, județul Olt, contestă suma de lei (RON), in componența și specificația de mai sus, invocând in susținerea cauzei următoarele considerente :

Cu privire la anul 2003, petentul susține că organul de control a stabilit in mod nelegal un venit brut pentru perioada 01.07.2003 - 31.12.2003 de lei (ROL) prin înlăturarea unui act autentic, respectiv contractul de vanzare - cumpărare al unei garsoniere situată in municipiul Slatina, str.județul Olt, autenticat sub nr de și contrapunerea a două simple adrese de la două societăți comerciale imobiliare din Slatina, Casablanca și Ritz.

Potrivit actului autentic de vanzare cumpărare menționat, prețul vânzării stipulat in act era de lei și corespundea in opinia petentei stării de fapt in care se găsea garsoniera la acel moment, respectiv 16.12.2003, adică de șantier, fapt arătat pe larg și in explicațiile furnizate prin adresa nr. .

Potentul susține că acesta era prețul practicat pe piața imobiliară pentru un astfel de bun, in înțelesul art.36 din normele metodologice privind Codul Fiscal.

De asemenea, petentul susține că potrivit adreselor emise de două societăți comerciale imobiliare din Slatina, respectiv și , adrese care nu au fost primite oficial prin registratura A.F.P. Slatina, acestea fiind obținute in mod nemijlocit de organul de control, prețurile comunicate s-au situat intre un minim de lei la SC și un maxim de lei la SC ..

In opinia petentului, asemenea prețuri, dacă erau reale, se refereau la o garsonieră superinbună- tățită și predată la cheie și in nici un caz la o garsonieră aflată in stare de șantier, fără nici o dotare și situată la parter, ca in cazul de față.

Astfel , petentul consideră că organul de control a stabilit cu de la sine putere un pret de vanzare de lei pentru garsoniera situată in municipiul Slatina, str. inlaturand in mod abuziv contactul de vanzare - cumpărare.

Totodată, petenta motivează că la nivelul anului 2003, organul de control a stabilit ca și cheltuieli nededutibile suma de lei, reprezentand contravaloarea combustibilului folosit la masina proprietatea cabinetului.

In legătură cu acest aspect, petentul susține că pentru justificarea consumului de combustibil, cabinetul intocmeste zilnic foi de parcurs și lunar centralizatoare foi de parcurs prin care se evidentiază și se calculează amănuntit c/v combustibilului folosit de mașina cabinetului pentru deplasarea la diferite instanțe de judecată.

Potentul arată că toți inspectorii care, in decursul timpului, au efectuat inspecții fiscale la cabinetul in cauză au constatat ca fiind absolut legale documentele prezentate și a dat cu titlu de exemplu in explicațiile scrise prezentate in procesul - verbal din in care se consemna in mod expres la acea dată că : „, Pentru autoturismul din dotarea cabinetului folosește documente legale ( foi de parcurs, FAZ) ”.

Pentru anul 2004, petentul consideră că s-a făcut un alt abuz in ceea ce privește instrăinarea autoturismului Cielo, proprietatea cabinetului.

Astfel, petentul susține că organele de control au stabilit un venit brut de lei (ROL) ca urmare a înlăturării contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. , prin care se vindea un apartament cu două camere proprietatea cabinetului, de asemenea în stare de șantier, la prețul de lei ROL.

S-a procedat în aceeași manieră ca în cazul stabilirii prețului garsonierei, susține petentul, rezultând astfel prețul de lei ROL și nu cu lei ROL, cum rezultă în contractul de vânzare - cumpărare încheiat în formă autentică.

Tot pentru anul 2004, petentul consideră că în mod abuziv organele de control au înlăturat un alt act autentic, respectiv contractul de vânzare - cumpărare pentru un vehicul folosit și anume autoturismul Cielo, proprietatea cabinetului, ce a fost vândut la data de 26.01.2004 prin actul încheiat de SC SRL Slatina Olt, la prețul de lei ROL. Petentul menționează că acestui act autentic, organul de control a contrapus două adrese de la S.C. SA Slatina și respectiv S.C. Slatina, Olt, pe care le-a „prelucrat” obținând o valoare estimată de lei ROL de unde a rezultat o diferență de venit de lei ROL.

Potentul consideră că organul de control a încălcat grosolan dispozițiile legale privind forța probantă a unui act autentic și alte dispoziții legale în materie, respectiv HGR nr.964/1998 pentru aprobarea clasificăției și a duratei normale de funcționare a mijloacelor fixe, aflate în vigoare în momentul înstrăinării autovehicolului Cielo. Astfel petentul susține că autoturismul CIELO a fost achiziționat de cabinet în noiembrie și vândut în , adică la peste 7 ani de la dobândire, când durata normală de funcționare de 5 ani, stabilită de lege, era de mult depășită , autoturismul fiind astfel supus casării și deci, nemaiavând valoare economică. Petentul menționează că în urma vânzării s-a obținut un preț real de lei ROL care a fost legal și corect menționat în evidența contabilă a cabinetului.

În ceea ce privește cheltuielile pe care organul de control le-a reținut nedeductibile pentru anul 2004, petentul susține că acestea sunt în sumă de lei ROL și reprezintă c/v combustibilului consumat pentru deplasările cu mașina cabinetului.

În aceste condiții, petentul consideră că pentru anul 2004, organul de control a stabilit nelegal și aberant ca fiind venit brut suma de lei ROL, în condițiile în care, potrivit registrului jurnal de încasări și plăți, venitul brut al cabinetului pentru anul 2004 a fost în realitate de lei ROL, cheltuielile , inclusiv amortizarea fiind de lei ROL, obținându-se astfel o pierdere fiscală de lei ROL.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea în totalitate a contestației formulate și anularea totală a actelor atacate.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere anuală pe 2003 nr., decizia de impunere anuală pe 2004 nr. precum și Decizia de impunere Privind Obligațiile Fiscale Suplimentare nr. emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina, a avut drept obiectiv verificarea activității la cu sediul declarat în Slatina, str. , județul Olt.

Perioada supusă verificării a fost 01.08.2003 - 31.08.2005.

Urmare verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei sumele care fac obiectul cauzei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

, a fost verificat de organele de control fiscal persoane fizice ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, fapt pentru care s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia au fost emise Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice romane cu domiciliul în România pe anul 2003 nr. Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice romane cu domiciliul în România pe anul 2004 nr., precum și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..

Perioada supusă verificării a fost .

Suma care face obiectul contestației este de lei RON, cu componența și semnificația menționate mai sus.

Conform inspecției fiscale, a realizat în perioada un venit net în sumă de lei ROL, iar la nivel de an 2003 de lei ROL.

Determinarea venitului net pentru perioada verificată s-a făcut în conformitate cu prevederile art.16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul de venit, cu modificările și completările ulterioare și HG nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001.

În ceea ce privește determinarea venitului brut, organele fiscale au constatat pentru perioada 01.07.2003 - 31.12.2003 o diferență în plus în suma de lei ROL, față de venitul evidențiat de ( anexa 15 și 19 la raport).

Diferența de venit a rezultat ca urmare a nerespectării de către contribuabil a prevederilor legale cu privire la evaluarea unui bun din patrimoniul afacerii ( apartament 1 camera situat în Slatina str. , achiziționat în anul 1999, cu număr de inventar ), înstrăinat în luna decembrie 2003.

Nu au fost respectate prevederile art.16 din O.G. nr.7/2001 și HG nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001, care are următorul conținut:

„ În cazul încetării definitive a activității sumele obținute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar și altele asemenea, precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.

În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se consideră o înstrăinare, iar suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut al afacerii.

În toate cazurile evaluarea se face la prețurile practicate pe piață sau stabilite prin expertiză tehnică”.

În scopul determinării modului de respectare a obligațiilor fiscale și a stabilirii exacte a bazei impozabile și a impozitului aferent, organul fiscal a solicitat informații în scris la două agenții imobiliare conform adresei nr. - SC SRL și adresa nr. - SC SRL..

Prin adresele nr. ( nr. înregistrare agentie imobiliară ) și nr. din ( agenție imobiliară SRL ) au fost transmise organului fiscal informațiile solicitate conform prevederilor legale.

În ceea ce privește apartamentul cu o cameră, informațiile obținute au fost prelucrate conform anexei 19 la raport, obținându-se un preț de vânzare estimat ( metoda indirectă), în sumă de 300.000.000 lei (ROL) .

Față de aceasta au rezultat următoarele:

- preț estimat ( anexa 19) - lei ROL
- preț vanzare evidențiat - lei ROL
- diferența venit conform inspecției - lei ROL

Pentru anul 2004, s-a depus declarația cu nr., prin care estimează venit net în sumă de lei ROL .

S-a emis decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr., prin care s-au stabilit plăți anticipate cu titlu de impozit în sumă de lei ROL

Organele fiscale au determinat venitul net pe anul 2004 în conformitate cu prevederile art.49 din Legea nr.571/2003 și a pct.52 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

În ce privește venitul brut aferent anului 2004, au constatat pentru perioada verificată o diferență în plus în sumă de lei, față de venitul evidențiat de contribuabil.

Diferența de venit a rezultat ca urmare a nerespectării de către contribuabil a prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal și H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu privire la modul de evaluare a unui apartament cu două camere de locuit și dependențe, situat în municipiul Slatina, achiziționat în anul ( nr. din registrul inventar ) ce a fost înstrăinat în luna iunie 2004 și a unui autoturism CIELO înstrăinat în anul .

Diferența de venit constatată în timpul inspecției fiscale s-a stabilit conform prevederilor O.G. nr.92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală - art.65, paragraf (1) și (2) și normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 art.65.1 lit.a, art.91CF și art.91.4 și art.91.5 din Normele metodologice.

Potrivit Ordinului nr. 1040/2004, emis de MFP cu privire la aprobarea Normele Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, privind Codul Fiscal, art.35:

„ În toate cazurile de înstrăinare este necesară evaluarea bunului, care se poate face la prețurile practicate pe piață sau stabilite prin expertiză tehnică ”.

Calculul estimativ al valorii de înstrăinare a apartamentului s-a făcut în baza informațiilor transmise de agențiile imobiliare SC SRL ( adresa nr.8/27.09.2005) și Casa Blanca SRL ( adresa nr.), conform anexei 19, la raport:

- preț estimat = lei ROL
- preț vanzare evidențiat = lei ROL
- dif. venit conf. inspecției = lei ROL

Calculul estimativ al valorii de înstrăinare pentru autoturism este reflectat în anexa 17 și se bazează pe informațiile scrise, transmise de SC SA, Sucursala Olt Slatina (adresa cu nr. de înregistrare la AFP și SC SA, Sucursala Slatina (adresa cu nr. de înregistrare la AFP Slatina )

- preț înregistrat = lei ROL
- preț vanzare evidențiat = lei ROL
- dif. venit conf. inspecției = lei ROL

Față de cele menționate a rezultat o diferență estimată totală pentru anul 2004 în sumă de lei, conform anexei 15 la raport.

Referitor la susținerile petentului potrivit cărora organele de control au stabilit în mod eronat ca și cheltuieli nedeductibile la nivelul anului 2003 suma de lei ROL, iar pentru anul 2004 suma de lei ROL, reprezentând contravaloarea combustibilului folosit de mașina cabinetului pentru deplasarea la diferite instanțe de judecată, acestea nu pot fi luate în considerare la soluționarea favorabilă a contestației, deoarece :

Organul de inspecție fiscală a solicitat titularului de cabinet o declarație scrisă sau nota explicativă prin care să precizeze dacă poate să justifice procurarea combustibilului și să prezinte documentele justificative de procurare ( bon fiscal, chitanță și factura fiscală) a combustibilului.

Titularul de cabinet a refuzat să furnizeze explicațiile solicitate în scris.

Pentru clarificarea și definitivarea constatărilor fiscale , în conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/ 2003 , republicată, art.91(3) lit.c) și normele metodologice 91.2 și 91.3 s-a întocmit adresa nr., prin care s-au solicitat explicații scrise conform notei explicative , anexată în xerocopie la dosarul contestației(anexa 25).

Prin adresa nr., înregistrată la organul fiscal sub nr., contribuabilul a răspuns adresei nr., dar fără a furniza explicații la întrebările formulate în nota explicativă.

Pentru justificarea consumului de combustibil contribuabilul a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală pentru toată perioada verificată, documente precum : foi de parcurs, centralizatoare lunare, dar acestea nu sunt elocvente pentru ca (,) consumul de combustibil să fie considerat cheltuielă deductibilă, conform prevederilor legale în vigoare la acea dată, deoarece acesta nu a prezentat nici un document de proveniență a carburanților și lubrefianților consumați.

Potentul nici nu a putut răspunde concret la întrebarea nr.1 din nota explicativă cu nr. 33738/ 29.09.2005, din lipsă de documente justificative, motiv pentru care organul de inspecție a stabilit corect că acesta nu are documente justificative de proveniență a combustibilului.

Contribuabilul nu a respectat prevederile legale privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă ( O.G. nr.7/2001 și Ordinul 58/23.01.2003, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței în partidă simplă în conformitate cu prevederile O.G. nr.7/2001, privind impozitul pe venit, aprobată și modificată prin Legea nr.493/2002, cu modificările ulterioare) și Legea nr. 571/2003 și Ordinul 1040/2004, emis de MFP cu privire la aprobarea Normele Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003, privind Codul Fiscal, în ceea ce privește:

- Normele generale privind documentele justificative și financiar contabile, respectiv pct.13 din Ordinul 58/23.01.2003 și pct.13 din Ordinul 1040/2004 care are următorul conținut : „ Orice operațiune economico - financiară

efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

- Calculul venitului net, respectiv pct.51 din Ordinul 58/23.01.2003 și pct.51 din Ordinul 1040/2004 care are următorul conținut : „, Orice sumă plătită, respectiv încasată, în numerar sau prin bancă se va înregistra în mod obligatoriu, cronologic, în Registrul-jurnal de încasări și plăți (cod 14-1-1/b)”.

Pentru neindeplinirea condițiilor menționate, organul de inspecție a stabilit în mod legal că suma totală de lei, reprezentând contravaloarea combustibilului folosit de mașina cabinetului, este cheltuială nedeductibilă .

Față de aspectele prezentate, organele de inspecție fiscală au constatat că la nivel de s-a realizat un venit net aferent anului 2004 de lei ROL.

Contribuabilul a depus pentru anul 2004, declarațiile de IVG cu nr., prin care declara că a realizat un venit net de lei ROL ( pierdere fiscală).

Conform legii 571/2003, modificată și în baza declarației de venit global s-a emis decizia de impunere anuală nr., prin care s-au stabilit diferențe impozit de regularizat în sumă de lei RON.

În urma verificării efectuate a fost întocmit raportul de inspecție fiscală nr. și funcție de rezultatele inspecției fiscale a fost emisă o nouă decizie de impunere anuală pentru anul 2003 nr. prin care au rezultat diferențe de impozit constatate în plus în suma de lei RON și o nouă decizie de impunere anuală pentru anul 2004 cu nr., prin care s-a stabilit o diferență de impozit pe venit global în plus în sumă de lei RON.

Totodată, având în vedere diferențele de impozit pe venit global stabilite în plus pentru anii 2003 și 2004, în conformitate cu prevederile art.12 din O.G. 61/2002 și art.115 alin.(1) și art.120 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, organele de inspecție fiscală au calculat în mod legal dobânzi IVG 2003-2004 în sumă de lei RON și penalități de întârziere IVG 2003-2004 de lei RON , pentru care s-a întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.

În aceste condiții, contestația formulată de este neintemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(1) și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

#### DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de ca neintemeiată pentru suma reprezentând:

- impozit pe venit lei RON;
- dobânzi lei RON;
- penalități de întârziere lei RON.

Art.2 Prezenta se comunică cu sediul declarat în Slatina, județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a orașului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art.188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,