



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.121/17.10.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța,**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../25.08.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../11.09.2006, cu privire la contestația formulată, de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str..... nr....., Ap.... CUI R.....

**Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../08.08.2006, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 07.08.2006, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ..... lei- taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată de plată;
- ..... lei - majorări de întârziere TVA;

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176 lit.e), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.863/26.09.2005, referitoare la semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată în 2005.

Astfel, Decizia nr...../08.08.2006 a fost transmisă agentului economic, de către organul de control prin adresa nr...../08.08.2006, iar contestația a fost înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../25.08.2006.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată** la S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../25.08.2006, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../11.09.2006, S.C. CONSTANTA S.R.L.**, contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../08.08.2006 emisă de către consilieri din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, ca urmare a inspecției fiscale parțiale privind soluționarea decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative nr...../25.08.2006.

**În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:**

- Referitor la TVA în **sumă de ..... lei**, înscris în facturile fiscale emise de furnizorul **SC F..... SRL Constanța**, sumă ce a fost stabilită de organul de control ca fiind fără drept de deducere "întrucât nu se justifică proveniența aprovizionărilor cu cereale", petenta apreciază că nu i se poate imputa faptul că nu s-a putut efectua verificarea încrucișată la SC F..... SRL și mai mult, organul de control a dat dovadă de indulgență și clemență atunci când a acceptat întreruperea controlului la solicitarea administratorului acesteia, K.....

- Referitor la **suma de ..... lei** reprezentând TVA înscrisă în facturile fiscale emise de furnizorul **SC M..... SRL Constanța**, considerată de organul de control ca fiind fără drept de deducere deoarece societatea nu a fost identificată, petenta apreciază că organul de control nu a întreprins toate demersurile pentru a efectua inspecția fiscală încrucișată, deoarece societatea funcționează, având ca asociat unic și administrator pe IONESCU ION, respingerea sumei de ..... lei fiind o soluție mai ușoară pentru organul de inspecție.

-Referitor la **suma de ..... lei** reprezentând TVA înscrisă în factura fiscală emisă de **SC P..... SRL Constanța**, respinsă pe motiv că firma este radiată, petenta apreciază că analiza informațiilor RECOM, a fost făcută de inspectorii fiscali superficial, deoarece aceștia în loc să analizeze firma **SC P..... SRL București** CUI ....., cea care a emis factura fiscală nr..... din 18.07.2005, ei au analizat firma SC P..... SRL Constanța CUI ....., radiată de la ORC Constanța datorită schimbării sediului în alt județ.

- Referitor la **TVA în suma de ..... lei** aferent facturii fiscale nr...../07.10.2004 emisă de **SC T..... SRL Teleorman**,

care prin actul de control din data de 20.07.2005 a fost respinsă la rambursare cu drept de preluare în decontul lunii următoare, petenta apreciază că prin Raportul de inspecție fiscală din data de 07.08.2006, aceasta a fost respinsă la rambursare fără a se motiva de către organul de inspecție fiscală, măsura luată.

- Referitor la suma de ..... lei reprezentând TVA aferentă facturilor emise de **SC M..... SRL**, respinsă la rambursare pe motiv că agentul economic, în data de 13.09.2005, și-a schimbat sediul social în orașul Ovidiu, însă nu figurează în evidențele A.F.P. Ovidiu, petenta menționează că la data formulării cererii de rambursare, respectiv 25.08.2005, s-a efectuat controlul încrucișat la societatea mai sus menționată, care a concluzionat legalitatea operațiunilor comerciale ale celor două societăți plătitoare de TVA. Respingerea sumei de ..... lei a fost făcută cu rea credință, cu încălcarea prevederilor legale, fără suport și temei legal.

Contestatoarea mai afirmă că din analiza fiecărei sume respinse la rambursare, rezultă nerespectarea legalității, a atribuțiilor de serviciu, precum și dovada relei credințe în soluționarea cererii de rambursare după o perioadă îndelungată de 378 de zile (25.07.2005 - 08.08.2006). Petenta mai susține că răspunderea asupra modalităților de dobândire subsidiară a mărfurilor, răspunderea efectivă, trebuie să aparțină agentului economic vânzător/furnizor.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită admiterea în totalitate a contestației.

**II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 07.08.2006 de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța** a avut ca obiectiv finalizarea inspecției fiscale începute în data de 15.09.2005 privind rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată prin decontul TVA nr...../25.08.2005 de SC CONSTANTA SRL.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală din data de 07.08.2006, au fost consemnate următoarele:

Prin decontul privind taxa pe valoarea adăugată înregistrat la A.F.P. Constanța sub nr...../25.08.2005, SC CONSTANTA SRL a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA de ..... lei (RON), pentru operațiunile desfășurate în perioada iunie - iulie 2005.

Documentele înregistrate în jurnalul pentru cumpărări întrunesc condițiile de deducere prevăzute la art.145, alin.(3),(4) și (8) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu următoarele excepții:

► nu se îndeplinesc condițiile de deducere pentru TVA în sumă de ..... **lei** înscrisă în facturile fiscale emise de SC F..... SRL Constanța, în conformitate cu prevederile art.134 alin.(2) și (3) coroborat cu art.145 alin.(1) și alin. (8) lit.a) din Lg. nr.571/2003, întrucât nu se justifică proveniența aprovizionărilor cu cereale care au stat la baza livrărilor către SC CONSTANTA SRL, așa cum rezultă din verificarea încrucișată efectuată la SC F..... SRL Constanța.

Persoanele juridice înscrise la rubrica "furnizor" din facturile fiscale de aprovizionare a SC F..... SRL nu îndeplinesc condițiile stipulate de art.145 alin.(1) și alin.(8) lit.a) din Lg. nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu se justifică proveniența aprovizionărilor cu cereale care au stat la baza livrărilor către SC CONSTANTA SRL.

► Pentru TVA în sumă de ..... **lei** înscrisă în facturile fiscale emise de **SC M..... SRL Constanța** nu se îndeplinesc condițiile de deducere în conformitate cu prevederile art.134 alin.(2) și (3) coroborat cu art.145 alin.(1) și alin.(8) lit.a) din Lg. nr.571/2003 cu completările ulterioare, întrucât societatea nu a fost identificată la sediul social declarat, nu a declarat puncte de lucru, nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, deconturi de TVA și situații financiare anuale, nejustificând proveniența aprovizionărilor cu cereale care au stat la baza livrărilor către SC CONSTANTA SRL.

► Nu se îndeplinesc condițiile de deducere pentru TVA în sumă de ..... **lei (RON)** înscrisă în factura fiscală nr...../18.07.2005 emisă de SC P..... SRL Constanța, întrucât societatea figurează în baza de date a Oficiului Registrului Comerțului "RECOM on line" - stare firmă "radiată". Conform prevederilor art.155(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare:

*" (1)(...) Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise. În situația în care contribuabilii inactivi menționați emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul să își exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în documentele respective. (...)"*

► Prin actul de control din data de 20.07.2005, organul de inspecție fiscală a respins la rambursare cu drept de preluare în decontul lunii următoare TVA în sumă de ..... **lei (RON)** dedusă din

factura fiscală seria ..... nr...../07.10.2004 emisă de SC T..... SRL Teleorman.

► TVA în sumă de ..... lei (RON), înscrisă în factura fiscală seria CT ..... nr...../31.12.2004 emisă de SC M..... SRL Constanța a fost respinsă la rambursare cu drept de preluare, prin Raportul de inspecție fiscală din data de 20.07.2005.

În urma verificării încrucișate efectuată în data de 25.07.2005 la SC M..... SRL, s-a constatat că societatea verificată nu a înregistrat în evidența financiar contabilă obligațiile de plată față de bugetul general consolidat, reprezentând TVA. În factura fiscală menționată mai sus, la rubrica "denumirea produselor sau serviciilor" este înscris - Avans echipamente și instalații conform contract ...../31.12.2004, valoarea facturii fiind de ..... lei (RON) din care TVA de ..... lei (RON).

Operațiunile comerciale consemnate în factura fiscală seria CT. .... nr...../31.12.2004 au făcut obiectul verificărilor întreprinse de Garda Financiară Constanța, constatări consemnate în raportul nr...../27.10.2005, întocmit la SC M..... SRL și nota de constatare nr...../14.10.2005 încheiată la SC CONSTANTA SRL, în care se consemnează că obiectul contractului nr...../31.12.2004 încheiat între cele două societăți, constă în livrarea de deseuri metalice. Veridicitatea datelor înscrise în factura fiscală CT .... nr...../31.12.2004, respectiv - avans echipamente și instalații conform contract nr...../31.12.2004 nu poate fi stabilită întrucât starea de fapt fiscală a SC M..... SRL s-a modificat în sensul că figurează cu sediul social în localitatea Ovidiu, str..... nr....., asociat unic și administrator fiind I..... - cetățean bulgar, care de la data de 02.09.2005, data la care devine asociat unic și administrator până la data încheierii raportului nr...../14.10.2005 nu figurează în evidențele pentru străini a M.A.I. așa cum se precizează în raportul mai sus citat (adresa M.A.I. nr...../IGC/Ibdin 21.09.2005).

Mai mult, obiectul contractului nr...../31.12.2004 este livrare deseuri metalice, operațiuni cărora li se aplică măsuri de simplificare prevăzute de art.160<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 cu modificările ulterioare, operațiuni pentru care SC CONSTANTA SRL avea obligația să înregistreze atât TVA colectată cât și TVA deductibilă.

Prin adresa nr...../05.07.2006, emisă de A.F.P. Ovidiu și înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../25.07.2006, se comunică faptul că SC M..... SRL, având la data verificării domiciliul fiscal declarat în localitatea Ovidiu, str....., nr....., nu figurează în evidențele Administrației Finanțelor Publice Ovidiu, nu există depuse declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, deconturi privind TVA,

bilanțuri contabile depuse la organul fiscal teritorial, nu există fișa de evidență pe plătitor.

Cu adresa nr...../02.08.2006, emisă de A.F.P. Constanța și înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../03.08.2006 se comunică faptul că, la data de 02.08.2006 fișa sintetică pe plătitor nu se constituise pentru SC M..... SRL.

Urmare celor menționate mai sus, pentru TVA în sumă de ..... lei(RO) (..... lei + ..... lei) înscrisă în facturile fiscale emise de SC M..... SRL și SC T..... SRL Teleorman și care a făcut obiectul cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA anterioare, SC CONSTANTA SRL nu a respectat prevederile art.145, alin.(1) coroborat cu art.149 alin.(5) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu O.M.F.P. nr.338/2004 și O.M.F.P. nr.1378/2005, preluând această sumă și solicitând-o la rambursare în decontul privind TVA aferent lunii iulie 2005.

Drept urmare TVA în sumă de ..... lei se respinge la rambursare.

În urma controlului s-a procedat la stabilirea taxei pe valoarea adăugată, precum și a majorărilor de întârziere, a dobânzilor și a penalităților de întârziere datorate de SC CONSTANTA SRL Constanța, rezultând următoarele:

- TVA respinsă la rambursare în sumă de ..... lei (RO);
- TVA de plată în sumă de ..... lei(RO);
- dobânzi TVA în sumă de ..... lei(RO);
- majorări de întârziere TVA în sumă de ..... lei(RO).
- penalități de întârziere în sumă de ..... lei(RO).

În baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 07.08.2006, S.A.F. - A.C.F. Constanța a emis Decizia de impunere nr...../08.08.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, care cuprinde sumele suplimentar stabilite.

Organul de control face precizarea atât în Raportul de inspecție fiscală cât și în Referatul cu propunerile de soluționare, că S.A.F. - A.C.F. Constanța a înaintat cu adresa nr...../01.11.2005, plângere penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța împotriva **SC CONSTANTA SRL** reprezentată de IONESCU IOANA - administrator, IONESCU MARIA - director economic și **SC F..... SRL** reprezentată de K..... - administrator.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

Cauza supusă soluționării este dacă, Serviciul Soluționare Contestatăii din cadrul D.G.F.P. Constanța, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care în speță există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, care ar avea o înrâurire asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.

În fapt, raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 07.08.2006 de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr...../08.08.2006, a fost întocmit urmare a solicitării rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată de ..... lei (RON), pentru operațiunile desfășurate în perioada iunie-iulie 2005, solicitată prin decontul de TVA nr...../25.08.2005 depus de SC CONSTANTA SRL.

Controlul fiscal a fost început în data de 15.09.2005, ocazie cu care au fost solicitate de la S.A.F. - A.C.F. București verificări încrucișate pentru furnizorii SC G..... SRL București și SC P..... SRL București, prelungindu-se astfel termenul de soluționare a cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA nr...../25.08.2005, până la data primirii informațiilor.

Totodată, în data de 23.09.2005 s-a procedat la efectuarea controlului încrucișat la SC F..... SRL Constanța în calitate de furnizor al SC CONSTANTA SRL.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că **SC CONSTANTA SRL** a dedus TVA în sumă totală de ..... lei (RON), fără a întruni condițiile de deducere prevăzute în Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și anume:

1.art.134 alin.(2) și (3) coroborat cu art.145 alin.(1) și (8) pentru următoarele sume:

- TVA în sumă de ..... lei înscrisă în facturile fiscale emise de **SC F..... SRL**;
- TVA în sumă de ..... lei înscrisă în facturile fiscale emise de **SC M..... SRL** Constanța;

2. art.155 alin.(1) pentru TVA în sumă de ..... lei (RON) înscrisă în factura ...../18.07.2005 emisă de **SC P..... SRL** Constanța;

3. art.145 alin.(1) coroborat cu art.149 alin.(5), pentru următoarele sume:

- TVA în sumă de ..... lei (RON) înscrisă în factura fiscală seria CT ..... nr...../31.12.2005 emisă de **SC M..... SRL**;
- TVA în sumă de ..... lei (RON) dedusă din factura fiscală seria ..... nr...../07.10.2004 emisă de **SC T..... SRL Teleorman.**

Din aceste motive organul de inspecție fiscală a stabilit că SC CONSTANTA SRL nu are drept de deducere a acestei taxe în valoare de ..... lei (RON).

Prin urmare, s-a procedat la recalcularea TVA datorată și la stabilirea de obligații accesorii acesteia, rezultând:

- TVA de plată în sumă de ..... lei(RO);
- dobânzi TVA în sumă de ..... lei(RO);
- majorări de întârziere TVA în sumă de ..... lei(RO);
- penalități de întârziere în sumă de ..... lei(RO).

În data de 01.11.2005, prin adresa nr....., S.A.F. - A.C.F. Constanța înaintează plângere penală împotriva numiților IONESCU IOANA (CNP.....) administrator a SC CONSTANTA SRL și K..... (permis de ședere temporară ROU nr...../05.08.2005) administrator a SC F..... SRL Constanța.

Prin această plângere S.A.F. - A.C.F. Constanța, solicită efectuarea de cercetări pentru stabilirea implicării numiților **IONESCU IOANA** (CNP.....) **administrator**, **IONESCU MARIA** **director** economic din partea **SC CONSTANTA SRL** și **K..... administrator** al **SC F..... SRL** Constanța, în stabilirea cu rea credință de către SC F..... SRL a taxei pe valoarea adăugată, având ca rezultat obținerea de către SC CONSTANTA SRL, fără drept, a sumei de ..... **lei (RON) cu titlul de rambursare de la bugetul de stat.**

Urmare solicitării organului de soluționare, cu adresa nr..... din data de 09.10.2006, existentă la dosarul cauzei, S.A.F. - A.C.F. Constanța a transmis prin adresa nr...../16.10.2006, xerocopie a adresei nr...../08.08.2006 prin care Raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 07.08.2006 la SC CONSTANTA SRL a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prelungindu-se astfel termenul legal de soluționare a contestației.

**În drept**, art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**"ART. 184**

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*



b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

În speță, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr...../08.08.2006, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală de organe din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă operațiuni pentru care nu poate face dovada legalității și realității acestora, operațiuni ce au avut drept consecință diminuarea taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat cu suma de ..... lei.

În această situație, prioritatea de soluționare în speță, o au organele penale care urmează a se pronunța asupra realității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a acesteia pentru suma totală contestată de ..... lei (RON), procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.179, art.183 și art.184(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se:**

**DECIDE:**

**1. Suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale, pentru suma de ..... lei, cu următoarea componență:**

---

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐e-mail: [contestatii@mfinante-ct.ro](mailto:contestatii@mfinante-ct.ro)

[www.mfinante-ct.ro](http://www.mfinante-ct.ro)

Tel./Fax: 0241/70 80 83

- ..... lei taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- ..... lei taxă pe valoarea adăugată de plată;
- ..... lei - dobânzi TVA;
- ..... lei - majorări de întârziere TVA;
- ..... lei - penalități întârziere TVA.

**Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

C.I.5EX  
17.10.2006

---

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

e-mail: [contestatii@mfinante-ct.ro](mailto:contestatii@mfinante-ct.ro)

[www.mfinante-ct.ro](http://www.mfinante-ct.ro)

Tel./Fax: 0241/70 80 83