

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 47 din 07.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din data de 27.07.2006 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal prin decizia de impunere din data de 09.06.2006 si procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor din data de 02.05.2006 privind virarea la bugetul statului a sumei totale reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- amenda contravenitionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, anulara deciziei de impunere din data de 09.06.2006 si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor din data de 02.05.2006, motivand urmatoarele:

Clasificarea facuta de catre organul de inspectie fiscala a veniturilor realizate de societate ca venituri realizate din activitati de natura cazinourilor (ruleta) este eronata deoarece in conformitate cu art. 3 si art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 251/1999 privind conditiile de autorizare, organizare si exploatare a jocurilor de noroc, precum si cu licentele detinute in vederea desfasurarii activitatii, SC X SRL este o persoana juridica inregistrata legal in

Romania si autorizata sa exploateze "masini electronice cu castiguri", potrivit prevederilor capitolului III din acelasi act normativ.

Astfel, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit aferent perioadei verificate, conform art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru activitatea de cazinouri, stabilind un impozit pe profit suplimentar cu accesoriile aferente si aplicand amenda contraventionala.

Calcularea impozitului pe profit in baza art. 18 din Legea nr. 571/2003 nu este corecta deoarece exploatarea masinilor electronice cu castiguri, activitate pentru care societatea a fost autorizata si pe care o desfasoara, prezinta particularitati fata de activitatile nominalizate in cuprinsul articolului mentionat (baruri de noapte, cluburi de noapte, discoteci, cazinouri sau pariuri sportive), in cazul masinilor electronice cu castiguri, castigurile sunt generate de elemente aleatorii, organizate prin folosirea masinilor, in timp ce in cazul cazinourilor castigurile sunt generate de elemente aleatorii, desfasurate la mese obisnuite sau speciale.

SC X SRL considera ca a procedat corect calculand impozitul pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra rezultatului stabilit din diferenta conturilor 708 si 6588, conform anexei 8 coloana 16 "Incasari" la Hotararea Guvernului nr. 251/1999.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au constatat urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal, avand ca obiect principal de activitate "jocuri de noroc si pariuri" (cod CAEN 9271) si "baruri" (cod CAEN 5540).

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca, la data de 31.03.2006, societatea a realizat venituri din jocuri de noroc, respectiv cazinouri (ruleta).

Societatea a calculat si declarat, in mod eronat, impozit pe profit, prin aplicarea cotei de 5% asupra diferentei dintre veniturile din jocuri de noroc (cont 708) si cheltuielile aferente, respectiv premiile acordate (cont 6588).

Potrivit prevederilor art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contribuabilii sunt obligati la plata unui impozit de 5%, aplicat asupra veniturilor realizate iar in aceste conditii impozitul pe profit datorat de societate este mai mare.

Avand in vedere impozitul de profit calculat si declarat de societate, organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit suplimentar datorat de societate.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere.

Prin decizia de impunere din data de 09.06.2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere.

Prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor din data de 02.05.2006, s-a aplicat amenda contraventionala, conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand impozit pe profit, cu majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care aceasta nu desfasoara activitati de natura cazinourilor.

In fapt, SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal, avand ca obiect principal de activitate "jocuri de noroc si pariuri".

Conform balantei de verificare la data de 31.03.2006, societatea a calculat si declarat un impozit pe profit.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca veniturile din jocuri de noroc, inregistrate in contul 708 "venituri din activitati diverse", au fost realizate in urma desfasurii activitatilor de natura cazinourilor, respectiv ruleta.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea a calculat in mod eronat impozitul pe profit prin aplicarea cotei de 5% asupra diferentei dintre veniturile din jocuri de noroc si cheltuielile aferente acestora, in conditiile in care, conform prevederilor legale,

aceasta cota trebuia aplicata asupra veniturilor realizate din aceasta activitate, stabilind astfel un impozit pe profit datorat de societate mai mare.

In drept, art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 251/1999 privind conditiile de autorizare, organizare si exploatare a jocurilor de noroc precizeaza:

“Jocurile de noroc se clasifica dupa cum urmeaza:

a) jocuri cu castiguri generate de elemente aleatorii, organizate prin folosirea masinilor, utilajelor, instalatiilor mecanice, electrice, electromagnetice, electronice, videoautomate, jocuri exploatate prin intermediul unor mecanisme, instalatii de orice fel, ale caror castiguri presupun concomitent atat dexteritatea sau abilitatea jucatorului, cat si hazardul (de tipul ATLANTIC PUSHER, NIAGARA etc.), precum si altele asemenea;

b) jocuri tip cazinou, cu castiguri generate de elemente aleatorii, desfasurate la mese obisnuite sau speciale, organizate prin folosirea bilelor, cartilor, insemnelor, zarurilor sau a oricaror alte obiecte ori forme fizice de participare si de desfasurare a jocurilor de noroc (...)

Art. 12 din acelasi act normativ prevede:

“Acordarea licentei reprezinta dreptul pe care statul il acorda unor persoane juridice de a organiza si de a exploata jocuri de noroc, in conditiile respectarii prevederilor prezentei hotarari si a legislatiei in vigoare.(...)

In cazul jocurilor mentionate la art. 6 lit. a) licenta va fi nominala pentru fiecare masina in parte si va cuprinde datele de identificare a acesteia, precum si a organizatorului de jocuri de noroc, iar pe verso se vor inscrie spatiile de desfasurare a activitatii si vizele lunare fiscale confirmate de organele teritoriale ale Ministerului Finantelor”.

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca SC X SRL detine pentru toate masinile pe care le exploateaza, licente nominale eliberate de Comisia de Autorizare a Jocurilor de Noroc din cadrul Ministerului Finantelor Publice, in care se precizeaza ca sunt masini “video-electronice/cu elemente mecanice in miscare”, se retine ca activitatea desfasurata de societate nu este de natura cazinourilor, asa cum au constatat in mod gresit organele de inspectie fiscala, aceasta incadrandu-se la art. 6 lit. a) din Hotararea Guvernului nr. 251/1999.

Pentru masina considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind ruleta, societatea detine licenta din data de 24.10.2005, in care se precizeaza de asemenea ca este o masina "video-electronica/cu elemente mecanice in miscare".

Art. 33 din Hotararea Guvernului nr. 251/1999 prevede:

"Dotarea minimala pe care trebuie sa o posede un cazinou pentru a putea obtine licenta este de 10 mese speciale de joc, dintre care cel putin 4 mese speciale cu bila (rulete)".

Astfel, se retine ca SC X SRL nici nu putea sa desfasoare activitati de natura cazinourilor intrucat nu indeplinea conditiile legale privind dotarea minimala. Conform situatiei mijloacelor fixe la data de 31.03.2006, anexata la dosarul contestatiei, societatea nu detine nici o masa speciala de joc, iar cele 7 masini utilizate in baza contractului de asociere in participatiune din 01.03.2006, incheiat cu SC Y SRL, sunt masini "video-electronice/cu elemente mecanice in miscare". Chiar si in situatia in care masina (8 posturi) ar fi ruleta, societatea ar fi trebuit sa detina cel putin 4 mese speciale cu bila (rulete) pentru a se incadra la activitatea de natura cazinourilor.

Avand in vedere ca activitatea desfasurata de SC X SRL, nu este de natura cazinourilor, nu se incadreaza in cele prevazute de art. 18 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Contribuabilii care desfasoara activitati de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor sau pariurilor sportive, inclusiv persoanele juridice care realizeaza aceste venituri in baza unui contract de asociere, si la care impozitul pe profit datorat pentru activitatile prevazute in acest articol este mai mic decat 5% din veniturile respective sunt obligati la plata unui impozit de 5% aplicat acestor venituri realizate".

S-a retinut ca societatea a calculat si declarat in mod corect impozitul pe profit, prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil rezultat din diferenta dintre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile aferente acestora, in conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 si nu prin aplicarea cotei de 5% asupra diferentei dintre venituri si cheltuieli, cum in mod eronat au retinut organele de inspectie fiscala.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au retinut in mod gresit suma veniturilor din jocuri de noroc, intrucat conform balantei de verificare incheiata la 30.03.2006, anexata la dosarul cauzei, valoarea acestora este mai mare.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, contestatia urmeaza sa fie admisa.

2. Referitor la amenda contraventionala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, in conditiile in care nu are competenta materiala de solutionare.

Conform art. 32 din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor:

“(1) Plangerea insotita de copia de pe procesul-verbal de constatare a contraventiei se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primeasca si sa inmaneze depunatorului o dovada in acest sens.

(2) Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma totala reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere si anulara raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2006 si a deciziei de impunere din data de 09.06.2006 pentru aceasta suma.

2. Directia Generala a Finantelor Publice nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale.