



**DECIZIA NR. 51/16.05.2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**CABINETUL INDIVIDUAL AVOCAT X**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr.....**06.04.2005**

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Administratia finantelor publice a municipiului Iasi, prin adresa nr. ...., inregistrata la noi sub nr....., asupra contestatiei formulata de **CABINETUL INDIVIDUAL AVOCAT X**, cu sediul la Iasi str. ....

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul de control din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr.....

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S<sup>1</sup> lei - impozit salarii;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe salarii;
- S<sup>3</sup> lei - fond special de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap;
- S<sup>4</sup> lei - dobanzi aferente fondului special de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap;

Contestatia a fost depusa in data de 14.03.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia finantelor publice a municipiului Iasi.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art. 175 alin. (1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. CABINETUL INDIVIDUAL AVOCAT X** considera ca se face o gresita interpretare a legii intrucat statutul de avocat colaborator nu se asimileaza contractului de munca, care implica o alta conduita juridica si alt raport de subordonare.

Contractele de colaborare ale avocailor motiveaza petenta, sunt contracte sui-generis care sunt reglementate de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, republicata.

Contestatoarea face precizarea ca avocatii colaboratori presteaza o activitate care este renumerata, insa nu in baza unui contract de munca, contractul de colaborare nu implica pentru cabinetul de avocat obligatiile unui angajator.

Intrucat exista o diferenta majora intre contractul de colaborare si contractul de munca, petenta considera ca nu trebuie sa achite fondul de risc, si accidente.

In ceea ce priveste impozitul datorat pentru anii 2000-2001 contestatoarea considera ca a intervenit prescriptia, pe cale de consecinta sumele nu se mai pot recupera.

Pe considerentele aratate, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere.

**II. Organul fiscal din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi**, prin Raportul de inspectie fiscala, anexa la Decizia de impunere nr. .... a stabilit ca in perioada 2001-2002, **CABINETUL INDIVIDUAL AVOCAT X** a avut incheiate contracte de colaborare cu avocati colaboratori pentru care a calculat impozitul pe venitul din salarii in suma de S lei, impozit ce nu a fost achitat. Pentru neplata la termen au fost calculate dobanzi aferente, in suma de S lei.

Pentru aceeasi perioada, organul de control a mai constatat ca unitatea verificata nu a virat fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap in suma de S lei, pentru neplata la termen fiind calculate dobanzi in suma de S lei.

**III. Avand in vedere constatarile organului de control, motivatiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:**

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost: .....

**1. Referitor la impozitul pe venitul din salarii in suma de S lei si dobanzile aferente in suma de S lei**, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul de control a stabilit ca acestea sunt datorate de **CABINET INDIVIDUAL AVOCAT X** in situatia in care, in cadrul cabinetului individual au desfasurat activitate si alti avocati colaboratori .

**In fapt**, in perioada ianuarie 2001 - decembrie 2002 **CABINETUL INDIVIDUAL AVOCAT X** a intocmit state de plata pentru avocati stagiaari si a retinut impozit pe salarii. Cheltuielile cu salariile au fost inscrise in registrele jurnale lunare, la rubrica plati.

In drept, art. 5 alin. (1) si alin. (5) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, republicata, se prevede ca:

*“(1) Profesia de avocat se exercita, la alegere, in cabinete individuale, cabinete asociate sau societati civile profesionale.*

[...]

**(5) Societatea civila profesionala se constituie din 2 sau mai multi avocati definitivi. In societatea civila profesionala isi pot exercita profesia si avocati colaboratori sau avocati salariati.”**

Se retine faptul ca pentru perioada 2001-2002 au fost intocmite state de plata pentru avocati stagieri, iar potrivit art. 22 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 493/2002:

*“ Sunt considerate venituri din salarii, denumite in continuare salarii, toate veniturile in bani si/sau in natura, obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acorda ...”.*

Motivatia petentei ca avocatii colaboratori presteaza o activitate renumerata, dar in baza unui contract de colaborare si nu datoreaza impozit pe venit din salarii nu poate fi retinuta intrucat, potrivit textului de lege invocat, persoanele fizice mentionate in statele de plata aflate in copie la dosarul cauzei au obtinut venituri dintr-o activitate desfasurata, pentru care a fost retinut impozit in suma totala de S lei, impozit ce nu a fost achitat la termen.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta, organul de control a calculat dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii in suma de S lei, dobanzile fiind calculate in conformitate cu prevederile art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

*“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”*

Prin urmare, se retine faptul ca organul de control a constatat in mod legal ca entitatea datoreaza impozit pe venit din salarii in suma de S lei si dobanzi aferente in suma de S lei, urmand a fi respinsa contestatia, ca neintemeiata, pentru acest capat de cerere.

**2. Referitor la suma de S lei reprezentand fond de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si suma de S lei reprezentand dobanzi aferente, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca aceste sume sunt datorate de petent in situatia in care a acordat venituri sub forma de salarii la avocatii stagieri.**

In fapt, organul de control a constatat ca in perioada 2001-2002 **CABINETUL INDIVIDUAL AVOCAT X** nu a calculat si nu a virat fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap pentru salariile lunare realizate de avocati stagieri, conform statelor de plata intocmite si inregistrate.

In drept, art. 53 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, precizeaza ca:

*(1) La data intrarii in vigoare a prezentei ordonante de urgenta se constituie Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap din urmatoarele surse:*

a) o cota de 3% aplicata asupra fondului de salarii realizat lunar, **inclusiv asupra cistigurilor realizate lunar de colaboratori persoane fizice**, de catre agentii economici, organizatii cooperatiste, organizatiile economice straine cu sediul in Romania de reprezentantele autorizate in Romania, potrivit legii, ale persoanelor juridice straine care angajeaza personal roman si de persoanele fizice care utilizeaza munca salariata cu exceptia unitatilor protejate prevazute la art. 37;

[...]

(3) Pentru nevarsarea la termen a sumelor prevazute la art. 43 si la art. 53 alin. (1) lit. a) si d) se percep penalitati si majorari de intarziere, prevazute de dispozitiile lagale in vigoare pentru neplata impozitelor si a taxelor cuvenite bugetului de stat.”

Potrivit art. 56 alin. (1), Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 310/30.06.1999, a intrat in vigoare incepand cu data de 01.06.1999.

Incepand cu data de 01.01.2002 cota de 3% s-a redus la 2%, conform art. II alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 163/2001 privind reglementarea unor masuri financiare.

Fata de precizarile legale mentionate, se retine faptul ca petenta datoreaza fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si dobanzile aferente, iar organul de control a interpretat corect legea, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata, si pentru acest capat de cerere.

Motivatia contestatorului potrivit careia impozitul datorat pentru anii 2000-2001 nu se mai poate recupera deoarece a intervenit prescriptia, nu poate fi retinuta, intrucat, art. 88 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca:

**“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.**

**(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”**

Intrucat creantele fiscale contestate de petent s-au nascut in anii 2001 si 2002 si avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, concluzionam ca organul fiscal avea dreptul legal sa stabileasca obligatiile fiscale, neintervenind prescriptia.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001, nr.1212/2003 si nr.846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

#### **DECIDE :**

**Art.1** Respingerea, ca neintemeiata a contestatiei formulata de **CABINETUL INDIVIDUAL AVOCAT X** pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S<sup>1</sup> lei - impozit salarii;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente impozitului pe salarii;

- S<sup>3</sup> lei - fond special de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap;
- S<sup>4</sup> lei - dobanzi aferente fondului special de solidaritate speciala pentru persoanele cu handicap;

**Art.2** Serviciul secretariat-administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului, si Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.