

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA...../.....
privind solutionarea contestatiei depusa de
..... Satu Mare inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
Satu Mare
sub nr.....**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de Satu Mare, prin contestatia nr....., inregistrata la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr....., formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., intocmita de Directia Regionala Vamala Oradea, Biroul Vamal Satu Mare.

S.C.....S.R.L. Satu Mare are sediul in localitatea Satu Mare, , jud. Satu Mare. S.C. S.R.L. are cod fiscal R:..... .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea conform prevederilor art.176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 contestatia a fost inaintata prin av.,fiind anexata la dosarul contestatiei adresa nr.....

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 alin.(1) si art.178 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. S.R.L. Satu Mare prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., intocmita de Directia Regionala Vamala Oradea, Biroul Vamal Satu Mare, contesta suma de lei (RON), reprezentand:

- datorie vamala lei
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale lei

Petenta considera ca nu poate fi obligata la plata acestor sume ,doar pentru faptul ca autoritatea vamala a omis sa le incaseze cu ocazia efectuarii declaratiilor vamale de import in cauza,invocind si prevederile Legii nr. 86/2006 care prevede: “ inscrierea ulterioara in evidenta contabila nu este posibila daca cuantumul drepturilor legal datorate nu a fost inregistrat in evidenta contabila ca urmare a unei erori din partea autoritatii vamale care nu a putut fi detectata in conditii rezonabile de catre persoana obligata la plata, aceasta la rindul sau actionind cu buna credinta si respectind dispozitiile legale in vigoare”.

II. Prin Procesul verbal de control nr. intocmit de Directia Regionala Vamala Oradea, Biroul Vamal Satu Mare si prin Referatul motivat nr..... emis de Biroul Vamal Satu Mare, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea ulterioara a declaratiilor vamale de import I, I,I,I

In urma controlului s-a constatat ca pentru declaratiile vamale I,I nu au fost respectate prevederile Protocolului 3 ,anexa la acordul ROMANIA –SERBIA MUNTENEGRU.Preferintele tarifare s-au acordat pe baza dovezii de origine (declaratie pe factura) emisa de furnizorul din Ungaria.Acordul de comert liber dintre Romania si Serbia si Muntenegru ratificat prin Legea nr.188/19.05.2004 este un acord bilateral si produce efecte doar intre parti.

In urma controlului se constata faptul ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute l art. 13 din Protocolul 3 referitor la definirea conceptului de produse originare si metode de cooperare administrativa publicat in M.Of. Nr. 469 bis25.05.2004,precum si prevederile art. 55 din H.G. 707/2006 precum si ale art. 49 alin. 2 din Legea 86/2006.

Calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere s-au facut in baza art.108 alin.(1), art.109 alin.(1), alin.(5) si art.114 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1) Referitor la datoria vamala

S.C. S.R.L. Satu Mare pentru declaratiile vamale de import nr....., si nu au fost respectate prevederile Protocolului 3, anexa a Acordului Romania – Serbia Muntenegru. Preferintele tarifare s-au acordat pe baza dovezii de origine (declaratie pe factura) emisa de furnizorul din Ungaria. Acordul de comert liber dintre Romania si serbia si Muntenegru ratificat prin Legea nr.188/19.05.2004 este un acord bilateral si produce efecte doar intre parti.

In urma controlului efectuat prin Procesul verbal de control nr..... s-a constatat ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.13 din protocolul 3 referitor la definirea conceptului de produse originare si metode de cooperare administrativa publicat in Monotorul Oficial nr.469 bis din 25.05.2004, precum si prevederile art.55 din H.G. nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, potrivit carora:

“Regimul tarifar preferential prevazut de acordurile internationale la care Romania este parte se acorda in conditiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii si documentele probatorii, precum si metodele de cooperare administrativa sunt cele prevazute de fiecare acord in parte.”

si art.49 alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede urmatoarele:

“(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exonerare a drepturilor de import. Reducerea sau exonerarea poate fi aplicata inclusiv in cadrul unui contingent tarifar.”

In mod legal si corect organele vamale au stabilit datoria vamala prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., intocmita de Directia Regionala Vamala Oradea, Biroul Vamal Satu Mare.

2) *Referitor la majorarile de intarziere aferente datoriei vamale stabilita suplimentar*, se retine ca stabilirea acestora in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, motiv pentru care si capatul de cerere privitor la majorarile de intarziere este respins ca neintemeiat

Analizand textele legale mentionate, se retine ca organele vamale au procedat in mod corect la stabilirea datoriei vamale, si pe cale de consecinta si a majorarilor de intarziere aferente.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175 si art.183 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Satu Mare, pentru suma de lei (RON), reprezentand:

- datorie vamala lei
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale lei

