

**DECIZIA NR. 548/\_\_\_\_/12/ 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC XXXXXX SRL XXXX**

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXSRL impotriva Deciziei de impunere nr F- XXXX/ 19.09.2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala XXXX.Actul a fost comunicat contribuabilului in data de 29.09.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul fiscal cu nr XXX/ 28.10.2011 iar la DGFP XXXcu nr XXX/ 02.11.2011.

Suma totala contestata este de XXXX lei si reprezinta:

- XXXX lei TVA
- XXX lei majorari de intarziere aferente

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

a) Referitor la suma de XXX lei reprezentand TVA aferenta unui avans pentru achizitie utilaj.

Suma este nedatorata intrucat societatea noastra este in litigiu cu furnizorul , pentru ca acesta a ridicat abuziv utilajul in cauza , in prezent furnizorul fiind in cercetare penala si dupa caz va fi nevoit sa ne restituie utilajul sau sa storneze factura in avans.

b) Referitor la suma de XXX lei reprezentand TVA aferenta operatiunii de livrare intracomunitara este nedatorata intrucat marfurile in cauza s-au livrat efectiv catre societatea XXXX din Ungaria – tara UE cu cod valid de TVA anexat

- toate facturile sunt incasate fapt ce confirma livrarea si primirea marfurilor
- o parte din exemplarele de transport – CMR nu au fost confirmate datorita faptului ca marfa se livreaza la diferite adrese de depozitare indicate de client si unii salariati ai depozitantilor au refuzat sa semneze CMR in cauza , situatie fata de care am solicitat transportatorului sa ne prezinte aceste CMR-uri confirmate pentru demonstrarea suplimentara a livrarilor in cauza

Avand in vedere faptul ca actul normativ nu prevede expres confirmarea CMR-ului , facturile in cauza fiind incasate, societatea avand mai multe livrari la acest client, precum si ca toate livrarile au fost raportate in "Declaratia 390" consideram ca imputarea TVA aferenta acestor livrari s-a facut fara temei legal.

c) Referitor la TVA in suma de XXXX lei aferenta ratelor de leasing si XXX lei aferenta cheltuielilor cu reparatii auto pentru singurul autoturism din patrimoniul societatii

Avand in vedere faptul ca activitatea societatii nu se poate desfasura fara existenta unui mijloc de transport consideram nelegala respingerea de la deductibilitate a TVA aferenta ratelor de leasing financiar si reparatiilor auto precum si masura de a recalcula impozitul pe profit , considerand ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

- suma contestata de XX lei aferenta TVA reprezinta o eroare de adunare a sumelor **II**. In decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul de control mentioneaza urmatoarele:

a)- in data de 19.11.2010 societatea verificata in calitate de cumparator incheie contractul de vanzare cumparare nr 5 cu SC XXXX SRL in calitate de vanzator avand ca obiect vanzarea cumpararea urmatoarelor bunuri:

- camion marca MANGA
- tractor articulata forestier
- 5 bucati motofierastraie Husqvarna

Pretul total de vanzare cumparare este de XXXX EUR cu tva inclus

La data semnarii contractului societatea verificata a achitat cu OP 12/ 19.11.2010 un avans in suma de XXXX lei in baza facturii seria PMT nr XXX/ 19.11.2010 in valoare de XXXX lei cu o TVA aferenta in suma de XXX lei, diferenta de XXX EUR urmand a fi achitata in rate cu scadente diferite. In data de 24.11.2010 societatea verificata incheie cu SC XXXX SRL procesul verbal de predare primire a bunurilor mai sus mentionate, in baza acestui document societatea inregistreaza bunurile in ct 2133 "Mijloace de transport"

SC XXXX SRL a procedat in luna februarie 2011 la scoaterea din evidenta contabila a bunurilor mai sus mentionate

In vederea justificarii operatiunii de scadere din evidenta contabila a bunurilor mai sus mentionate societatea verificata a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala o plangere penala formulata impotriva administratorului SC XXXX SRL din care rezulta ca la data de 11.02.2011 bunurile mai sus mentionate au fost recuperate de catre proprietarul acestora intrucat SC XXXX SRL nu a achitat ratele scadente.

Societatea nu a ajustat dreptul de deducere a tva aferenta avansului in suma de XXXX lei intrucat a considerat bunurile recuperate de catre proprietar ca fiind un furt si ca urmare sunt aplicabile prevederile art 128 alin 8 lit a din Legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal coroborat cu prevederile pct 6 alin 1 lit c) din HG 44/ 2004.

Intrucat societatea verificata nu a putut prezenta organelor fiscale , dovada constatarii furtului de catre organele de politie, care sa fi fost acceptata la

despagubire de catre o societate de asigurari,acestea considera ca prevederile legale de mai sus nu sunt aplicabile , societatea avand obligatia ajustarii TVA dedusa.

b) urmare a verificarii documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca pentru un numar de 21 livrari intracomunitare de bunuri efectuate in perioada februarie 2011- iunie 2011 in valoare totala de XXX lei societatea a prezentat scrisori de transport ( CMR-uri) neconfirmate de catre beneficiarul livrarilor si in consecinta nu face dovada transporturilor bunurilor din Romania in alt stat membru incalcand astfel prevederile art 143 alin 2 lit a) din Legea 571/ 2003 coroborate cu prevederile art 10 alin 1 din OMFP 2421/ 2007.

Intrucat societatea nu poate face dovada ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru , organele fiscale au stabilit o tva suplimentara de XXXX lei

c) societatea deduce in baza bonurilor fiscale emise de aparatul electronic de marcat , tva in suma totala de XXXX lei aferenta achizitiilor de combustibil

Din analiza documentelor prezentate s-a constatat ca societatea verificata nu poate prezenta documente justificative din care sa rezulte modul de utilizare a combustibililor achizitionati, respectiv faptul ca aceste achizitii au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

d) in perioada verificata societatea deduce tva in suma totala de XXXX lei aferenta achizitiilor de bunuri / servicii destinate utilizarii autoturismului marca BMW320 D Cu ocazia inspectiilor fiscale anterioare in ceea ce priveste tva organele de inspectie fiscala au constatat ca autoturismul nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor , documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

**1.** Referitor la TVA in suma de **XXX** lei.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta avea dreptul la deducerea TVA in suma de XXXX lei aferente bunurilor scoase din evidenta contabila in conditiile in care a formulat o plangere penala impotriva administratorului SC XXXXSRL intrucat la data de 11.02.2011 bunurile au fost recuperate de acesta ca urmare a neachitarii ratelor scadente de catre petenta.Contestatoarea considera ca utilajele au fost ridicate in mod abuziv de proprietar si dupa caz va fi nevoit sa restituie utilajele sau sa storneze factura de avans.Considera de asemenea ca in mod eronat contabilul societatii a scos utilajul din evidenta societatii fara un document justificativ.

Petenta a considerat recuperarea bunurilor de catre proprietar ca un furt aplicand astfel prevederile art 128 alin 8 lit a) din Legea 571/ 2003 R ce prevede:

“Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute sau furate, **dovedite legal , astfel cum sunt prevazute prin norme”**

Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG 44/ 2004 prevad:

“In sensul art 128 alin 8 lit a) din Codul fiscal:

.....

c) prin bunuri furate se intelege bunurile lipsa din gestiune , neimputabile, pentru care persoana impozabila **poate prezenta dovada constatarii furtului de catre organele de politie, care este acceptata de societatile de asigurari**”.

Avand in vedere ca petenta nu a putut prezenta documentele prevazute in actul normativ ,in speta dovada constatarii furtului de catre organele de politie , documente acceptate la despagubire de catre societatea de asigurari , nu sunt aplicabile prevederile legale aplicate de societate.

In speta data sunt aplicabile prevederile ;

-art 149 alin 1 lit a) si d) din Legea 571/ 2003R ,art 149 alin 2 si 3 lit a) din Legea 571/ 2003 R referitoare la ajustarea TVA

-art 149 alin 4 lit d) din acelasi act normativ :

“Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin 1 lit d) se efectueaza:

d) in situatia in care bunul de capital isi inceteaza existenta, cu exceptia cazurilor in care se dovedeste ca respectivul bun de capital a facut obiectul unei livrari sau a unei livrari catre sine pentru care taxa este deductibila”

- art 149 alin 5 lit c) din Legea 571/ 2003 R

“Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

c) pentru cazurile prevazute la alin 4 lit c) si d) , ajustarea se efectueaza in perioada fiscala in care intervine evenimentul care genereaza ajustarea si se realizeaza pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare, incluzand anul in care apare obligatia ajustarii”

- pct 54 alin 9 din HG 44/ 2004

“Ajustarea taxei deductibile prevazute la art 149 alin 4 lit d) din Codul fiscal se efectueaza pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare , incluzand anul in care apare obligatia ajustarii, si este de pana la o cincime sau, dupa caz , o douazecime pe an din valoarea taxei dedusa initial, fiind operata in decontul TVA afferent perioadei fiscale in care bunurile de capital isi inceteaza existenta, cu exceptia situatiilor prevazute la alin (7)....”

Avand in vedere cele prezentate , corect au procedat organele fiscale la ajustarea TVA dedusa stabilind TVA suplimentara in suma de XXXX lei ( anul achizitionarii 2010, anul in care a aparut obligatia ajustarii tva -14.09.2011, perioada de ajustare 5 ani, XXXXlei x 4/5 = XXXX lei).

**2.Referitor la TVA in suma de XXXX lei.**

Suma reprezinta TVA aferenta livrarilor intracomunitare de marfuri efectuate catre partenerul intracomunitar XXXX Ungaria.

Societatea verificata a efectuat in perioada verificata livrari intracomunitare de bunuri ( lemn de foc salcam) catre partenerul intracomunitar XXXX , cod valid tva

HU XXXXX pentru care nu colecteaza tva in conformitate cu prevederile art 143 alin 2 lit a) din Legea 571/ 2003R.

In vederea justificarii scutirii de taxa pe valoarea adaugata , organele de inspectie fiscala au solicitat societatii verificate documentele prevazute la art 10 alin 1 din OMFP nr 2421/ 2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art 143 alin 1 lit a-i , art 143 alin 2 si art 144<sup>1</sup> din Legea 571/ 2003 R .Acesta prevede:

“art 10

(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art 143 alin 2 lit a) din Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct 1 si 2 ale aceleasi litere a) , se justifica pe baza urmatoarelor documente:

.....

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru.....”

Urmare a verificarii documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca pentru un numar de 21 livrari intracomunitare de bunuri efectuate in perioada februarie 2011- iunie 2011 in valoare totala de XXXX lei societatea a prezentat scrisori de transport ( CMR-uri) neconfirmate de catre beneficiarul livrarilor si in consecinta nu face dovada transportului bunurilor din Romania in alt stat membru , conform prevederilor legale mai sus mentionate.

Precizam ca Uniunea Transportatorilor Rutieri Internazionali a stabilit modelul revizuit al scrisorii de trasura CMR , model care la campul 24 cuprinde pe langa semnatura si stampila expeditorului si date privind receptia marfii. Avand in vedere ca nu a fost confirmata receptia marfii de catre partenerul intracomunitar, petenta nu poate beneficia de scutirea de TVA aferenta acestor livrari.

**3.**Referitor la TVA suplimentara in suma de **XXX lei** aferenta achizitiei de combustibil ( motorina , benzina) si ulei.Societatea nu poate prezenta documente justificative din care sa rezulte ca aceste achizitii au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.In aceste conditii sunt aplicabile prevederile art 145 alin 2 lit a) din Legea 571/ 2003 potrivit carora orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

**4.** Referitor la TVA suplimentara in suma de **XXXX lei ( XXXX lei- XXXXlei)**

Societatea deduce TVA in suma totala de XXXX lei aferenta achizitiilor in sistem leasing financiar in baza facturilor emise de catre SC XXXX XX SA

Societatea deduce TVA in suma totala de XXX lei aferenta achizitiilor de piese auto in baza facturilor emise de catre SC XXXX SRL

Societatea deduce TVA in suma de XX lei in baza facturii emise de SC XXXXXX SA reprezentand contravaloare ridicare si depozitare BMW 320 D.

Cu ocazia inspectiilor fiscale anterioare in ceea ce priveste TVA , organele de inspectie fiscala au constatat ca autoturismul marca BMW 320 D nu este destinat

utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii .Potrivit prevederilor art 145 alin 2 lit a) din Legea 571/ 2003 R , orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Societatea a in scris in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna iunie 2011 la rd 28 Regularizari taxa dedusa suma de – XXXX lei cu o TVA aferenta in suma de – XXX lei reprezentand TVA aferenta achizitiilor de bunuri/ servicii destinate utilizarii autoturismului marca BMW 320 D.

In consecinta TVA stabilita suplimentar prin prezentul act de control este de XXX lei ( XXX- XXXX lei).

Precizam ca TVA stabilita suplimentar prin Decizia nr F- XXXX12/ 19.09.2011 este de **XXX lei**. Ca urmare nu este vorba despre o gresala de adunare in suma de XX lei asa cum se afirma in contestatie.

Majorarile de intarziere s-au calculat ca masura accesorie in raport cu debitul.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

#### DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:
  - XXXX lei TVA
  - XXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
SEF SERVICIU JURIDIC  
Cons jr XXXX

