

DECIZIA NR.32 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2006

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **SC X SRL**.

SC X SRL contestă Deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr... încheiate la data de ... **februarie 2006** de către Administrația finanțelor publice a municipiului Deva și care vizează suma totală de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente următoarelor obligații fiscale:

- ... lei – contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- ... lei – impozit pe veniturile din salarii;
- ... lei – impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice;
- ... lei – contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- ... lei – contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- ... lei – contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- ... lei – contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- ... lei – contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator
- ... lei – contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- ... lei – impozit pe venitul microintreprinderilor;

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL arată faptul că, obligațiile fiscale pentru care s-au calculate accesorii au fost achitate, dând cu titlu de exemplu: *“contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator pentru declarația .../...06.2005 de ... RON – achitată cu OP .../...06.2005, etc...”*.

De asemenea, agentul economic susține faptul că, unele obligații fiscale nu se regăsesc în declarațiile menționate de organul fiscal, dând cu titlu de exemplu: *“contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de ... RON nu se regăsește în declarația .../...08.2005 ci în declarația .../....09.2005 – achitată cu OP .../...09.2005, etc...”*.

II. Organele de control din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Deva, au procedat la calcularea, prin aplicația informatică Evidența analitică pe plătitor, a dobânzilor și penalităților datorate pentru debitele neachitate începând cu data de 26.01.2005 până la data de 07.02.2006.

Administrația finanțelor publice a municipiului Deva a comunicat **SC X SRL** un număr de 35 decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor sale fiscale. Deciziile au fost emise în temeiul art. 85 lit. c) și art. 114 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind calculate dobânzi și penalități de întârziere pentru următoarele obligații de plată:

- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, angajator;
- impozit pe veniturile din salarii;
- impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți persoane juridice;
- contribuția de asigurări sociale, angajator;
- contribuția individuală de asigurări sociale, asigurați;
- contribuția de asigurări pentru șomaj, angajator;
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj, asigurați;
- contribuția pentru asigurări de sănătate, angajator;
- contribuția pentru asigurări de sănătate, asigurați;
- impozit pe venitul microintreprinderilor;

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara se poate investi cu analizarea pe fond a constatărilor organelor de control, în

condițiile în care contestația depusă nu poartă semnătura contestatorului și nu s-a făcut dovada calității de împuternicit al contestatorului SC X SRL, în sarcina căreia au fost stabilite obligațiile fiscale contestate.

In fapt, contestația înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara sub nr.../...02.2006 nu poartă semnătura contestatorului ci doar amprenta ștampilei persoanei juridice în sarcina căreia au fost stabilite obligațiile fiscale contestate și semnătura contabilului șef.

In drept, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

ART. 176 “Forma și conținutul contestației”

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

ART.183 “Soluționarea contestației”

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

ART.187 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale”

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

De asemenea, prevederile Ordinului nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

“2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Cu adresa nr.../...04.2006 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, Biroul de soluționare a contestațiilor, s-a solicitat contestatorului ca în termen de 5 zile de la comunicarea adresei, să facă dovada formulării contestației de către o persoană cu calitate procesuală de a contesta.

Adresa a fost comunicată la data de **04.05.2006**.

Până la data soluționării **22.05.2006** nu s-a primit niciun răspuns din partea contestatorului.

Având în vedere cele reținute, prevederile legale enunțate și ținând cont de faptul că respectiva contestație nu poartă semnătura titularului dreptului procesual, nu se dovedește calitatea de împuternicit al contestatorului, contestația se va respinge ca nefiind îndeplinite condițiile procedurale.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.187 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, **se**

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de **SC X SRL** pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale, privind suma de ... **lei** reprezentând accesorii aferente obligațiilor fiscale.