



Ministerul Finanțelor Publice



**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului**

Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 134

din 17.12.2009

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea, județul, înregistrată la Direcția Generală
a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 27.10.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului prin adresa nr.din 27.10.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 27.10.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, din localitatea, comuna.....

S.C. S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 26.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, privind suma de **....lei**, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. prin contestația formulată susține că organele fiscale au dispus în mod netemeinic și nelegal să fie obligată la plata sumei delei.

În ceea ce privește profitul impozabil pentru anul 2007, în sumă delei, societatea susține că acesta a fost stabilit eronat de organele de control, deoarece cifra de afaceri este zero.

De asemenea, precizează că în situația în care s-ar fi înregistrat un venit, s-ar fi înregistrat și cheltuieli, iar Legea nr. 571/2003 prevede că profitul este rezultatul veniturilor din care se scad cheltuielile.

Societatea precizează că operațiunea care a generat profit s-a făcut fără a avea la bază un document legal, așa cum prevede Legea nr. 82/1991.

Prin contestația formulată, se precizează că societatea a făcut în anul 2007 înregistrări eronate, iar, potrivit art. 19 alin. 13, „În cazul în care contribuabilul constată după depunerea declarației anuale că un element de venit sau de cheltuială a fost omis sau a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarație rectificativă pentru anul fiscal respectiv.”

Contestatoarea precizează că bunurile din Balastiera, aparținând societății **S.R.L.**, au fost dobândite în cursul lunii decembrie 2007, în baza contractelor nr./06.12.2007 și nr./06.12.2007, dată ce a coincis cu momentul adăugării la obiectul de activitate a societății și extracția pietrișului și sortarea lui.

De asemenea, precizează că permisul de extracție s-a dobândit abia în luna ianuarie 2009, cu nr., deci, până la această dată, nu s-a putut excava.

Societatea precizează că firmele care au închiriat înainte balastiera, respectiv S.C.S.R.L. și S.C. S.R.L., în urma desfășurării activității lor au lăsat terenul și albia râului cu gropi imense.

Contestatoarea precizează că pentru a obține autorizație, de la Apele Române și Garda de Mediu, s-a impus nivelarea împrejurimilor, iar toate resturile de grămezi de produse balastiere s-au adunat, s-au nivelat și s-a tasat suprafața, după care s-a împrăștiat materialul adunat.

Societatea susține că această operațiune s-a înregistrat în luna decembrie 2007, prin articolul contabil 301 = 708 cu suma de lei, în baza unui proces-verbal, fără însă a se mai înregistra pe cheltuieli materialul adunat și împrăștiat.

De asemenea, susține că ulterior s-a depistat eroarea și s-a înregistrat corect, făcând înregistrarea 601 = 301 cu suma de lei, fiind depusă declarația rectificativă nr.....din 18.07.2008, din care rezultă că profitul impozabil este delei, declarație pe care o depune în susținerea cauzei, neavând cunoștință dacă s-a prezentat organelor de control sau nu.

Contestatoarea susține că situația se prezintă astfel:

- pierdere fiscală 2002 =lei;
- pierdere fiscală 2003 =lei;
- profit contabil 2004 =lei;
- rezultatul exercițiului 2005 = ... lei;

- rezultatul exercițiului 2006 = ...ei;
- profit impozabil 2007 =lei;
- pierdere finală = lei.

Societatea consideră că nu datorează **suma delei impozit pe profit și suma delei majorări de întârziere.**

În ceea ce privește operațiunea din luna martie 2008, înregistrată în contul 612, societatea menționează că acesta a fost stornată din proprie inițiativă în luna decembrie 2008, cu nota contabilă nr. 22.

Contestatoarea precizează că suma delei din contul 605, înregistrată în luna iunie 2008, a fost corectată prin nota contabilă nr. 22 în luna decembrie 2008, iar suma de lei, înregistrată în contul 635 în luna februarie 2008, a fost stornată din proprie inițiativă în luna decembrie 2008, prin nota contabilă nr. 22.

Societatea consideră că nu datorează **impozitul pe profit în sumă de lei,** aferent unei baze impozabile delei, **și nici majorările de întârziere aferente.**

De asemenea, societatea precizează că potrivit Declarației privind impozitul pe profit înregistrată sub nr.....din 16.02.2009, la Administrația Finanțelor Publice, a realizat în anul 2008 o pierdere fiscală delei, din care se scade suma de lei, calculată eronat la amortizare, rămânând o pierdere fiscală delei.

Contestatoarea susține că nu datorează **impozitul pe profit în sumă de lei,** stabilit de organele de control, aferent unui profit delei, **și nici majorările de întârziere aferente.**

Societatea susține că stația de sortare a fost predată de S.C.S.R.L. în data de 11.03.2008, conform procesului-verbal ce îl anexează în copie, cu sitele, rolele și benzile degradate, deci nu se putea începe activitatea.

Totodată, precizează că un set de site se schimbă la 2 – 3 săptămâni și costă lei, un set de benzi transportoare se utilizează circa 60 de zile și costă lei, un set de role se schimbă la 6 luni și costălei, iar un set de cleme se schimbă odată cu sitele și costă lei.

De asemenea, precizează că stația de sortare a fost procurată de la S.C. S.A, conform facturii anexate, la un preț derizoriu de lei, o stație constândeuro.

Societatea susține că întrucât stația a fost procurată la acest preț, acesta trebuia echipată în mod corespunzător.

Contestatoarea susține că situația materialelor consumate se prezintă astfel:

-lei site;
- lei cleme;

-lei role;
- lei benzi transportoare;
-lei TOTAL

Societatea susține că dacă din pierderea rămasă delei se scade suma delei, considerată profit suplimentar, adică materiale consumabile reținute de organele de control ca nefiind consumate pentru a se realiza venituri, ar rezulta un profit de lei, iar dacă se ține cont de materialele cu care s-a echipat stația în luna decembrie 2008, de lei, se înregistrează tot pierdere fiscală, de lei.

Contestatoarea susține că aceste materiale se aflau pe stoc, fiind date în consum în luna decembrie 2008, însă nu au fost contabilizate corect, fiind înregistrate cele de la S.C.S.R.L..

Societatea susține că nu există profit în sumă de lei și că din activitatea anului 2008 s-a înregistrat o pierdere în sumă delei, iar cu cele două sume corectate de organele de control, rezultă o pierdere fiscală de lei, și că în aceste condiții nu datorează impozitul pe profit suplimentar delei.

Prin contestația formulată, societatea susține că nu datorează **impozitul pe profit stabilit suplimentar delei și nici majorările de întârziere aferente delei.**

Societatea susține că își însușește plata taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei și penalitățile aferente până la clarificarea situației cu S.C. S.R.L., pe motiv că a depus diverse sesizări și plângeri penale.

De asemenea, precizează că își însușește și taxa pe valoarea adăugată în sumă delei și majorările de întârziere aferente.

Societatea precizează că înțelege să achite taxa pe valoarea adăugată în sumă delei și majorările de întârziere aferente delei.

Totodată, societatea propune efectuarea unei expertize care să arate datoriile ce trebuie achitate la bugetul de stat și precizează că aplicarea sechestrului asigurător pe clădire și terenuri blochează activitatea, întrucât intenționează să acceseze o linie de credit.

Prin adresa nr.....din 05.12.2009, **S.C. S.R.L.** precizează că nu este de acord cu impunerea sumei delei, reprezentând impozit pe profit, și a sumei delei, reprezentând accesorii.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 26.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, organele de control au stabilit că S.C. S.R.L. datorează bugetului de stat suma delei, reprezentândlei impozit pe profit,lei majorări de

întârziere aferente impozitului pe profit,lei T.V.A. șilei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, din care societatea contestă suma delei, reprezentândlei impozit pe profit șilei majorări de întârziere aferente impozitului pe profitlei.

1. În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul 2007 societatea a calculat eronat impozitul pe profit, impozit ce nu a fost declarat.

Organele de inspecție fiscală au recalculat **impozitul pe profit aferent anului 2007**, stabilind un impozit pe profit suplimentar delei, calculat pe baza următoarelor elemente:

- pierdere fiscală 2002 =lei;
- pierdere fiscală 2003 =lei;
- profit contabil 2004 =lei;
- rezultatul exercițiului 2005 = ...lei;
- rezultatul exercițiului 2006 = ...lei;
- profit contabil 2007 =lei;
- profit impozabil 2007 = lei (.....lei -lei -lei +lei)
- impozit pe profit 2007 =lei (..... x 16%=lei)

S-a stabilit că au fost încălcate prevederile art. 19 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, coroborat cu prevederile art. 17 și 35 alin. 1 din același act normativ.

Pentru neplata în termen a **impozitului pe profit în sumă delei, organele de control au calculat majorări de întârziere delei.**

2. În ceea ce privește **impozitul pe profit pentru anul 2008**, organele de control au constatat că societatea a înregistrat eronat cheltuieli cu serviciile și taxele în sumă delei, fără a avea la bază un document justificativ, conform prevederilor art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, după cum urmează:

-lei în luna martie 2008, în contul 612;
-lei în luna iunie 2008, în contul 605;
- lei în luna februarie 2008, în contul 635;
-lei în luna decembrie 2008, în contul 635.

Organele de control au stabilit că pentru profitul impozabil stabilit suplimentar, în sumă delei, societatea datorează **un impozit pe profit de lei**, considerând că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003.

3. De asemenea, organele de control au constatat că în anul 2008 societatea verificată a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă delei, cu lei mai mult decât suma rezultată în urma recalculării de către organele de control, delei (conform anexei nr. 3).

S-a stabilit că au fost încălcate prevederile art. 24 alin. 11 lit. a din Legea nr. 571/2003.

În baza acestor constatări, s-a stabilit **un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei**, aferent profitului impozabil de lei.

4. Totodată, organele de control au stabilit că, în luna decembrie 2008, societatea a achiziționat de la S.C.S.R.L., județul, materiale consumabile (benzi transportoare) în sumă delei, conform facturilor prezentate în anexa nr. 4, materiale ce au fost înregistrate pe cheltuieli, în contul 6028.

Organele de control au constatat că materialele consumabile date în consum în luna decembrie 2008, în sumă delei, nu sunt aferente veniturilor realizate, societatea nedeșfășurând activitate de exploatare balast care să justifice consumul unor astfel de materiale consumabile.

Totodată, organele de control, prin adresa nr.din 25.03.2009, au solicitat Gărzii Financiare efectuarea unor controale încrucișate pentru un număr de 29 facturi fiscale emise de S.C.S.R.L. către S.C.S.R.L.

Conform adresei nr. din 19.05.2009, înregistrată la AIF sub nr.din 21.05.2009, Garda Financiară comunică faptul că, anterior solicitării verificării facturilor respective, în urma corespondenței purtate cu Garda Financiară, la S.C.S.R.L. au fost efectuate verificări care s-au finalizat cu întocmirea unei sesizări penale, ca urmare a refuzului acestei societăți de a pune la dispoziția organelor de control a documentelor financiar contabile pentru perioada martie – septembrie 2008.

S-a stabilit că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

În baza acestor constatări s-a stabilit că pentru profitul impozabil stabilit suplimentar, în sumă delei, s-a calculat **un impozit pe profit delei**.

5. De asemenea, organele de control au stabilit că în anul 2008 societatea a evidențiat în bilanța de verificare și în bilanțul contabil un profit contabil de lei, pentru care nu a calculat impozit pe profit, fiind încălcate prevederile art. 19 alin. 1 și art. 17 din Legea nr. 571/2003.

În urma acestor constatări s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar delei (.... lei x 16%).

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, în sumă delei (.... lei + lei +lei), s-au calculat majorări de întârziere delei.

În baza celor constatate, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar delei și majorări de întârziere aferente delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatorului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentândlei impozit pe profit șilei majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe dacă societatea datorează bugetului de stat impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de control pentru anul 2007, în condițiile în care aceasta nu demonstrează susținerile sale cu documente care să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul 2007 societatea a calculat eronat impozitul pe profit.

Organele de control au recalculat impozitul pe profit aferent anului 2007, stabilind un impozit suplimentar delei, pe baza următoarelor elemente:

- pierdere fiscală 2002 =lei;
- pierdere fiscală 2003 =lei;
- profit contabil 2004 =lei;
- rezultatul exercițiului 2005 = ...lei;
- rezultatul exercițiului 2006 = ... lei;
- profit contabil 2007 =lei;
- profit impozabil 2007 = lei (.....lei -lei -lei +lei)
- impozit pe profit 2007 =lei (..... x 16%=lei)

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit în sumă delei, organele de control au calculat majorări de întârziere delei.

S.C. S.R.L. susține că, în ceea ce privește profitul impozabil pe anul 2007, în sumă delei, acesta a fost stabilit eronat de organele de control, deoarece cifra de afaceri este zero.

Contestatoarea susține că situația se prezintă astfel:

- pierdere fiscală 2002 =lei;
- pierdere fiscală 2003 =lei;
- profit contabil 2004 =lei;
- rezultatul exercițiului 2005 = ... lei;
- rezultatul exercițiului 2006 = ... lei;
- profit impozabil 2007 =lei;
- pierdere finală = lei.

În drept, la **art. 19 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Referitor la aplicarea acestui articol, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, la **punctul 12** prevăd următoarele:

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit textelor de lege mai sus citate, profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Organele de control au stabilit că profitul impozabil pentru anul 2007 este de lei, determinat având în vedere profitul contabil realizat de societate în anul 2007, delei, și pierderea înregistrată în anii precedenți.

Contestatoarea precizează că pentru a obține autorizație de la Apele Române și Garda de Mediu s-a impus nivelarea împrejurimilor, iar toate resturile de grămezi de produse balastiere s-au adunat, s-au nivelat și s-a tasat suprafața, după care s-a împrăștiat materialul adunat.

Societatea susține că această operațiune s-a înregistrat în luna decembrie 2007, prin articolul contabil 301 = 708, cu suma de lei, în baza unui proces-verbal, fără însă a se mai înregistra pe cheltuieli materialul adunat și împrăștiat.

De asemenea, susține că, ulterior, s-a depistat eroarea și s-a înregistrat corect, făcând înregistrarea 601 = 301 cu suma de lei, fiind depusă declarația rectificativă nr.....din 18.07.2008, din care rezultă că profitul impozabil este delei, declarație pe care o depune în susținerea cauzei.

Din Balanța de verificare la 31.12.2007, aflată în xerocopie la dosarul cauzei, rezultă că societatea a înregistrat la sfârșitul anului 2007 în contul 121 „Profit și pierdere” un sold creditor delei și în contul 691 „Cheltuieli cu impozitul pe profit” un impozit delei, ceea ce înseamnă că în anul 2007 societatea a realizat un profit delei.

Aceste sume corespund cu cele înscrise de societate în Bilanțul la data de 31.12.2007, înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 21.03.2008, unde, în Formularul 20 – Contul de

profit și pierdere la data de 31.12.2007, la rândul 14 – Profit sau pierdere curentă, este înscris un profit delei.

Organele de control, în urma verificării efectuate, au scăzut din profitul contabil înregistrat de societate, delei, pierderile fiscale din anii precedenți, respectiv delei realizată în anul 2002, delei realizată în anul 2003, din care au recuperat pierderea delei din profitul realizat în anul 2004, rezultând pentru anul 2007 un profit impozabil de lei (.....lei -lei -lei +lei).

Pentru profitul impozabil de lei, organele de control au stabilit că societatea datorează un impozit pe profit suplimentar delei și majorări de întârziere aferente delei.

Contestatoarea susține că s-a depistat o eroare, nefiind înregistrate cheltuielile cu materialul adunat și împrăștiat, și că, ulterior, s-a înregistrat corect suma de lei, prin articolul contabil 601 = 301, pentru care a depus Declarația rectificativă nr.....din 18.07.2008, din care rezultă că profitul impozabil este delei, declarație pe care o depune în susținerea cauzei.

Hotărârea nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **la punctul 13**, prevede că:

„13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.”

Rezultă că în cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv.

Din Declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2007, formular 101, nr.....din 18.01.2008, depusă în xerocopie la dosarul cauzei, rezultă că în anul 2007 societatea a înregistrat venituri din exploatare în sumă de lei, cheltuieli de exploatare delei și un profit delei.

Din Declarația privind impozitul pe profit pe anul 2007, nr.....din 18.01.2008, depusă de societate în susținerea cauzei, nu rezultă că aceasta reprezintă o declarație rectificativă, nefiind bifată căsuța „Declarație rectificativă”.

Societatea, prin contestația formulată, precizează că nu are cunoștință dacă această declarație a fost prezentată organelor fiscale de control.

Totodată, la dosarul cauzei se află și Declarația privind impozitul pe profit pe anul 2007, nr. din 24.11.2008, din care rezultă că societatea nu a declarat nicio sumă la impozit pe profit datorat, care, de asemenea, nu reprezintă o declarație rectificativă, nefiind bifată căsuța „Declarație rectificativă”.

În ceea ce privește declarația rectificativă privind impozitul pe profit, **Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101 din 21 ianuarie 2008** privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, în anexa nr. 9 – Instrucțiuni de completare a formularului 101 "Declarație privind impozitul pe profit", cod 14.13.01.04, prevede că:

„În cazul în care plătitorul corectează declarația depusă inițial, declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular, înscriind "X" în spațiul special prevăzut în acest scop.

2. Declarația privind impozitul pe profit se completează cu ajutorul programului de asistență.”

În legătură cu corectarea erorilor contabile, **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1752/2005** pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, la punctul **63 alin. (1)**, prevede următoarele:

„63. - (1) Corectarea erorilor constatate în contabilitate se efectuează pe seama rezultatului reportat.”

Rezultă că în cazul în care plătitorul corectează declarația depusă inițial, corectarea erorilor se face printr-o declarație rectificativă, iar corectarea în contabilitate se efectuează pe seama rezultatului reportat.

Societatea susține că a înregistrat suma de lei, prin articolul contabil 601 „Cheltuieli cu materiile prime” = 301 „Materii prime”, dar nu demonstrează cu documente că au fost efectuate anumite cheltuieli cu materiile prime, care este influența rezultatului exercițiului financiar privind anul 2007, precum și realitatea efectuării unor astfel de cheltuieli.

În conformitate cu prevederile **art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată**, cu modificările și completările ulterioare,

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Societatea nu demonstrează că a efectuat cheltuieli care nu au fost avute în vedere de organele de control la stabilirea impozitului pe profit,

precum și faptul că a omis să înregistreze anumite cheltuieli și că omisiunile au fost înregistrate în anul următor.

Din documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că societatea a efectuat corectarea unor erori din anii precedenți, precum și faptul că a efectuat cheltuieli cu materiile prime, așa cum susține prin cererea formulată, în ce constau cheltuielile cu materiile prime și care sunt documentele justificative ce au stat la baza efectuării acestora.

Potrivit **art. 64 și 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată,

„Art. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Art. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele prezentate și întrucât societatea nu demonstrează cu documente că a efectuat anumite cheltuieli cu materiile prime aparținând anului 2007, care susține că nu au fost luate în calcul la stabilirea profitului impozabil de către organele de inspecție fiscală, urmează **a se respingere ca neîntemeiată și nesusținută cu documente** contestația pentru impozitul pe profit în sumă de **....lei și pentru majorări de întârziere aferente delei**, potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut impozitul pe profit în sumă de **....lei**, care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, societatea datorează și majorările de întârziere în sumă de **....lei**, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de **....lei**, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru impozitul pe profit în sumă de **....lei**, care le-a generat, cererea a fost respinsă, urmează **a se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă delei.**

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă delei, stabilit suplimentar pentru anul 2008, și majorările de întârziere aferente delei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate pronunța asupra cauzei, în condițiile în care organele de control nu au avut în vedere că la sfârșitul anului 2008 societatea a declarat și înregistrat o pierdere delei.

În fapt, pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează bugetului de stat **un impozit pe profit suplimentar delei** și majorări de întârziere aferente delei, după cum urmează:

- **un impozabil pe profit de, aferent unei baze impozabile delei,** reprezentând cheltuieli cu servicii și taxe care nu au la bază documente justificative, conform prevederilor art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, după cum urmează:

-lei în luna martie 2008, în contul 612;
-lei în luna iunie 2008, în contul 605;
- lei în luna februarie 2008, în contul 635;
-lei în luna decembrie 2008, în contul 635.

- **un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, aferent profitului impozabil de lei,** reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe înregistrate în plus în contabilitate, stabilite în urma recalculării acestora de către organele de control (conform anexei nr. 3).

- **un impozit pe profit delei, aferent unei baze impozabile delei,** reprezentând contravaloarea materialelor consumabile date în consum în luna decembrie 2008, care nu sunt aferente veniturilor realizate, societatea nedesfășurând activitate de exploatare balast care să justifice consumul unor astfel de materiale consumabile.

Organele de control au constatat că în luna decembrie 2008, societatea a achiziționat de la S.C.S.R.L., județul, materiale consumabile (benzi transportoare) în sumă delei, conform facturilor prezentate în anexa nr. 4, materiale ce au fost înregistrate pe cheltuieli, în contul 6028.

De asemenea, au constatat că materialele consumabile date în consum în luna decembrie 2008, în sumă delei, nu sunt aferente veniturilor realizate, societatea nedesfășurând activitate de exploatare balast care să justifice consumul unor astfel de materiale.

Totodată, organele de control, prin adresa nr.din 25.03.2009, au solicitat Gărzii Financiare efectuarea unor controale încrucișate pentru un număr de 29 facturi fiscale emise de S.C.S.R.L. către S.C. S.R.L.

Conform adresei nr. din 19.05.2009, înregistrată la AIF sub nr.din 21.05.2009, Garda Financiară comunică faptul că, anterior solicitării verificării facturilor respective, în urma corespondenței purtate cu Garda Financiară, la S.C.S.R.L. au fost efectuate verificări care s-au finalizat cu întocmirea unei sesizări penale, ca urmare a refuzului acestei societăți de a pune la dispoziția organelor de control a documentelor financiar contabile pentru perioada martie – septembrie 2008.

- un impozit pe profit suplimentar delei, aferent profitului contabil în sumă de lei, evidențiat în anul 2008 în balanța de verificare și în bilanțul contabil, pentru care societatea nu a calculat impozit pe profit.

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, în sumă delei (..... lei + lei +lei), s-au calculat majorări de întârziere delei.

Prin cererea formulată, societatea susține următoarele:

- în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei, aferent bazei impozabile delei, societatea susține că a stornat operațiunile, după cum urmează:

- operațiunea din luna martie 2008, privind suma delei, înregistrată în contul 612, a fost stornată din proprie inițiativă în luna decembrie 2008, cu nota contabilă nr. 22;

- suma delei din contul 605, înregistrată în luna iunie 2008, a fost corectată prin nota contabilă nr. 22, în luna decembrie 2008;

- suma de lei, înregistrată în contul 635 în luna februarie 2008, a fost stornată din proprie inițiativă în luna decembrie 2008, prin nota contabilă nr. 22.

La dosarul cauzei, contestatoarea depune nota de contabilitate nr. 22 din 31.12.2008, din care rezultă că au fost stornate suma delei, suma delei și suma de lei.

Totodată, în balanțele de verificare la 31.12.2008, existente la dosarul cauzei, contul 605 „Cheltuieli privind energia și apa” apare cu un rulaj delei cu semnul minus.

De asemenea, rezultă că suma delei a fost înregistrată din nou pe cheltuieli prin aceeași notă contabilă, fără însă să rezulte că sumele stornate se referă la operațiunile pentru care organele de control nu au acordat dreptul la deducerea cheltuielilor, astfel că organul de soluționare nu se poate pronunța asupra realității celor susținute de contestatoare.

- în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă delei (..... lei +lei +lei), aferent profitului impozabil de lei, societatea precizează că potrivit Declarației privind impozitul pe profit înregistrată sub nr.....din 16.02.2009 la Administrația Finanțelor Publice, în anul 2008 a

realizat o pierdere fiscală delei, din care se scade suma de lei, sumă calculată eronat la amortizare, rămânând o pierdere fiscală delei

Contestatoarea susține că dacă din pierderea rămasă delei se scade suma delei, considerată profit suplimentar, adică materiale consumabile reținute de organele de control ca nefiind consumate pentru a se realiza venituri, ar rezulta un profit de lei, iar dacă se ține cont de materialele cu care s-a echipat stația în luna decembrie 2008, de lei, se înregistrează tot pierdere fiscală, de lei.

De asemenea, precizează că aceste materiale se aflau pe stoc, fiind date în consum în luna decembrie 2008, însă nu au fost contabilizate corect, fiind contabilizate cele de la S.C.S.R.L..

Societatea susține că nu există profit în sumă de lei și că din activitatea anului 2008 s-a înregistrat o pierdere în sumă delei, iar cu cele două sume corectate de organele de control, rezultă o pierdere fiscală de lei, și că în aceste condiții nu datorează nici impozitul pe profit suplimentar delei.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că societatea, prin Declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2008, înregistrată sub nr.....din 16.02.2009, declară că în anul 2008 a realizat o pierdere fiscală delei.

De asemenea, se reține că societatea declară că a realizat venituri din exploatare delei, cheltuieli din exploatare de lei, venituri financiare de lei și cheltuieli financiare delei, rezultând o pierdere delei.

Din decizia de impunere contestată se reține că organele de control au analizat documentele deținute de contribuabil și datele din balanțele de verificare și bilanțul contabil, fără însă să rezulte că s-a verificat concordanța dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă.

În drept, sunt incidente prevederile **art. 94 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează că:

„Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale,

corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse; [...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;”

Se reține că inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse, precum și verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului.

Din actul administrativ atacat, rezultă că organele de control au analizat documentele deținute de contribuabil și datele din balanțele de verificare și bilanțul contabil, fără însă să rezulte că s-a verificat concordanța dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului.

Totodată, la dosarul cauzei sunt depuse două balanțe de verificare la 31.12.2008, din care, din una rezultă că la 31.12.2009 societatea a înregistrat în contul 121 „Profit sau pierdere” un profit delei, ce corespunde cu cel constatat de organele de control, iar, din cealaltă, rezultă că societatea a înregistrat în contul 121 „Profit sau pierdere” o pierdere delei, care corespunde cu suma înscrisă de societate în declarația privind impozitul pe profit.

Având în vedere că din decizia de impunere contestată rezultă că organele de control nu au avut în vedere datele din declarațiile fiscale depuse de contribuabil și întrucât organele de control nu au confruntat constatările efectuate pe baza documentelor deținute de societate cu datele din declarațiile fiscale, organul de soluționare competent nu se poate pronunța asupra impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008, drept pentru care urmează a se **desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 26.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, pentru impozitul pe profit **în sumă delei, stabilit suplimentar de organele de control pentru anul 2008, și pentru majorările de întârziere aferente delei**, potrivit

principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, punctul 12 și 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101 din 21 ianuarie 2008 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, punctul 63 alin. (1) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, art. 64, 65 alin. (1), 94 și 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.1 și 12.7 din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

- **Respingerea ca neîntemeiată și nesusținută cu documente** a contestației formulate de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 26.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, privind suma de **....lei**, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

- **Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.din 26.08.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.08.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr.din 27.08.2009, privind suma de **....lei**, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

urmând ca printr-o altă echipă să se procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă și să emită un nou act administrativ fiscal, având în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.