

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR...../.....2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C.X SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice P prin adresa nr....., inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr..... asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr...../2006, formulata de **S.C.X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr.X/15.05.2006 intocmita de Directia generala a finantelor publice P -Activitatea de control fiscal.

Contestatia are ca obiect suma totala reprezentand:

- acciza
- dobanzi aferente accizei
- majorari de intarziere aferente accizei
- penalitati de intarziere aferente accizei
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

In urma verificarii efectuate la **SC X SRL**, cu adresa nr./11.05.2006 organele de inspectie fiscala au inaintat organelor de cercetare penala procesul verbal nr./26.04.2006, ale carui constatari au stat la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala nr./11.05.2006, care a fost valorificat prin emiterea Deciziei de impunere nr...../15.05.2006.

In conformitate cu prevederile art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin Decizia nr...../31.07.2006 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr...../15.05.2006 intocmita de Directia generala a

finantelor publice P pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala reprezentand:

- acciza
- dobanzi aferente accizei
- majorari de intarziere aferente accizei
- penalitati de intarziere aferente accizei
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Prin Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria P din data de 26.02.2008 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului SC X SRL, pentru infractiunile prevazute si pedepsite de art.296.1 lit.g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.297 Cod penal.

Prin adresa nr...../19.06.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr...../2006 Directia generala a finantelor publice P precizeaza ca « *potrivit informatiilor furnizate de Garda financiara –Sectia P, prin Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria P din data de 26.02.2008, s-a dispus « scoaterea de sub urmarire penala a numitului, solutie definitiva prin respingerea plangerii formulate de Garda financiara (Rezolutia nr....., emisa de Prim procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria P).*

Prin adresa nr...../18.08.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr...../25.08.2008 Garda financiara Sectia P a precizat ca “[...] *avand in vedere si lipsa calitatii de parte in dosar invederata, s-a constatat ca exercitarea caili de atac prevazuta de art.278¹ C.p. p. este lipsita de finalitate si nu poate influenta in mod determinant solutia pronuntata, nefiind exercitata.* »

Avand in vedere ca in speta s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala, se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala -Directia generala de solutionare a contestatiilor va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr./15.05.2006 emisa de Directia generala a finantelor publice P, conform prevederilor art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile art.205 alin.1 din acelasi act normativ.

I Prin contestatia inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr...../2006 **S.C.X SRL** solicita anulara

Deciziei de impunere nr.X/15.05.2006 intocmita de Directia generala a finantelor Publice P si inregistrata la societate sub nr...../15.05.2006.

Societatea precizeaza ca la sediul societatii au fost efectuate o serie de controale incheiate atat de Garda Financiara P cat si de Directia generala a finantelor publice P, "controale care au stabilit cu destula usurinta si fara nici o sustinere temeinica, obligatii suplimentare fata de SC X SRL, fiind luate o serie de masuri nelegale in acest sens."

La data de 09.05.2006 "la mai bine de un an de la inceperea controlului si dupa efectuarea mai multor rapoarte fiscale" a fost incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere prin care au fost stabilite ca obligatii fiscale suplimentare acciza in suma de lei, dobanzi aferente in suma de lei, penalitati de intarziere in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei la care se adauga taxa pe valoarea adaugata.

Societatea sustine ca aceste obligatii fiscale au fost stabilite in mod eronat "pornind de la o interpretare tendentioasa a unei simple adrese a Autoritatii Nationale a Vamilor."

Astfel, prin adresa nr...../20.01.2006 a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-a concluzionat, fara nici un document justificativ, ca cele doua produse realizate de SC X SRL sub denumirile "Dilup tip I" si "Dilup tip II" se clasifica la codul tarifar 2710.11.90, ceea ce ar constitui o incadrare a acestor produse in categoria uleiurilor minerale pentru care s-ar datora accize catre bugetul de stat.

Contestatoarea considera ca aceasta clasificare tarifara efectuata de Autoritatea Nationala a Vamilor nu are la baza o analiza tehnica a produselor si contravine clasificarii initiale a societatii care a incadrat conform prevederilor legale produsele la pozitia tarifara 3814.00.10, intrucat in realitate este vorba de un produs chimic si nu de un ulei mineral.

Dar, Directia generala a finantelor publice P prin Activitatea de control fiscal a trecut cu vederea documentatia de analiza stiintifica depusa de societate pentru cele doua produse si a avut in vedere numai adresa nr...../11.04.2006 a SC P SA prin INCERP CERCETARE.

Contestatoarea mentioneaza ca a solicitat unor institutii specializate efectuarea unor analize de laborator pentru certificarea produselor.

S SA, ca societate agreata ca organ de expertiza prin Ordinul circular nr...../1995 al Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Vamilor, a stabilit in data de 07.03.2006 ca produsele "Dilup tip I" si "Dilup tip II" nu se incadreaza in categoria uleiurilor minerale, fiind un diluant organic cu cod tarifar 3814.00.10.

Prin raportul de incercare nr...../13.03.2006 SC P SA prin INCERP CERCETARE a concluzionat ca "este vorba despre produse diluante organice si nu de uleiuri minerale."

Avand in vedere cele precizate, contestatoarea sustine ca in mod gresit au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in sarcina SC X SRL.

Prin adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr..... **S.C. X SRL** solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr..... ca urmare a incetarii cu caracter definitiv a situatiei care a determinat suspendarea cauzei.

Societatea precizeaza ca prin Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria P, dosar nr...../2006 , definitiva, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului, asociat unic al SC X SRL intrucat faptele retinute in raportul de inspectie fiscala nu intrunesc elementele constitutive ale infractiunii prevazute la art.296 alin.9) lit.g din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.297 Cod penal, lipsind latura obiectiva a pretinselor infractiuni, astfel ca motivul care a fost invocat pentru suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de societate pe cale administrativa nu mai subzista.

Societatea precizeaza ca stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare a avut la baza adresa nr...../20.01.2006 a Directiei tehnici de vamuire si tarif vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor potrivit careia produsele dilup tip I si dilup tip II realizate de **S.C.X SRL** se incadreaza in categoria uleiurilor minerale.

De asemenea, societatea mentioneaza ca prin Sentinta civila nr...../25.01.2007 pronuntata de Curtea de Apel P, ramasa definitiva si irevocabila, s-a anulat clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 2710.11.90, ca uleiuri minerale, Autoritatea Nationala a Vamilor fiind obligata sa clasifice produsele dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 3814.00.10 , ca diluanti organici.

Prin urmare, societatea considera ca decizia de impunere nr.X/15.05.2006 care reprezinta titlul de creanta pentru accize si accesorii in suma de este fara obiect, intrucat pentru comercializarea diluantilor nu se datoreaza accize.

Fata de cele de mai sus, societatea solicita anularea deciziei de impunere nr. X/15.05.2006 emisa de Directia generala a finantelor publice P precum si a tuturor actelor susecvente.

II. Decizia de impunere nr...../15.05.2006, contestata de societate, a fost intocmita in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr...../11.05.2006.

Prin raportul de inspectie fiscala nr...../11.05.2006 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice P- Activitatea de Control Fiscal au efectuat inspectia fiscala la **SC X SRL** in vederea stabilirii accizei si taxei pe valoarea adaugata aferente cantitatii de produs "dilup" comercializata de societate in *perioada: 01.03.2005-31.01.2006*.

Aspectele referitoare la comercializarea produsului "dilup" au fost verificate de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii Controlului Fiscal P prin procesul verbal nr...../26.04.2006.

Prin adresa nr...../20.01.2006 Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat SC X SRL , la solicitarea acesteia, faptul ca produsele dilup tip I si dilup tip II sunt clasificate la codul tarifar 2710.11.90.

In baza adresei nr...../20.01.2006 a Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal si avand in vedere ca potrivit prevederilor art.175 alin.1 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare in categoria uleiurilor minerale se includ si produsele cu codul NC 2710 ,(cod care reprezinta potrivit art.163 lit.h din acelasi act normativ "pozitia tarifara, subpozitia tarifara sau codul tarifar, conform Nomenclaturii Combinata din Tariful Vamal de Import al Romaniei valabil in 2004"), organele de inspectie fiscala au constatat ca si produsele dilup tip I si dilup tip II clasificate la codul tarifar 2710.11.90 se cuprind in categoria uleiurilor minerale.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.03.2005-31.01.2006 SC X SRL a produs cantitatea de litri „dilup”. Din cantitatea produsa, cantitatea de litri a fost utilizata pentru productia de „ecopetrol” iar cantitatea de lei a fost comercializata catre: SC P SRL (..... litri), SC A SRL (.....litri), SC Y SRL (..... litri), SC D SRL (..... litri) si catre SC D&T SRL (.....litri).

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC A SRL a comercializat cantitatea de litri catre SC P SRL .

De asemenea, in baza adreselor : nr...../18.01.2006 a Garzii Financiare O, nr...../12.04.2006 a Directiei generale a finantelor publice O- Biroul Autorizatii si nr...../12.04.2006 a Directiei generale a finantelor publice C-Biroul Autorizatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC PSRL , SC D SRL si SC D&T SRL nu detin autorizatii de utilizator final.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca din cantitatea de litri comercializata de SC X SRL in perioada 01.03.2005-31.01.2006, cantitatea de litri „dilup”, a fost

comercializata catre societati care nu sunt utilizatori finali, respectiv: cantitatea de litri a fost comercializata direct catre SC PSRL , cantitatea de litri a fost comercializata catre SC A SRL si revanduta catre SC P SRL , cantitatea de litri a fost comercializata catre SC D SRL si cantitatea de litri comercializati catre SC D& T SRL .

Din analiza rapoartelor de productie intocmite de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca produsul dilup are in componenta condensat-subprodus de gaze naturale (aproximativ 95%), ulei fuzel (aproximativ 5%) si in unele cazuri acetat de butil (sub 0,1%).

Totodata, in baza adresei intocmita de INCERP CERCETARE organele de inspectie fiscala au stabilit ca amestecul acestor produse poate avea un punct de inflamare sub 85 °C (variind intre -5 °C si 35 °C pentru condensat).

Conform art.240 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, uleiurile minerale neaccizabile rezultate din prelucrarea titeiului sau a altor materii prime, care au punctul de inflamabilitate sub 85°C, se comercializeaza direct catre utilizatorii finali care folosesc aceste produse in scop industrial, in caz contrar antrepozitarul autorizat avand obligatia de a vira la bugetul de stat accizele aferente, calculate la nivelulul accizelor datorate pentru benzinele cu plumb.

Avand in vedere cele constatate precum si prevederile art.240 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza accize pentru cantitatea de litri produs „dilup” ce a fost comercializata catre societati care nu sunt utilizatori finali, calculate la nivelul accizelor datorate pentru benzinele cu plumb conform prevederilor art.176 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art.218 din acelasi act normativ.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar accize in suma de lei, care reprezinta si acciza de plata intrucat in perioada martie 2005-ianuarie 2006 societatea a declarat prin declaratiile fiscale accize de plata in suma totala de lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Pe cale de consecinta, intrucat potrivit prevederilor art.137 pct.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si acciza, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza si taxa pe valoarea adaugata aferenta accizei stabilita suplimentar de plata in suma lei, taxa pe valoarea adaugata de plata avand in vedere ca in perioada martie 2005-ianuarie

2006 societatea a declarat prin toate deconturile taxa pe valoarea adaugata de plata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat si dobanzi in suma de lei, majorari de intarziere in suma delei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei reprezentand: acciza in suma de lei, dobanzi aferente accizei in suma de lei, majorari de intarziere aferente accizei in suma de lei si penalitati de intarziere aferente accizei in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei - **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca societatea datoreaza aceste sume, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nr.....-2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nrX/15.05.2006, a fost intocmit avand la baza adresa nr...../20.01.2006 a Autoritatii Nationale a Vamilor, anulata de catre instanta de judecata printr-o decizie irevocabila.**

In fapt, prin adresa nr...../20.01.2006 Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat societatii SC X SRL ca produsele dilup tip I si dilup tip II se clasifica la codul tarifar 2710.11.90.

Urmare adresei nr...../20.01.2006 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor precum si a adresei nr...../22.02.2006 emisa de Ministerul Finantelor Publice –Directia de Autorizari, Garda financiara – Comisariatul Regional P a solicitat Directiei generale a finantelor publice P, prin adresa nr...../03.04.2006 efectuarea unui control de fond la SC X SRL pentru determinarea obligatiilor suplimentare constand in accize si taxa pe valoarea adaugata, avand in vedere faptul ca prin adresa emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor produsul dilup tip I si II a fost incadrat la pozitia tarifara 2710.11.90 iar potrivit prevederilor art.175 alin.1 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal produsele cu aceasta incadrare tarifara sunt uleiuri minerale.

Urmare a acestei solicitari, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice P au incheiat raportul de inspectie fiscala nr...../11.05.2006.

Prin acest act de control s-a constatat ca in perioada 01.03.2005-31.01.2006 SC X SRL a produs cantitatea delitri „dilup” si ca din aceasta, cantitatea de litri „dilup”, a fost comercializata astfel: cantitatea de litri a fost comercializata direct catre SC P SRL , cantitatea de litri a fost comercializata catre SC A SRL si revanduta catre SC PSRL, cantitatea de litri a fost comercializata catre SC D SRL si cantitatea de a fost comercializata catre SC D& T SRL .

In baza adresei nr...../20.01.2006 a Autoritatii Nationale a Vamilor –Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal privind clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 2710.11.90 si avand in vedere prevederile art.175 alin.1 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca produsul dilup comercializat de SC X SRL, cu codul tarifar 2710.11.90 se incadreaza in categoria uleiurilor minerale.

In ceea ce priveste caracteristicile produsului „dilup”, in baza adresei intocmita de INCERP CERCETARE organele de inspectie fiscala au constatat ca produsul „dilup” poate avea un punct de inflamabilitate sub 85°C .

Ca urmare, in temeiul art.240 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste produse puteau fi comercializate doar catre utilizatori finali, care folosesc aceste produse in scop industrial.

In baza adreselor: nr...../18.01.2006 a Garzii Financiare O, nr...../12.04.2006 a Directiei generale a finantelor publice O- Biroul Autorizatii si nr...../12.04.2006 a Directiei generale a finantelor publice C-Biroul Autorizatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC P SRL , SC D SRL si SC D&T nu detin autorizatii de utilizator final.

Avand in vedere cele constatate precum si prevederile art.240 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza accize pentru cantitatea de litri produs „dilup” ce a fost comercializata catre societati care nu sunt utilizatori finali, calculate la nivelul accizelor datorate pentru benzinele cu plumb conform prevederilor art.176 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si prevederile art.218 din acelasi act normativ. Pe cale de consecinta, intrucat potrivit prevederilor art.137 pct.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si acciza, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza si taxa pe valoarea adaugata aferenta accizei stabilita suplimentar de plata.

Impotriva adresei nr...../20.01.2006 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, SC X SRL a formulat actiune in contencios administrativ, aceasta formand obiectul dosarului nr...../2006 ce s-a aflat pe rolul Curtii de Apel P – Sectia comerciala si de contencios administrativ.

Prin Sentinta civila nr..... pronuntata in sedinta publica din data de 25.01.2007, anexata la dosarul cauzei, ramasa irevocabila prin Decizia nr...../2007 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de contencios administrativ si fiscal, ca urmare a respingerii recursului declarat de Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala B, s-a admis actiunea formulata de SC X SRL, s-a anulat avizul emis de Autoritatea Nationala a Vamilor nr...../12.01.2006 privind clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 2710.11.90 iar parata Autoritatea Nationala a Vamilor a fost obligata sa clasifice produsele dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 3814.00.10.

In drept, art.240 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: **« (1) Uleiurile minerale neaccizabile, rezultate din prelucrarea țiteiului sau a altor materii prime, care au punctul de inflamabilitate sub 85 grade C, se vor comercializa direct către utilizatorii finali, care folosesc aceste produse în scop industrial. În caz contrar, antrepozitarul autorizat va vira la bugetul de stat accizele aferente, calculate la nivelul accizelor datorate pentru benzinele cu plumb. În categoria utilizatorilor finali nu sunt incluși comercianții în sistem angro.»**

Din analiza acestor prevederi legale rezulta ca acestea sunt aplicabile doar pentru produsele care se incadreaza in categoria uleiurilor minerale neaccizabile.

Se retine faptul ca raportul de inspectie fiscala nr...../11.05.2006, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.X/15.05.2006 a avut la baza adresa nr...../20.01.2006 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal privind clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 2710.11.90, stabilirea de obligatii fiscale fiind consecinta incadrarii produsului dilup produs si comercializat de catre SC X SRL in categoria uleiurilor minerale.

Prin adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr...../09.07.2008, SC X SRL precizeaza in ceea ce priveste clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II ca aceasta a fost anulata, anexand in acest sens Sentinta civila nr..... pronuntata in sedinta publica din data de 25.01.2007 de Curtea de Apel P precum si Decizia nr...../19.01.2007 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si

Justitie in dosar nr...../2006, irevocabila, prin care s-a respins recursul declarat de Autoritatea Nationala a Vamilor.

Se retine faptul ca la pronuntarea Sentintei civile nr...../25.01.2007 instanta a analizat certificatele nr.114 si nr.115 eliberate de INSCERT, certificatul de expertiza tehnica nr. din 07.03.2006, Ordinul nr. /26.03.1995 si « analiza de laborator emisa de catre P SA. »

Astfel, instanta judecatoreasca a retinut ca SC X SRL a obtinut in antrepozitul fiscal autorizat al societatii, conform certificatelor 114 si 115 emise de organismul de certificare Produse (INSCERT), doua produse denumite « diluant ecologic Dilup tip I si Dilup tip II ». In vederea comercializarii acestor produse, societatea a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor clasificarea tarifara a celor doua produse denumite « diluant ecologic Dilup tip I si Dilup tip II ». Urmare a acestei solicitari prin adresa nr...../20.01.2006 Autoritatea Nationala a Vamilor a clasificat aceste produse la codul tarifar 2710.11.90 caracterizandu-le ca un ulei mineral.

Fata de probele din dosar, instanta a retinut ca aceasta clasificare efectuata de catre Autoritatea Nationala a Vamilor este « **gresita** ».

Instanta a mai retinut ca din certificatul de expertiza tehnica nr..... si testul de laborator emis de SC P. SA -divizia Rafinare din cadrul INCERP CERCETARE, rezulta ca produsele DILUP corespund specificatiei avizata de producator si nu se incadreaza in categoria uleiurilor minerale, fiind un diluant organic, incadrandu-se in codul tarifar 3814.00.10.

Urmare a sentintei civile nr...../25.01.2006 irevocabila prin Decizia nr...../19.06.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin adresa/30.08.2007 anexata in copie la dosarul cauzei, Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia tehnici de vamuire si tarif vamal a comunicat societatii ca « produsele « Dilup tip I » si « Dilup tip II » din nomenclatorul de fabricatie al SC X SRL se clasifica la codul tarifar 3814.00.10 ».

Prin Ordonanta din 26.02.2008, Ministerul Public – Parchetul de pe langa Judecatoria P a retinut ca intrucat prin Sentinta nr...../25.01.2007 ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia nr...../19.06.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a fost anulata adresa nr...../2006 privind clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II iar Autoritatea Nationala a Vamilor a fost obligata sa clasifice aceste produse la codul tarifar 3814.00.10, societatii SC X SRL nu i se mai pot aplica prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca produsele dilup tip I si tip II puteau fi comercializate numai

catre antrepozitari fiscali de productie sau numai catre persoane juridice autorizate drept utilizatori finali.

Se retine ca in raport de hotararea Inaltei Curti de Casatie si Justitie, este aplicabila regula ***res iudicata pro veritate habetur***, care are la baza faptul ca ceea ce s-a judecat printr-o hotarare definitiva nu trebuie sa fie contrazis de o alta hotarare.

De asemenea, prin ordonanta se retine ca in vederea lamuririi situatiei de fapt cu privire la parametrii fizico chimici ai produselor ce fac obiectul cauzei, a fost efectuata o expertiza tehnica juridica, in urma careia a rezultat ca produsele dilup tip I si dilup tip II au fost asimilate in mod eronat de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala ca fiind uleiuri minerale, intrucat reprezinta diluanti organici si ca utilizarea produselor dilup tip I si dilup tip II drept carburanti ar face imposibila functionarea motoarelor cu aprindere prin compresie (diesel).

Or, avand in vedere Sentinta civila nr...../25.01.2007 irevocabila potrivit Deciziei Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr...../19.06.2007, care este opozabila tertilor sentinta care anuleaza avizul emis de Autoritatea Nationala a Vamilor nr...../12.01.2006 privind clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 2710.11.90 si obliga parata, Autoritatea Nationala a Vamilor sa clasifice produsele dilup tip I si dilup tip II la codul tarifar 3814.00.10, produsele comercializate de SC X SRL in perioada 01.03.2005-31.01.2006 nu reprezinta uleiuri minerale ci reprezinta diluanti organici cu codul tarifar 3814.00.10, pentru care nu mai sunt incidente prevederile art.240 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pentru care societatea nu mai avea obligatia comercializarii produselor dilup tip I si dilup tip II direct catre utilizatorii finali.

In consecinta, avand in vedere Sentinta civila nr...../25.01.2007 irevocabila potrivit Deciziei Inaltei Curtii de Casatie si Justitie nr...../19.06.2007, prin care s-a anulat avizul emis de Autoritatea Nationala a Vamilor nr...../12.01.2006 privind clasificarea produselor dilup tip I si dilup tip II, care a stat la baza intocmirii raportului de inspectie fiscala nr...../11.05.2006 si Deciziei de impunere nr.X/15.05.2006 prin care a fost stabilita in sarcina societatii obligatia platii sumei de lei reprezentand accize, taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente, Directia generala de solutionare a contestatiilor ***ia act*** de hotararea instantei, fapt pentru care urmeaza sa se admita contestatia **SC X SRL** pentru suma totala reprezentand:

- acciza
- dobanzi aferente accizei
- majorari de intarziere aferente accizei

- penalitati de intarziere aferente accizei
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, diferentele suplimentare fiind stabilite in baza adresei nr...../20.01.2006 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, anulata de catre instanta.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art.240 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de **SC X SRL**, pentru suma totala de pentru suma totala reprezentand:

- acciza
- dobanzi aferente accizei
- majorari de intarziere aferente accizei
- penalitati de intarziere aferente accizei
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

diferentele suplimentare fiind stabilite in baza adresei nr...../20.01.2006 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor –Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, anulata de catre instanta.