



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

privind solutionarea contestației formulată de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P.Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1

SC X SRL cu sediul in X, jud. Dolj, inregistrata la ORC sub nr. Y, avand CUI Y, cu atribut RO, contesta suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P.Dolj – prin Decizia de impunere nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y (actele administrative fiscale au fost luate la cunostinta de petenta in data de 03.06.2010).

Contestatia fiind depusa si inregistrata la A.F.P.M.Craiova sub nr.Y si la D.G.F.P.Dolj sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.207 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

„In fapt in perioada octombrie-noiembrie 2006 societatea a inregistrat TVA deductibil in suma de Y lei aferenta facturilor fiscale emisa de SC X SRL Craiova, reprezentand achizitii elemente metalice provenite din dezmembrari pentru care s-au intocmit note de receptie cu aceeasi mentiune a bunurilor conform datelor de pe facturile fiscale.

In conditiile in care in conformitate cu disp. Art.147/3 alin.6 din Codul Fiscal si Metodologice de solutionare a deconturilor cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare aprobata prin OMEF nr.1857/2003, cererea de rambusare a soldului sumei negative a TVA am facut-o odata cu decontul de taxa, prin bifarea casetei corespunzatoare, consideram ca nu va puteti preleva de o eventuala eroare a noastra in alegerea procedurii urmate pentru emiterea privind rambursarea taxei in discutie.

Totodata consideram ca este lipsita de temei afirmatia potrivit careia facturile despre care facem vorbire mai sus si care stau la baza inregistrarii in contabilitate, ar fi fost emise de o persoana juridical non-impozabila si care ar intra sub regimul de contribuabil inactiv fiscal.

La data la care am achizitionat elementele metalice provenite din dezmembrari, vanzatorul acestora era o persoana juridica activa fiscal, pentru care aceste considerente apreciem afirmatia ca la data desfasurarii controlului aceasta „este un furnizor de tip fantoma” este doar o forma de sustragere de la masurile impuse de catre instanta de judecata, si ma refer aici la sentinta nr.Y pronuntata in dosarul Y al Tribunalului Dolj”.

Petenta, solicita admiterea contestatiei si solicita anulara deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y si Raportul de inspectie fiscala nr.Y, cat si restituirea (compensarea) sumei de Y lei reprezentand TVA deductibila aferenta facturilor fiscale nr.Y, nr.Y si nr.Y.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y incheiate de organele de control, din cadrul D.G.F.P. Dolj – Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare (TVA) in suma de Y lei.

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.10.2006 – 30.11.2006.

In urma analizarii documentelor prezentate de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta nu indeplineste conditiile de legalitate pentru deducerea fiscala a TVA in suma de Y lei, apreciind ca au fost incalcate prevederile art.134 alin.(3), art.146 alin.(1) pct.b) si art.156 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei, reprezentand debit suplimentar (TVA), a fost calculata in mod legal de catre organele de control.

Urmare Sentintei nr.Y emisa de Tribunalul Dolj – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal, prin care s-a hotarat obligativitatea D.G.F.P.Dolj de a emite decizie prin care sa se pronunte asupra cererii SC X SRL privind rambursarea TVA aferenta facturilor fiscale seria Y, s-a efectuat de catre organele de inspectie fiscala o verificare la SC X SRL, organele de control intocmind Raportul de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P.Dolj sub nr.Y.

In baza constatarilor din raport s-a emis Decizia de impunere nr.Y, decizie prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare (TVA) in suma de Y lei, suma contestata de petenta.

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.10.2006 – 30.11.2006.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, in perioada 01.10.2006 – 30.11.2006, petenta a dedus TVA in suma de Y lei de pe facturile

fiscale seria Y, emise de SC X SRL, in conditiile in care furnizorul nu indeplineste conditiile de persoana impozabila declatativ fiscal, apreciind ca s-au incalcat prevederile art.134 alin.(3), art.146 alin.(1) pct.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.105 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.102.1 din HG 1040/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, art.134 alin.(3), art.145 alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ART. 134

Faptul generator și exigibilitatea - reguli generale

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu”.

„ART. 145

Dreptul de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată”.

„ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”.

Norme metodologice:

„102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale”.

Organul de solutionare contestatii a retinut faptul ca, organul de inspectie fiscala a efectuat o verificare asupra Decontului TVA aferent lunii aprilie 2007

inregistrat la AFPM Craiova sub nr. Y, prin care SC X SRL din Craiova a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA in suma de Y lei. In perioada supusa verificarii 01.10.2006 – 30.11.2006, taxa pe valoarea adaugata pentru care S.C. X S.R.L.a exercitat dreptul de deducere a fost in suma Y lei si a fost generata de facturile de achizitie de elemente metalice provenite din dezmembrari de la furnizorul SC X SRL, CUI Y. Pentru achizitiile respective s-au intocmit "Note de Receptie" in care sunt inscise aceleasi mentiuni despre bunurile respective, fara a se detalia aceste materiale receptionate .

Din analiza continutului si explicatiilor inscise in facturi si notele de receptie, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea au avut explicatii formale, cu mentiunea „elemente din dezmembrari ”.

De asemenea, organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, Curtea de Apel Craiova in Dosar nr.Y pentru a stabili corect situatia de fapt asa cum rezulta din Decizia Y a dispus efectuarea unei expertize tehnice care sa identifice si sa descrie bunurile achizitionate, ce destinatie actuala au acestea, daca au fost valorificate ca deseuri.

Din Raportul de Expertiza intocmit in cauza s-a retinut ca bunurile achizitionate de S.C. X SRL Craiova de la SC X SRL - CUI Y, constau in stalpi metalici, ferme metalice si pane metalice, constituind elemente metalice provenite din dezmembrari, pretul achizitionarii fiind mult mai mare decat pretul deseurilor.

SC X, a facturat "elemente metalice provenite din dezmembrari" in Kg, iar expertiza tehnica confirma faptul ca bunurile in cauza provin din dezmembrari, iar pretul de achizitie este mai mare decat pretul deseurilor, dar nu a emis **„declarație de conformitate** (declarația făcută de către un producător sau un prestator, prin care acesta informează, pe propria răspundere, despre faptul că un produs sau un serviciu este conform cu un document tehnic normativ)” prevazuta de art.2 pct.15 din OG 21/1992 modificata.

S-a retinut faptul ca, organul de controlul a constatat din elementele mai sus prezentate ca nu s-a efectuat inventarierea factica la receptie pe baza careia sa se

detalieze explicit tipul de materiale sau elemente de confectioni metalice (grinzi, stalpi etc) sa se determine numarul de bucati pe fiecare si valoarea aferenta.

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale si a conformitatii facturilor Y emise de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea incrucisata a SC X SRL care la data emiterii facturilor avea sediul social si domiciliul fiscal in Craiova, str. X judetul Dolj, administrator si asociat X.

S-a retinut, ca la data efectuarii inspectiei fiscale, SC X, figureaza cu sediul social in X, judetul Gorj.

In baza art.60 alin(1) din OG 92/2003 republicata, inspectia fiscala a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Gorj verificarea realitatii si legalitatii relatii comerciale derulate intre S.C. X S.R.L Craiova si SC X SRL Tg Jiu, privind facturile seria Y, intocmind Adresa nr. Y.

Din Procesul Verbal nr.Y intocmit de Directia Generala a Finantelor Publice Gorj privind realitatea si legalitatea relatii comerciale derulate intre S.C. X S.R.L Craiova si SC X SRL Tg Jiu rezulta urmatoarele constatari :

- SC X SRL Tg Jiu nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat in Tg.Jiu X, judetul Gorj;
- din evidenta informatizata a Directiei Generale a Finantelor Publice Gorj s-a constatat faptul ca societatea a declarat la Registrul Comertului Gorj cod de identificare Y, sediul social in Tg.Jiu X judetul Gorj, iar ca asociat unic si administrator este domnul X cu CNP Y. Societatea nu a depus la Directia Generala a Finantelor Publice Gorj Administratia Finantelor Publice Tg.Jiu formularul 050 "Cerere de inregistrare a domiciliului fiscal al contribuabilului" conform Ordinului Ministerului Economiei si Finantelor nr. Y pentru aprobarea procedurii de schimbare a sediului social , precum si pentru aprobarea formularului" Decizie de inregistrare a sediului social si a domiciliului fiscal". Societatea nu este inregistrata in evidentele fiscale ale Directiei Generale a Finantelor Publice Gorj.

Referitor la inregistrarea si declararea activitatii desfasurate la Directia Generala a Finantelor Publice Dolj – Administratia Finantelor Publice Craiova de la infiintare 28.01.2005 pana la 08.10.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a depus toate declaratiile "Decontul privind Taxa pe Valoarea Adaugata" cu diferite numere in aceeasi zi 08.10.2008 pentru perioada desfasurata declarand ca obligatii de plata a TVA cota zero, apreciind ca are un comportament de contribuabil inactiv fiscal si in consecinta, furnizorul nu a indeplinit conditiile de persoana impozabila declarativ fiscal.

De asemenea, s-a retinut faptul ca, SC X SRL prin intocmirea, inregistrarea si depunerea la Directia Generala a Finantelor Publice Dolj a Decontului privind Taxa pe Valoarea Adaugata aferenta trimestrului IV 2006 sub nr.Y isi recunoaste obiectul de activitate "Recuperarea deseurilor si resturilor metalice reciclabile" CAEN Y. Decontul de TVA aferent trimestrului IV 2006 cuprinde la rubrica livrari si prestari de servicii, operatiuni a caror valoare este zero, iar la rubrica achizitii de bunuri si servicii, operatiuni a caror valoare este zero.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, organul de inspectie fiscala a constatat ca SC X SRL nu a colectat, evidenciat, declarat si virat la bugetul consolidat al statului Taxa pe Valoare Adaugata aferenta livrarilor de elemente metalice provenite din dezmembrari in valoare totala de Y lei din care TVA in valoare de Y lei .

In urma verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscala, avand în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, s-a constatat ca S.C. X SRL a dedus nejustificat TVA in suma de Y lei cu baza de impozitare de Y lei, intrucat furnizorul SC X SRL nu indeplineste conditiile de persoana impozabila, si nu asigura pentru beneficiarul SC X SRL conditiile de exercitare a dreptului de deducere fiscala a TVA incalcand prevederile art.134 alin.(3), art.145 alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia: „consideram ca este lipsita de temei afirmatia potrivit careia facturile despre care facem vorbire mai sus si care stau la baza inregistrarii in contabilitate, ar fi fost emise de o persoana judical non-impozabila si care ar intra sub regimul de contribuabil inactiv fiscal. Nu este culpa noastra ca dumneavoastra nu v-ati conformat si nu ati urmarit societatea

SC X SRL pentru recuperarea impozitului aferent activitatilor desfasurate de catre aceasta”, nu este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, intrucat furnizorul SC X SRL

nu indeplineste conditiile de persoana impozabila declarativ fiscal, **si** nu asigura pentru beneficiarul SC X SRL conditiile de exercitare a dreptului de deducere fiscala a TVA impuse de art.145 alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind incalcate de catre societate prevederile art.134 alin.(3), art.145 alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, argumentul invocat de contestatoare, potrivit caruia: „La data la care am achizitionat elementele metalice provenite din dezmembrari, vanzatorul acestora era o persoana juridica activa fiscal, pentru care aceste considerente apreciem afirmatia ca la data desfasurarii controlului aceasta „este un furnizor de tip fantoma” este doar o forma de sustragere de la masurile impuse de catre instanta judecanda judecata, si ma refer aici la sentinta nr.Y pronuntata in dosarul Y al Tribunalului Dolj. Pentru aceste considerente va solicitam sa ne admiteti contestatia si sa dispuneti rambursarea (compensarea) sumei de Y lei”, **nu** este relevant, astfel ca nu poate fi retinut in sustinerea cauzei, intrucat prin Sentinta nr.Y emisa de Tribunalul Dolj – Sectia Contencios Administrativ si Fiscal, s-a hotarat obligativitatea D.G.F.P.Dolj de a emite decizie prin care sa se pronunte asupra cererii SC X SRL privind rambursarea TVA aferenta facturilor fiscale seria Y, **si** s-a respins cererea SC X SRL privind obligarea D.F.F.P.Dolj la plata sumei de Y lei reprezentand TVA aferenta facturilor mentionate actualizata si a dobanzilor aferente.

In concluzie, avand in vedere ca furnizorul SC X SRL nu a respectat obligatiile legale declarativ fiscal, faptul ca si-a schimbat sediul social si asociatii cu scopul sustragerii de la plata TVA si de la controlul fiscal, neindeplinind conditiile de persoana impozabila declarativ fiscal, rezulta implicit ca nu asigura pentru SC X SRL conditiile de legalitate pentru deducerea fiscala a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei, conditii impuse de art.134 alin.(3), art.145 alin.(3) lit.a) si alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal diferenta suplimentara de TVA in suma totala de Y lei stabilita in sarcina X SRL prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, urmand sa propuna respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 alin.(1) al O.G. nr.

92/2003, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de Y lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,