



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 89
din 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata SC SRL cu sediul social în localitatea , b-dul nr. , judetul , înregistrata la D.G.F.P. sub nr. din .

Directia Generala a Finantelor Publice a fost înstiintata de catre Administratia Finantelor Publice a , Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. emisa de A.I.F. la data de .

Obiectul contestatiei îl constituie obligatii fiscale stabilite prin Decizia nr. si reprezinta taxa pe valoarea adaugata în valoare de lei, impozit pe profit în valoare de lei si majorarile de întârziere aferente acestora în suma totala de lei.

Contestatia a fost înregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului sub numarul din si a fost semnata în original de catre reprezentantul legal al societatii dl.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC SRL formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din invocând în sustinere urmatoarele motive:

In perioada organele de inspectie din cadrul AFP -Activitatea de Inspectie Fiscala au efectuat un control fiscal asupra SC SRL.

Fata de cele retinute de organele de inspectie si consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr. societatea formuleaza urmatoarele obiectiuni:

- la pag. 1, lit. G nu se consemneaza explicit faptul ca la RIF anterior, nr. coroborat cu Decizia / din dosarul / datoriile societatii au fost achitate integral atât în ceea ce priveste debitele cât si accesoriile aferente acestor debite;

- la pag. 6 cap. "Baza de impunere" alin.1 se face vorbire de act contestat de societate si neînsusit de catre aceasta;

- la pag. 8 alin. 2 inspectorii scot din calcul a serie de facturi reprezentând apa plata, hârtie igienica, detergenti, pantofi barbati, sapun lichid, sapun fa, pasta de dinti ca fiind nedeductibile.

Societatea precizeaza ca cheltuielile aratate sunt corect înregistrate în evidente ca fiind cheltuieli deductibile întrucât respecta prevederile imperative ale urmatoarelor acte normative:

1. OUG nr. 99/2000 aprobata prin Legea 436/2001 si HG nr. 580/2000 obliga angajatorul sa asigure:

"...asigurarea apei minerale adecvate, câte 2-4 litri/persoana/schimb..."

2. Legea 319/2006:

-Art. 5, lit. J) "Echipamentele individuale de protectia muncii..."

3. Legea 333/2003, republicata:

- art. 13 (2) " personalul din paza proprie se doteaza cu uniforme, echipament de protectie si insemne distinctive, pe care le poarta în timpul executarii serviciului;"

- art. 42, art.44

Societatea precizeaza ca efectueaza în baza Legii 333/2003, paza bunurilor în regim propriu, folosind angajatii proprii pe post de agenti de paza.

Având în vedere cele aratate solicita desfiintarea în întregime a actelor fiscale atacate, respectiv baza de impunere RIF nr. dun si Decizia de impunere nr. din si emiterea de catre organul fiscal a unei noi decizii si a unei baze de impunere corespunzatoare si corect stabilita.

II. Din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisă în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la AFP -A.I.F sub nr. referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata

1.Taxa pe valoarea adaugata-lunar lei

2.Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea a dedus tva de pe factura emisa pentru persoana fizica.

Societatea a dedus tva de pe facturi emise cu taxare inversa.

2. S-au calculat majorari de întârziere pentru perioada în care societatea a înregistrat tva de plata.

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 155. alin.(5), lit. e), OG 92/2003, art. 82, alin. 5, Legea 210, art. 115, alin. 5.

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata

1.Impozit pe profit lei

2.Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea a înregistrat în evidenta contabila, pe cheltuieli, facturi de achizitii care nu concura la realizarea de venituri impozabile.

Societatea a înregistrat în evidenta contabila, pe cheltuieli, factura de achizitie respectiv bon fiscal neavând la baza un document justificativ.

2 S-au calculat majorari de întârziere pentru impozitul pe profit suplimentar.

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 21. alin.(1), alin.(4), Legea 210, art. 115, alin. (5).

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat cu ocazia inspectiei fiscale generale efectuata la SC SRL se retin următoarele:

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, OMFP nr. 338/2004.

Perioada supusa verificarii: de la data de 01.01.2005 la data de 30.09.2008.

Definirea obiectivului de inspectie fiscala: inspectie fiscala generala.

În Raportul de inspectie fiscala nr. încheiat la data de s-a stabilit ca societatea face obiectul unei cercetari penale în curs. Prin copia minutei deciziei penale nr. 607 Curtea de Apel în numele legii a decis împotriva Deciziei penale nr. din a Tribunalului pe care a casat-o împreuna cu Sentinta penala nr. din a Judecatoriei doar sub aspectul laturii civile si rejudecând a constata ca inculpatul

recurent Pop Ioan a achitat partial prejudiciul cauzat partii civile Statul Român prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala si Directia Generala a Finantelor Publice si l-a obligat pe acesta la plata sumei de lei, constând în diferenta prejudiciu neachitat pâna la data pronuntarii sentintei, aceasta fiind achitata.

Taxa pe valoarea adaugata:

Baza de impunere.

În perioada verificata societatea desfasoara activitatea de închiriere a spatiilor existente în dotare. In urma verificarii efectuate s-a constatat ca societatea a înregistrat în evidenta contabila factura nr. emisa de catre Compania de pe persoana fizica având baza în suma de lei si tva aferenta în suma de lei.

Taxa pe valoarea adaugata în suma de lei este stabilita suplimentar prin raportul de inspectie fiscala.

In conformitate cu art. 155, alin 5, lit e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“ Factura cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele informatii:

e) denumirea/numele, adresa si codul de înregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii.”

S-a constatat ca societatea a înregistrat în evidenta contabila facturi emise de catre SRL, cu taxare inversa, reprezentând cherestea, nerespectând prevederile art. 160 privind masurile de simplificare din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. Aceste facturi sunt : nr. în valoare de lei din care tva lei, nr. în valoare totala lei din care tva lei, nr. în valoare de lei din care tva lei. Taxa pe valoarea adaugata în suma totala de lei este dedusa eronat astfel ca este stabilita suplimentar prin raportul de inspectie fiscala.

Art. 82 alin (3) din HG 44/2004 prevede:

“(3) În cazul livrarilor/prestarilor, prevazute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fara taxa si înscriu în factura mentiunea "taxare inversa". Taxa se calculeaza de catre beneficiar si se înscrie în facturi si în jurnalul pentru cumparari, fiind preluata atât ca taxa colectata, cât si ca taxa deductibila în decontul de taxa. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426=4427 cu suma taxei aferente.

(4) Înregistrarea contabila 4426=4427 la cumparator este denumita autolichidarea taxei pe valoarea adaugata, colectarea taxei pe valoarea adaugata la nivelul taxei deductibile este asimilata cu plata taxei catre furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situatii în care se aplica taxarea inversa .”

Impozit pe profit:

Baza de impozitare

Perioada verificata: 01.01.2005-30.09.2008

Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea a înregistrat în evidenta contabila în cursul anilor 2006 si 2007 facturi care nu concura la realizarea de venituri impozabile, conform art. 21, alin. (1) din Legea 571/2003, “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”:

- factura fiscala nr. din emisa de catre SC SRL în valoare totala de lei , din care lei baza si tva de lei, reprezentând apa plata, hârtie igienica detergent;

- factura fiscala nr. din emisa de SC SRL în valoare totala de lei din care lei baza si tva de lei, reprezentând pantofi barbati;

- factura fiscala nr. din emisa de SC SRL în valoare totala de lei din care lei baza si tva de lei, reprezentând sapun lichid, sapun Fa, sapun Niveea, pasta de dinti Colgate, detergent;

- factura fiscala nr. din emisa de SC SRL în
valoare totala de lei din care lei baza si tva de lei;
- Bon fiscal nr. emis de catre SC SRL în valoare de lei având ca
baza lei si tva lei.

Conform art.21 alin.(4) din Legea 571/2003 : "Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;"

In consecinta cheltuielile aferente acestor facturi în suma de lei nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit.

Pentru anul 2007 societatea a calculat un impozit pe profit în suma de lei. Impozitul pe profit stabilit de catre inspectia fiscala este de lei. Diferenta dintre impozitul pe profit stabilit prin raportul de inspectie fiscala si impozitul stabilit de catre societate este de lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de întârziere în suma de lei pâna la data de (anexa 2 a raportului de inspectie fiscala).

III. Luand în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatara si de catre organele de control referitor la contestatia formulata se retine ca:

In fapt la SC SRL s-a efectuat inspectia fiscala generala si a cuprins perioada de la data de la data de .

Ca urmare a inspectiei fiscale au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare reprezentând tva, impozit pe profit si accesorii aferente acestora obligatii individualizate prin Decizia de impunere nr. emisa de AFP Activitatea de Inspectie fiscala, la data de .

Prin contestatia formulata societatea solicita desfiintarea în întregime a actelor fiscale atacate, respectiv baza de impunere stabilita prin RIF nr. din si Decizia de impunere nr. din si emiterea de catre organul fiscal a unei noi decizii si a unei baze de impunere corespunzatoare si corect stabilita.

Referitor la obligatiile fiscale rezultate din RIF

Din Raportul de inspectie fiscala înregistrat la AFP -AIF, sub nr. din s-au retinut urmatoarele:

In Raportul de inspectie fiscala nr. încheiat la data de s-a stabilit ca societatea face obiectul unei cercetari penale în curs. Prin copia minutei deciziei penale nr. .

Curtea de Apel în numele legii a decis împotriva Deciziei penale nr. din a Tribunalului pe care a casat-o împreuna cu Sentinta penala nr. din a Judecatoriei doar sub aspectul laturii civile si rejudecând a constatat ca inculpatul recurent a achitat partial prejudiciul cauzat partii civile Statul Român prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala si Directia Generala a Finantelor Publice si l-a obligat pe acesta la plata sumei de lei, constând în diferenta prejudiciu neachitat pâna la data pronuntarii sentintei, aceasta fiind achitata.

In cuprinsul contestatiei se arata ca:

"- la pag. 1, lit. G nu se consemneaza explicit faptul ca la RIF anterior, nr. coroborat cu Decizia / din dosarul datoriile societatii au fost achitate integral atât în ceea ce priveste debitele: impozitul pe profit, impozitul pe microintreprindere si tva cât si accesoriiile dupa aceste debite."

Potrivit Ordonantei nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 206, alin. (2):

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

În fapt s-a constatat ca în perioada controlata societatea a înregistrat în evidenta contabila tva în suma de lei dedusa dintr-o factura emisa pe numele unei persoane fizice. De asemenea s-a constatat ca societatea a înregistrat în evidenta contabila facturi cu taxare inversa, tva în suma de lei, nerespectând prevederile art. 160 privind masurile de simplificare din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata contestatara solicita desfiintarea în totalitate a Deciziei de impunere nr. emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. fara sa motiveze în fapt si în drept, contestatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata.

În drept potrivit art.205 al Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **“(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

(...)”

Si potrivit art. 206 al aceluiasi act normativ

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza;

(...)

Astfel în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de lei societatea nu a motivat contestatia în drept si în fapt nu a adus argumente si documente care sa modifice constatarile organului de control motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia formulata pentru acesta suma ca neîntemeiata si nesustinuta cu documente si argumente.

În ceea ce priveste majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.

si contestate de catre societate se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adaugata în valoare totala de lei stabilita prin Decizia de impunere nr.

urmeaza sa fie respinsa si contestatia referitoare la majorarile de întârziere în suma de lei stabilite în conformitate cu prevederile legale în vigoare urmeaza sa fie respinsa.

Referitor la impozitul pe profit

În fapt s-a constatat ca societatea a înregistrat în evidenta contabila în cursul anilor si cheltuieli care nu concura la realizarea de venituri impozabile.

Din analiza acestor cheltuieli s-a constatat ca ele au fost efectuate pentru achizitionarea de apa plata, hârtie igienica, detergenti, pantofi barbatesti, sapun lichid, pasta de dinti.

De asemenea s-a mai constat ca societatea are înregistrate în evidenta facturi respectiv bonuri fiscale fara a avea la baza documente justificative.

Suma totala a cheltuielilor considerate de catre organul fiscal nedeductibile la calculul impozitului pe profit a fost de lei. Ca urmare a neacordarii deductibilitatii acestor cheltuieli la calculul impozitului pe profit organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit

suplimentar de lei. Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de întârziere în suma de lei.

Societatea formuleaza contestatie precizând ca, cheltuielile aratate sunt corect înregistrate în evidente acestea fiind cheltuieli deductibile întrucât respecta prevederile imperative ale urmatoarelor acte normative:

1. OUG nr. 99/2000 aprobata prin Legea 436/2001 si HG nr. 580/2000 reglementari care obliga angajatorul sa asigure:

“...asigurarea apei minerale adecvate, câte 2-4 litri/persoana/schimb...”

2. Legea 319/2006:

-Art. 5, lit. J) “Echipamentele individuale de protectia muncii...”

3. Legea 333/2003, republicata:

- art. 13 (2) “ personalul din paza proprie se doteaza cu uniforme, echipament de protectie si insemne distinctiv, pe care le poarta în timpul executarii serviciului;”

- art. 42, art.44

De asemenea societatea precizeaza ca, efectueaza în baza Legii 333/2003, paza bunurilor în regim propriu, folosind angajatii proprii pe post de agenti de paza.

În drept potrivit prevederilor art. 21, alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Asa cum s-a aratat SC

SRL a achizitionat bunuri materiale si a considerat valoarea acestora deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit aratând prin contestatia formulata ca, cheltuielile efectuate sunt corect înregistrate în evidentele societatii si sunt cheltuieli deductibile întrucât respecta prevederile imperative ale OUG nr. 99/2000 aprobata prin Legea 436/2001 si ale HG nr. 580/2000 potrivit carora angajatorul este obligat sa asigure apa minerala precum si ale Legii 333/2003, republicata potrivit careia “personalul din paza proprie se doteaza cu uniforme, echipament de protectie si insemne distinctiv, pe care le poarta în timpul executarii serviciului”.

Din totalul cheltuielilor constatate de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal contestatrul motiveaza în drept si în fapt necesitatea cheltuielilor efectuate cu apa minerala si echipamentul de protectie respectiv pantofi barbati.

Desi contestatarul sustine necesitatea efectuarii acestor cheltuieli nu face dovada faptului ca, apa minerala a fost distribuita personalului si ca, încaltamintea a fost folosita de catre personalul propriu în activitatea de paza. De asemenea contestatara nu arata care au fost conditiile extreme în care a fost distribuita apa minerala personalului asa cum este prevazut în Ordonanta de urgenta nr. 99/2000 privind masurile ce pot fi aplicate în perioadele cu temperaturi extreme pentru protectia persoanelor sau daca încaltamintea achizitionata a fost destinata protectiei în timpul activitatii asa cum este prevazut în Legea 319/2003 a securitatii si sanatatii în munca, prevederi legale invocate de catre contestatara în sustinerea contestatiei sale.

În ceea ce priveste cheltuielile efectuate cu hârtia igienica, detergenti, sapun lichid, pasta de dinti societatea nu motiveaza în drept si în fapt contestatia nu aduce argumente si documente care sa modifice constatarile organului de control motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia formulata împotriva acestora ca neîntemeiata si nesustinuta cu documente si argumente.

În ceea ce priveste cheltuielile rezultate din facturi respectiv bonuri fiscale fara a avea la baza documente justificative potrivit art. 21, alin. 4 lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare **“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Prin urmare simpla achiziție a unor bunuri și înregistrarea corectă a acestora în contabilitate nu constituie implicit și utilizarea acestora în scop economic și întrucât societatea nu a probat necesitatea efectuării acestor cheltuieli în scopul realizării obiectului sau de activitate se va respinge contestația formulată ca nemotivată și nesustinută cu documente.

Având în vedere prevederile legale enunțate și considerentele arătate se va respinge contestația formulată pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată și nesustinută cu documente.

În ceea ce privește majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. _____ și contestat de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la impozitul pe profit în valoare totală de _____ lei stabilit prin Decizia de impunere nr. _____ urmează să fie respinsă și contestația referitoare la majorările de întârziere în suma de _____ lei stabilite în conformitate cu prevederile legale în vigoare urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor actelor normative enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de SC _____ SRL ca neîntemeiată și nesustinută cu documente pentru obligații fiscale în suma totală de _____ lei reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată _____ lei;
- majorări de întârziere _____ lei;
- impozit pe profit _____ lei;
- majorări de întârziere _____ lei;

2. Prezenta decizie poate fi contestată, potrivit legii, la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR