



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 319 97 35
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. ____ / ____ 2009 **privind soluționarea contestației depusă de** **S.C.X S.R.L,**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de SC X SRL cu domiciliul fiscal în loc.....,asupra reluării procedurii de soluționare a contestației formulate de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr.X/26.10.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice H –Activitatea de control financiar fiscal și înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.....

Potrivit Sentinței penale nr...../2008 pronunțată de Judecătoria D în dosar nr...../2007, societatea contestatoare și-a schimbat denumirea în SC X SRL și domiciliul fiscal în S.

Contestația are ca obiect suma totala de lei reprezentând:

- - taxa pe valoarea adăugată;
- - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- - impozit pe profit;
- - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

În urma verificării efectuate la **SC X SRL**, cu adresa nr...../29.11.2005 organele de inspectie fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice H au înaintat organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul H procesul verbal nr...../26.10.2005, ale carui constatări au fost preluate prin raportul de inspectie fiscală nr...../26.10.2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.X/26.10.2005, în vederea stabilirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

În conformitate cu prevederile art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin Decizia nr...../28.02.2006 emisă de Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, s-a suspendat soluționarea contestației formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere nr.X/26.10.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice H până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, pentru suma totală de lei reprezentând:

- - taxa pe valoarea adăugată;
- - dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- - impozit pe profit;
- - dobânzi aferente impozitului pe profit;
- - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prin Rezoluția din 20.02.2007 pronunțată în dosar nr...../2005, Ministerul Public-Parchetul de pe lângă Tribunalul H s-a dispus "*confirmarea propunerii de neîncepere a urmăririi penale*" față de M, B, L și S, care au asigurat conducerea **SC X SRL** în perioada verificată, pentru infracțiunea prevăzută de art.9 lit.b) din Legea nr.241/2005 și art.43 din Legea nr.82/1991 raportat la art.289 Cod penal.

Împotriva acestei rezoluții a formulat plângere Direcția generală a finanțelor publice H, respinsă ca neîntemeiată prin rezoluția din data de 11.04.2007 pronunțată de Primul Procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul H, în dosar nr...../2007.

Prin Sentința penală nr.X/2007 pronunțată de Judecătoria D în dosar nr...../2007 a fost admisă plângerea formulată de Direcția generală a finanțelor publice H-D împotriva rezoluțiilor nr...../2005 și nr...../2007 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul H.

Împotriva acestei sentințe penale s-a declarat recurs de către Parchetul de pe lângă Tribunalul H și trei dintre învinuiți, iar prin Decizia penală nr.....2008 Tribunalul H a casat Sentința penală nr...../2007 și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de fond, Judecătoria D.

Urmare a rejudecării cauzei, în dosar nr...../2007, Judecătoria D a respins prin Sentința penală nr...../2008 plângerea formulată de Direcția generală a finanțelor publice H împotriva rezoluțiilor nr...../2005 și nr...../2007 emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul H .

Această sentință penală a rămas definitivă prin Decizia penală nr...../2008 pronunțată de Tribunalul H – Secția penală în dosar nr...../2007.

Totodată, având în vedere că prin Sentința penală nr...../2008 s-a reținut ca "*prin sentința nr...../15.02.2007 a Curții de Apel P -Secția*

Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal s-a dispus anularea Deciziei de impunere nr.X din 26.10.2005, precum și a Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr.Y/02.11.2005”, în vederea reluării procedurii de soluționare a contestației formulată de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr.X/26.10.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice H - Activitatea de control fiscal, cu adresa nr...../16.01.2009 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr...../23.01.2009, Biroul Juridic din cadrul Direcției generale a finanțelor publice H a transmis Direcției generale de soluționare a contestațiilor Sentința nr.X/15.02.2007 pronunțată de Curtea de Apel A în dosar nr...../2006 precum și copia fișei dosarului nr. /2006 publicată pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Se reține că deși prin Sentința civilă nr...../15.02.2007 pronunțată de Curtea de Apel P în dosar nr...../2006 a fost admisă acțiunea formulată de SC X SRL și a fost anulată decizia de impunere nr.X/26.10.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice H, prin Decizia nr...../19.09.2007 pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr...../2006 a fost modificată Sentința civilă nr...../15.02.2007 și a fost respinsă ca inadmisibilă contestația formulată de societate, titlul de creanță continuând să producă efecte juridice față de societate.

Totodată, în vederea reluării procedurii de soluționare a contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere nr.X/26.10.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice H, Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat Direcției generale a finanțelor publice H –Activitatea de inspecție fiscală să comunice punctul de vedere față de rezoluțiile emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara în dosarele nr...../2005 și respectiv nr...../2007 și față de reținerile instanței judecătorești din Sentința penală nr...../16.09.2008 și totodată să comunice dacă s-a constituit parte civilă pentru prejudiciul în sumă de lei stabilit în sarcina SC X SRL prin Decizia de impunere nr.X/26.10.2005.

Prin adresa nr...../03.02.2009 Direcția generală a finanțelor publice H –Activitatea de inspecție fiscală precizează că a comunicat Ministerului Administrației și Internelor –Inspectoratul General al Poliției Române –Serviciul de Investigare a Fraudelor că se constituie parte civilă pentru prejudiciul în sumă de lei dar *“atât instanța judecătorească cât și organele de urmărire penală fac mențiunea că impozitele stabilite suplimentar de către organele de inspecție fiscală pot fi încasate conform Codului de procedură fiscală”*.

De asemenea, prin Sentința penală nr...../2008 Judecătoria D a reținut că *“litigiul dintre părți nu a fost finalizat, dar dacă se constată că societatea a încasat venituri suplimentare, acestea vor putea fi recuperate de petentă pe calea unei acțiuni comerciale.”*

Astfel, se reține că în condițiile în care direcția teritorială s-a constituit parte civilă pentru prejudiciul creat de societate, instanța penală nu s-a pronunțat pe latura civilă, prin decizie penală rămasă definitivă, în sensul recuperării în cursul urmăririi penale a prejudiciului creat de contestație Direcției generale a finanțelor publice H, astfel încât nu sunt incidente prevederile art.214 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

“Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Având în vedere cele reținute mai sus, Agenția Națională de Administrare Fiscală -Direcția generală de soluționare a contestațiilor va relua procedura administrativă de soluționare a contestației formulată de **SC X S.R.L.** împotriva deciziei de impunere nr.X/26.10.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice H –Activitatea de control financiar fiscal, pentru suma totală de lei conform prevederilor art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. S.C. X S.R.L. contestă obligațiile stabilite în sarcina sa de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice a județului H - Activitatea de control financiar fiscal prin decizia de impunere, precizând următoarele:

Societatea susține că impozitul pe profit și accesoriile aferente au fost stabilite cu încălcarea prevederilor art.13, art.63 și art.66 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală precum și a pct.65.1 lit.a), b) și c) din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004.

Astfel, societatea susține că organele de inspecție fiscală în contradicție cu prevederile art.13 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală au interpretat reglementările legale fără să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în Legea nr.571/2003, Legea nr.414/2002, Hotărârea Guvernului nr.859/2002 și Hotărârea Guvernului nr.44/2004.

De asemenea, în stabilirea bazei de impunere nu au luat în considerare documentele justificative și evidențele contabile ale societății care potrivit art.63 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 constituie integral probe în determinarea bazei de impunere.

Mai mult, estimarea bazei de impunere privind impozitul pe profit s-a făcut în contradicție cu Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 întrucât organele de inspectie fiscală nu au reținut în actul de control contestat abateri de natura celor prevăzute la pct.65 alin.1 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004.

Contestatoarea susține că majorarea bazei impozabile privind profitul impozabil cu suma de lei “se localizează la veniturile din chirii, determinate de organele de control fără bază legală și fără temeinicie în prevederile Codului Civil, Codului Comercial și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și a contractelor nr...../2002 și/2004.”

Potrivit cap.IV din înscrisul constatator al contractului nr...../2002 rezultă ca prețul chiriei se actualizează periodic. De asemenea, potrivit art.60 din Codul comercial în situațiile în care executarea contractului se extinde pe o perioadă relativ îndelungată este necesară stipularea unei clauze de preț variabil așa cum conține contractul menționat mai sus. Această clauză este permisă potrivit art.60 din Codul Comercial , cu condiția ca fixarea prețului să aibă un caracter obiectiv, în sensul de a nu depinde de voința arbitrară a unei părți. Mai mult, potrivit Codului comercial prețul convenit de părțile contractului este cel acceptat cu ocazia facturării iar prețul încasat fără rezerve de la chiriaș nu poate fi rediscutat.

Astfel, societatea contestatoare susține că în aprecierea bazei de impunere prin stabilirea unor venituri suplimentare din chirii în sumă totală de lei există inadvertențe logice din punct de vedere contabil și fiscal, în sensul că totalul imobilizărilor corporale ale societății erau în valoare de lei, iar prin chiria estimată ca venit suplimentar, aceste imobilizări se recuperau din așa zisele venituri cu chiria într-o perioadă de 29 de luni, deși durata normală de recuperare prin amortizare a contravalorii imobilizărilor corporale menționate mai sus este de 220 luni.

În susținerea ajustării prețului variabil societatea invocă actele adiționale prin care s-a convenit la fiecare facturare prețul valabil, determinat după prețul pieței la momentul facturării, legat de rentabilitatea operațiunii de închiriere.

Totodată, societatea susține că potrivit pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991 iar potrivit pct.5.3, secțiunea a 5 a din reglementările contabile simplificate, armonizate cu directivele europene aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor nr.306/2002 “Prevederi referitoare la contul de profit și pierderi” “suma veniturilor rezultate dintr-o tranzacție este determinată, de obicei, printr-un acord între vânzătorul și cumpărătorul, respectiv utilizatorul activului, ținând cont de suma oricăror reduceri comerciale.”

În concluzie, societatea susține că la determinarea veniturilor suplimentare din chirii în suma de lei nu au fost respectate prevederile art.16, art.63 și art.66 din Codul de procedură fiscală, în sensul că organele de inspectie fiscală nu au luat în considerare prețul convenit și cel acceptat al operațiunii de închiriere, stabilit ca preț variabil prin ajustarea tarifului menționat în contractul nr...../2002, preț înscris în cele 25 de facturi fiscale emise de S.C. X S.R.L. către S.C. P S.R.L. și S.C. S S.R.L.

De asemenea, contestatoarea precizează că în stabilirea impozitului pe profit suplimentar în suma de lei, dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei nu au fost respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate în sensul că organele de inspectie fiscală au determinat facilitățile privind scutirea de la impozitul pe profit în contradicție cu art.9 alin.1 și alin.2 și art.20 din hotărârea mai sus menționată, neluând în considerare prevederile actului normativ care reglementează declararea zonei defavorizate H în ce privește domeniile de interes aferente acestei zone. În fapt, organele de inspectie fiscală au determinat facilități numai pentru o parte a activității societății în ceea ce privește profitul scutit, deși actul normativ invocat mai sus stipulează faptul că agenții economici beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit integral în condițiile realizării de investiții și creării de locuri de muncă în zona defavorizată.

De asemenea, societatea susține că excluderea din baza profitului scutit a profitului realizat din închirierea activului SC X SRL către SC P SRL și SC S SRL, excede prevederilor anexei nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.728/2001 privind clasificarea domeniilor de interes pentru zonele defavorizate, care la litera M, stipulează în clar că zona de interes "închirieri și activități de servicii prestate în principal întreprinderilor."

Astfel, societatea contestatoare precizează că algoritmul de calcul nu are corespondent material în situația fiscală a S.C. X S.R.L., veniturile estimate din chirii în suma de lei în anul 2003 și lei în anul 2004 neavând temei legal, excluderea din baza de calcul a profitului scutit a veniturilor din închiriere și activități de servicii prestate SC P SRL H și SC S SRL din H s-a făcut prin neluarea în considerare a prevederilor din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului 728/2001, iar algoritmul de calcul prin care s-a determinat ponderea investițiilor noi în totalul investițiilor nu are corespondent real în legislația fiscală privind facilitățile în zonele defavorizate care stipulează clar ca "beneficiază de scutirea de la plata impozitului pe profit agentul economic pentru întregul profit realizat".

Mai mult, societatea susține că fără nici o justificare legală din punct de vedere contabil și fiscal, organele de inspectie fiscală au determinat ponderea investițiilor de 79,22% la data de 31.12.2003 și 77,6% la 31.12.2004, prin cuprinderea unor valori rezultate din reevaluări și necuprinderea unor investiții achiziționate în anii 2003-2004, specifice

obiectului de activitate, potrivit facturii nr...../31.10.2003 în valoare de lei, ce reprezintă moară, brutarie și cuptor situate în zona defavorizată.

Societatea mai susține că stabilirea taxei pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente s-a efectuat de către organele de inspecție fiscală ca urmare a aplicării unor acte normative ce nu au corespondent material în situația fiscală a SC X SRL, prin raportul de inspecție fiscală nefundamentându-se realizarea condițiilor privind faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, pentru bunurile în valoare totală de lei achiziționate pe baza facturii nr...../31.10.2003 reprezentând brutărie, moară și cuptor, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a taxei în suma de lei invocând că aceste achiziții nu au legătură cu activitatea economică a societății în condițiile în care obiectul principal de activitate constă în fabricarea produselor de morărit. Societatea susține că această constatare este în contradicție cu cele făcute la pagina 2 din procesul verbal, unde se reține că obiectul principal de activitate constă în fabricarea produselor de morărit.

Or, societatea susține că se încadrează pentru cele trei bunuri achiziționate și destinate activității de morărit și panificație în municipiul Petroșani în prevederile art.22 alin.4 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată .

De asemenea, societatea contestatoare precizează că organele de inspecție fiscală au stabilit obligații privind colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă contractelor de închiriere nr...../15.06.2002 și nr...../2004.

Societatea susține că potrivit art.9 alin.2 lit.o) din Legea nr.345/2002, operațiunea de închiriere de bunuri imobile este scutită de taxa pe valoarea adăugată, aceeași facilitate fiind menținută și prin art.141 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, potrivit art.15 lit.e) din Legea nr.345/2002, faptul generator al taxei pe valoarea adăugată pentru prestările de servicii de natura închirierii ia naștere la data stabilirii debitului pe bază de factură, iar potrivit art.18 din același act normativ și art.137 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită în cazul închirierii de bunuri, din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută din partea chiriașului.

II.Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 26.11.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice a județului H - Activitatea de control financiar fiscal, au constatat următoarele:

Obiectul principal de activitate consta in fabricarea produselor de morarit cod CAEN 1561

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 01.01.2003 – 31.03.2005.

1) Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila in contul 706 "Venituri din redevente, locatii de gestiune si chirii" venituri in suma totala de lei in anul 2003, in suma de lei in anul 2004 si in suma de lei in trimestrul I 2005, in baza unor facturi fiscale reprezentand contravaloare chirie emise in cea mai mare parte catre S.C. P S.R.L. si S.C. S S.R.L.

Astfel, in trimestrul I 2003 S.C. X S.R.L. a facturat chirie catre S.C. P S.R.L. in suma totala delei pe facturi fiind mentionata explicatia "chirie conform Contract nr...../15.08.2002", iar in anul 2004, pana in luna aprilie a facturat chirie catre aceeași societate in suma totala de lei, facturile purtand mentiunea "chirie utilaje și mijloace de transport". In luna mai 2004, cu factura fiscala nr...../27.05.2004 in suma totala de lei, S.C. X S.R.L. a stornat in totalitate chiria facturata S.C. P S.R.L. și inregistrata in evidenta contabila in anii 2003 și 2004.

Cu Nota contabila nr...../30.06.2004, S.C. X S.R.L. repune in contul 706 "Venituri din redevente, locatii in gestiune și chirii", chiria pe anul 2003 facturata S.C. P S.R.L. in suma de lei fara a inregistra și TVA aferenta, concomitent suma inregistrata in contul 706 fiind stornata din contul 701 "Venituri din vanzarea produselor finite", fara a avea la baza nici un document justificativ.

Chiria repusa cu Nota contabila nr...../30.06.2004 nu a fost facturata SC P SRL, inregistrarea avand drept scop doar anularea valorii negative a contului 706 in suma de lei, rezultata in urma stornării in anul 2004 a veniturilor din inchirieri din anul 2003.

In luna iulie 2004 S.C. X S.R.L. a emis catre S.C. P S.R.L. factura fiscala nr...../20.07.2004 fara TVA in suma de lei cu mentiunea "chirie sediu pentru anul 2004".

Incepand cu luna iulie 2004, cu exceptia facturii nr...../31.08.2004 in suma totala de lei, avand mentiunea "chirie mijloace fixe", celelalte facturi de chirie emise de S.C. X S.R.L. catre S.C. P S.R.L. in suma totala de lei au fost intocmite fara TVA și poarta mentiunea "chirie sediu".

In ianuarie 2005, S.C. X S.R.L. a facturat "chirie sediu" catre S.C. P S.R.L. fara TVA in suma de lei, suma fiind stornata treptat pana la data efectuării controlului prin intocmirea de facturi in roșu.

In trimestrul I 2005, S.C. X S.R.L. a facturat "chirie sediu" fara TVA catre S.C. S S.R.L. in valoare totala de lei.

Avand in vedere faptul ca facturile de chirie emise catre S.C. P S.R.L. au fost intocmite cu TVA fiind ulterior stornate și intocmite fara TVA, ca

pe facturi (cu excepția facturilor din trimestrul I 2003) nu s-a înscris contractul de închiriere în baza căruia au fost întocmite, precum și faptul că nu s-a facturat chirie în fiecare lună, iar valoarea chiriei facturate diferă de la o lună la alta, s-au solicitat explicații conducerii unității cu privire la documentele care au stat la baza întocmirii facturilor.

Conform notelor explicative ale administratorului, directorului și contabililor șefi, la baza întocmirii facturilor fiscale de chirie în anii 2003 și 2004 au stat **Contractul nr...../15.08.2002** și Contractul/23.05.2002 încheiate între S.C. X S.R.L. și S.C. P S.R.L., iar în anul 2005, **Contractul nr...../24.11.2004** – Act adițional încheiat între S.C. X S.R.L. și S.C. S S.R.L.

Prin Contractul nr...../15.08.2002, încheiat pe o perioadă de 5 ani și care are ca obiect închirierea de bunuri, chiria totală a fost stabilită pentru suma de \$/ lună (inclusiv TVA), iar prin Contractul/23.05.2002 care are ca obiect închirierea de spațiu cu destinația birouri, chiria lunară a fost stabilită la lei / lună (exclusiv TVA).

Deși, în anii 2003 și 2004 cele două contracte erau în vigoare, ele fiind reziliate prin Actul adițional nr...../15.01.2005 și Actul adițional nr...../15.01.2005, S.C. X S.R.L. nu a facturat lunar chirie către S.C. P S.R.L., iar valoarea lunară a chiriei facturate este inferioară celei prevăzută prin Contractul nr...../15.08.2002.

În notele explicative ale conducerii S.C. X S.R.L., se menționează că de comun acord cu conducerea S.C. P S.R.L. s-a stabilit să se întocmească către această societate, pentru perioada 01.01. – 31.07.2004, o factură de chirie pentru sediu cu o sumă aproximativă care să acopere pierderea înregistrată de societatea contestatoare la 30.06.2004, urmând ca pentru facturile din perioada august – decembrie 2004, valoarea lunară a chiriei să fie stabilită în funcție de costurile înregistrate la S.C. X S.R.L. astfel încât aceasta să înregistreze profit.

De asemenea, s-au verificat documentele depuse de S.C. X S.R.L. la Administrația finanțelor publice H, respectiv Contractul nr...../15.08.2002 însoțit de două anexe care fac trimitere la mijloace fixe și obiecte de inventar pentru activitatea de brutărie și mijloace fixe și obiecte de inventar pentru atelierul mecanic. Aceste anexe sunt nesemnate și neștampilate, iar pe contract nu este menționat numărul de anexe în care sunt cuprinse bunurile închiriate de S.C. X S.R.L. către S.C. P S.R.L. în baza contractului mai sus menționat.

Pentru clarificarea situației, organele de inspecție fiscală au efectuat control încrucișat, fiind verificate documentele depuse de S.C. P S.R.L. la administratorul judiciar respectiv, S.C. H S.R.L. În urma verificărilor s-a constatat că S.C. P S.R.L. a desfășurat în perioada 01.01.2003 – 31.03.2005 activitate de brutărie și patiserie dar nu dispune de utilaje proprii în timp ce S.C. X S.R.L. dispune de utilaje specifice acestor activități, dar în perioada mai sus menționată a desfășurat activitate de morărit și nu de panificație și patiserie.

Începând cu 01.01.2005, cu excepția lunii mai 2005, S.C. X S.R.L. nu mai desfășoară activitate de producție înregistrând în evidența contabilă doar venituri din închirieri de spațiu către S.C. S S.R.L. Facturile de chirie emise către S.C. S S.R.L. fără TVA, în valoare de lei / lună, poartă mențiunea "chirie spațiu administrativ" și au fost întocmite în baza Contractului nr...../24.11.2004, contract care are ca obiect închirierea sediului administrativ – birouri și parcări auto.

În nota explicativă a directorului S.C. X S.R.L., se precizează că prin Contractul nr...../24.11.2004 s-au închiriat S.C. S S.R.L. și alte mijloace fixe a căror număr de inventar este menționat, iar valoarea chiriei stabilită prin contract este pentru toate mijloacele fixe fără a se specifica chiria pentru fiecare mijloc fix în parte.

Având în vedere faptul că în ceea ce privește închirierea de bunuri către S.C. S S.R.L. și S.C. P S.R.L. nu există concordanța între cele declarate de fosta și actuala conducere, precum și între declarațiile și datele din documentele justificative și contabile verificate, iar veniturile din închirieri influențează baza de impunere pentru impozitul pe profit, în conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, organele de inspectie fiscală au procedat la estimarea veniturilor din închirieri de spațiu și alte bunuri în baza datelor și a documentelor cu relevanță pentru estimare.

Astfel, pentru perioada 01.01.2003 – 15.01.2005 organele de inspectie fiscală au considerat ca document justificativ de bază pentru închirierea de bunuri S.C. P S.R.L, contractul nr...../15.08.2002, valoarea lunara a chiriei pentru toate bunurile inchiriate fiind considerata cea mentionata in contract, respectiv \$ / luna, (inclusiv TVA), la cursul de schimb al BNR din data plății (20 a lunii următoare pentru luna expirată).

Pentru perioada 16.01.2005 – 31.03.2005, organele de inspectie fiscală au considerat document justificativ de bază pentru închirierea de bunuri către S.C. S S.R.L., Contractul nr...../24.11.2004, la valoarea chiriei de lei / luna prevăzută în contract.

Având în vedere faptul că tratamentul din punct de vedere fiscal al veniturilor din închirierea de imobile este diferit de cel al veniturilor din închirierea de mașini, echipamente și obiecte de uz gospodăresc, pentru separarea veniturilor din închiriere pe cele două categorii, organele de inspectie fiscală au considerat că veniturile din închirierea de imobile au o pondere în totalul veniturilor din închirieri egală cu ponderea amortizării lunare a imobilelor închiriate în total amortizare lunara a-36-a parte din valoarea de achiziție.

În urma comparării veniturilor rezultate din calculul efectuat de către organele de inspectie fiscală cu cele înregistrate în evidența contabilă a societății rezultă că S.C. X S.R.L. nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din închirieri către S.C. P S.R.L. și din închirieri către S.C. S S.R.L. în sumă totală de lei. Urmare a încălcării prevederilor art.19 alin.(1) din Legea

nr.414/2002 și art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 de către S.C. X S.R.L., organele de inspectie fiscală au majorat profitul impozabil cu suma de lei reprezentând venituri din chirii.

2) Organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a achiziționat de la S.C. S S.A. cu factura fiscală nr...../31.10.2003 în sumă totală de lei, trei utilaje constând în moară, brutărie și cuptor, acestea fiind înregistrate în evidența S.C. X S.R.L. ca mijloace fixe și pentru care în perioada 01.12.2003 – 31.03.2005 s-au înregistrat cheltuieli cu amortizarea acestora în sumă totală de lei.

Întrucât la data controlului mijloacele fixe mai sus menționate nu au fost găsite la societate, s-a solicitat conducerii explicații cu privire la locația și destinația acestora. Astfel, potrivit explicațiilor reprezentanților societății brutăria, cuptorul și moara se află încă de la achiziție la S.C. V S.A., iar în evidența contabilă a societății contestatoare nu s-au înregistrat în perioada verificată venituri din închirieri către această societate, cheltuielile cu amortizarea acestor mijloace fiind considerată de către organele de inspecție fiscală cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

Organele de inspecție fiscală au constatat că prin includerea cheltuielilor cu amortizarea acestor mijloace fixe în totalul cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozabil, S.C. X S.R.L. a încălcat prevederile art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003. Prin încălcarea prevederilor legale, profitul impozabil a fost diminuat cu suma de lei astfel: cu suma delei în anul 2003, cu suma de lei în anul 2004 și cu suma de lei în trimestrul I 2005.

3) Organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a inclus în categoria cheltuielilor deductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile cu dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul general consolidat înregistrate în evidența contabilă în trimestrul I 2005 în sumă de lei contrar prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003. Prin încălcarea prevederilor legale, baza impozabilă pentru impozitul pe profit în trimestrul I 2005 a fost diminuată cu suma delei.

În urma celor constatate la pct.1), 2) și 3) organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil pentru perioada verificată, rezultând pentru anul 2003 un profit impozabil în sumă de lei, pentru anul 2004 un profit impozabil în sumă de lei și pentru trimestrul I 2005 un profit impozabil în sumă de lei.

4) Organele de inspecție fiscală au mai constatat că S.C. X S.R.L. detine Certificat de investitor in zona defavorizată nr...../26.01.2001 și poate beneficia în conformitate cu prevederile art.35 alin.(3) din Legea nr.414/2002 si

art.38 alin.(1) din Legea nr.571/2003 de scutire de impozit pe profitul obtinut din utilizarea investitiilor nou create in activitatea pentru care a obtinut certificat de investitor.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a calculat pentru anul 2003 un impozit pe profit scutit la plata in suma de lei iar pentru anul 2004 un impozit pe profit scutit la plata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru trimestrul I 2005 societatea nu a determinat profitul supus impunerii aferent veniturilor din vanzarea de marfuri in afara zonei defavorizate, potrivit prevederilor legale, considerand ca profit supus impunerii profitul brut realizat in respectivul trimestru.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-la calculul ponderii veniturilor din vanzari de active, din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate și din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată, societatea a inclus în total venituri, la numitor și veniturile înregistrate în contul 711"Venituri din producția stocată" și 765 " venituri din diferențe de curs", în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004, încalcând astfel prevederile pct.7.2 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.859/2002;

-societatea nu a inclus la numitor în total venituri, veniturile suplimentare din închirieri de imobile și alte bunuri determinate de organele de inspectie fiscala, în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004;

-societatea nu a inclus la numărător veniturile realizate din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate, respectiv veniturile din închirieri de utilaje și obiecte de uz gospodăresc în sumă de lei în anul 2003 și lei;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca ponderea veniturilor din vanzari în afara zonei defavorizate, din vanzari de mijloace fixe și din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată în total venituri a fost denaturată.

Având în vedere prevederile legale referitoare la recalcularea ponderii veniturilor din vanzarea de active, din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată în total venituri, organele de inspectie fiscala au exclus din total venituri de la numitor luate în calcul de către societate în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004 veniturile din conturile 711 și 765 în sumă de lei în anul 2003 șilei în anul 2004 și au adăugat veniturile din închirieri neînregistrate în evidența contabilă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004.

La numărător organele de inspectie fiscala au adăugat la veniturile luate în calcul de societate în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004:

- veniturile din închirieri de mașini și echipamente fără operator și obiecte de uz gospodăresc în sumă delei în anul 2003 și lei în anul 2004.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au luat în calcul la numărător veniturile din vânzări în afara zonei defavorizate, din vânzări de active și din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004 iar la numitor venituri în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au determinat ponderea veniturilor din vânzări de active, din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate și din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată în total venituri de 20,47 % în anul 2003 și 29,01% în anul 2004 față de aceeași pondere determinată de societate de 13,49% în anul 2003 și 12,78% în anul 2004.

Întrucât pentru trimestrul I 2005 societatea nu a determinat ponderea veniturilor din vânzări de active, din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată în total venituri, în timpul inspecției fiscale s-a determinat această pondere de 53,44% raportând veniturile din închirieri de mașini, echipamente tehnologice și obiecte de uz gospodăresc în sumă de lei, aferente trimestrului I 2005, determinate de organele de inspecție fiscală la total venituri înregistrate în evidența contabilă în trimestrul I 2005, în sumă de lei la care au fost adăugate veniturile din închirieri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că ponderea profitului supus impunerii aferent investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi potrivit prevederilor legale în total profit impozabil a fost calculat de către SC X SRL ca fiind egală cu ponderea valorii mijloacelor fixe și a terenului achiziționate înainte de declararea zonei H ca zonă defavorizată, în totalul mijloacelor fixe la care a adăugat și valoarea terenurilor deținute în proprietate în sumă de lei.

De asemenea, s-a constatat că prin includerea valorii terenurilor atât la numărător cât și la numitor în formula de calcul a profitului supus impunerii aferent investițiilor ce nu pot fi considerate mijloace fixe, societatea a încălcat prevederile legale referitoare la investiții așa cum au fost definite prin Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit și Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat că SC X SRL nu a inclus în trimestrul IV 2003 și în anul 2004 la numitor în valoarea mijloacelor fixe amortizabile creșterea de valoare a mijloacelor fixe ca urmare a reevaluării acestora la 31.12.2003 conform HG nr.1553/18.12.2003, în sumă de 1.397.398 lei, iar diferența din reevaluarea mijloacelor fixe ce nu pot fi considerate investiții noi potrivit prevederilor legale în sumă de lei nu a

fost inclusă la numărător deși diferența din reevaluările efectuate conform prevederilor legale până la data de 31.12.2003 se amortizează fiscal conform prevederilor art.24 alin.(15) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare a excluderii de către SC X SRL atât de la numărător cât și de la numitor atât a creșterii valorii de inventar a mijloacelor fixe, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost încălcate prevederile art.35 alin.(3) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct.35.4 din HG nr.859/2002, art.38 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.102 din HG nr.44/2004.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat:

-în trimestrul IV 2004 la calculul ponderii investițiilor înregistrate în evidența contabilă înainte de declararea zonei H ca zona defavorizată în total investiții SC X SRL a diminuat la numitor valoarea investițiilor față de trimestrul III 2004 cu suma de lei, deși potrivit evidențelor contabile ale societății în această perioadă nu a avut loc o ieșire de mijloace fixe .

-la calculul ponderii investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi potrivit prevederilor legale, în total investiții, SC X SRL nu a inclus la numărător în trim.IV 2003 și anul 2004, suma de lei reprezentând valoarea de inventar a trei mijloace fixe (moară, brutărie și cuptor) achiziționate de la SC S SRL cu factura nr...../31.10.2003 , care se găsesc la SC V SA încă de la achiziționare și care nu au generat venituri pentru SC X SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste mijloace fixe au fost considerate de societate investiții noi și au fost luate în calcul numai la numitor, la total bunuri amortizabile și că societatea a încălcat prevederile pct.35.4 din HG nr.859/2002, potrivit cărora investiția nou creată este reprezentată de bunurile amortizabile achiziționate de la terțe părți și utilizate efectiv în activitatea proprie, desfășurată în activitatea proprie de interes economic.

-la determinarea valorii investițiilor noi SC X SRL a pornit de la o valoare a investițiilor noi la 31.12.2002 de lei în condițiile în care, potrivit evidențelor contabile valoarea investițiilor noi este de lei. Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a majorat în mod nejustificat valoarea investițiilor noi cu suma de lei. La calculul ponderii investițiilor înregistrate în evidența contabilă înainte de declararea zonei Hunedoara ca zonă defavorizată în total investiții, a fost diminuată cu suma de lei.

-în anul 2004, la calculul ponderii investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în total investiții societatea nu a scăzut de la numărător valoarea de inventar a mijloacelor fixe achiziționate înainte de declararea zonei H ca zonă defavorizată și vândute în trimestrul III 2004, deși potrivit prevederilor pct.35.4 din HG nr.859/2002 și pct.102 din HG nr.44/2004, mijloacele fixe în cauză nu puteau fi considerate investiții noi.

În consecință, la **recalcularea ponderii investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în total investiții**, la numărător organele de

inspecție fiscală au determinat valoarea investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004 față de valoarea acestora determinată de societate, în sumă de lei în anul 2003 și lei în anul 2004, astfel:

-în anul 2003 și 2004 organele de inspecție fiscală au adăugat suma de lei reprezentând suma preluată greșit de societate la 31.12.2002 în valoarea investițiilor noi;

-În trimestrul IV 2003 și în anul 2004 organele de inspecție fiscală au adăugat suma de lei reprezentând valoarea de inventar a trei mijloace fixe ce nu pot fi considerate investiții noi, conform prevederilor legale întrucât nu au fost utilizate în activitatea proprie a societății, desfășurată în domeniile de interes pentru zona defavorizată;

-în trimestrul IV 2003 și anul 2004 a adăugat suma delei reprezentând diferența din reevaluarea mijloacelor fixe ce nu pot fi considerate investiții noi, conform prevederilor legale;

-în trimestrele III și IV 2004 au scăzut suma de lei reprezentând valoarea de inventar a mijloacelor fixe ce nu pot fi considerate investiții noi, conform prevederilor legale, vândute în trimestrul III 2004.

La numitor organele de inspecție fiscal au determinat valoarea totală a bunurilor amortizabile față de valoarea totală a bunurilor amortizabile determinată de societate, astfel:

-în anii 2003 și 2004 au scăzut suma de lei reprezentând valoare teren, terenul nefiind bun amortizabil;

-în trimestrul IV 2003 și anul 2004 au adăugat suma de.....lei reprezentând diferența din reevaluarea mijloacelor fixe

-în trimestrul IV 2004 au adăugat suma de lei scăzută greșit de societate din valoarea totală a investițiilor fără a avea loc o ieșire de mijloace fixe.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscal au determinat ponderea investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi potrivit prevederilor legale, în total investiții, respectiv:79,22% la 31.12.2003 și 77,6 % la 31.12.2004 față de ponderea determinată de societate de 37,17% la 31.12.2003 și 44,43% la 31.12.2004.

Pentru trimestrul I 2005, organele de inspecție fiscală au determinat această pondere de 77,06% raportând valoarea la 31.03.2005 a mijloacelor fixe ce nu pot fi considerate investiții noi potrivit prevederilor legale în sumă de lei la valoarea totală a mijloacelor fixe la 31.03.2005 în sumă de lei.

Prin aplicarea, asupra profitului impozabil a ponderilor determinate de organele de inspecție fiscală, s-a determinat profitul supus impunerii în suma de lei în anul 2003, lei în anul 2004 și lei în trimestrul I 2005, profitul supus impunerii determinat de S.C. X S.R.L. fiind de lei în anul 2003, lei în anul 2004 și lei în trimestrul I 2005.

În final, organele de inspecție fiscală au determinat impozit pe profit de plată în suma de lei în anul 2003, ... lei în anul 2004 și lei în trimestrul I 2005, impozitul de plată înregistrat de societate în evidența contabilă fiind de lei în anul 2003, lei în anul 2004 și lei în trimestrul I 2005, respectiv un impozit pe profit suplimentar în suma totală de lei.

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar la termenele prevăzute de art.20 din Legea nr.414/2002 și art.34 din Legea nr.571/2003, organele de inspecție fiscală au calculat în conformitate cu prevederile din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 și art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, dobânzi în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

Impozitul pe profit înregistrat în evidențele contabile ale societății a fost plătit uneori cu întârziere față de termenele legale, ca urmare organele de inspecție fiscală au calculat începând cu data de 10.06.2004 dobânzi în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată
Perioada verificată: 01.01.2003 – 31.05.2005

Cu factura nr.2607828/31.10.2003 S.C. X S.R.L. a achiziționat de la S.C. A S.R.L. următoarele bunuri:

-moară în valoare totală de lei din care TVA în sumă de lei;

-brutărie în valoare totală delei din care TVA în sumă de lei;

-cuptor în valoare totală de lei din care TVA în suma delei;

pentru care a dedus în luna octombrie 2003 TVA în sumă totală de lei și care au fost închiriate S.C. V S.A.

Din verificarea documentelor, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioadă verificată S.C. X S.R.L. nu a desfășurat activitate de panificație și nu a înregistrat venituri din închirieri de bunuri de la S.C. V S.A., ca urmare societatea nu avea drept de deducere a TVA aferentă bunurilor mai sus menționate.

În perioada verificată S.C. X S.R.L. a închiriat bunuri conform Contractului nr...../15.08.2002 S.C. P S.R.L., valoarea chiriei pentru toate bunurile închiriate fiind stabilită la \$ / luna. Până în luna aprilie 2004 facturile de chirie au fost întocmite cu TVA și purtau mențiunea “chirie conform Contract nr...../15.08.2002” sau “chirie utilaje și mijloace de transport”, iar în luna mai 2004 s-au stornat toate facturile de chirie înregistrate până la acea dată și TVA aferentă, cu excepția facturii nr...../31.08.04 în sumă totală de lei din care TVA în sumă de lei, toate facturile de chirie fiind întocmite fără TVA și având mențiunea “chirie sediu”.

Prin întocmirea facturilor de chirie cu TVA până la data de 30.04.2004, S.C.X S.R.L. a optat tacit pentru taxarea veniturilor din închirierea imobilelor și nu a depus notificare de anulare a opțiunii de taxare, acest lucru fiind confirmat de Administrația finanțelor publice H prin adresa nr...../19.07.2005, ca urmare, toate facturile de chirie emise către S.C. P S.R.L. trebuiau întocmite cu TVA. Chiria pentru bunurile închiriate nu a fost facturată lunar și la valoarea prevăzută prin Contractul nr...../15.08.2002, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au determinat valoarea chiriei conform contractului și TVA colectată și neînregistrată în contabilitate în suma de lei.

Prin Contractul nr...../24.11.2004 S.C. X S.R.L. a închiriat S.C. S S.R.L. spațiu administrativ în suprafață de 1130 mp și parcări auto în suprafață de 400 mp, prețul chiriei fiind stabilit la lei / luna, iar în perioada 16.01.2005 – 31.05.2005 societatea contestatoarea a facturat lunar chirie către S.C. S S.R.L. la prețul stabilit prin contract fără TVA.

Conform datelor din evidența contabilă coroborate cu declarația directorului, prin contractul mai sus menționat S.C. X S.R.L. a închiriat S.C. S S.R.L. nu numai spațiu ci și mașini și echipamente tehnologice. Întrucât nu s-a stabilit chiria pentru fiecare bun închiriat în baza Contractului nr...../24.11.2004, organele de inspecție fiscală au stabilit prin estimare chiria aferentă imobilelor scutite de TVA și cea aferentă altor bunuri pentru care trebuia să se colecteze TVA și s-a determinat în final TVA colectată și neînregistrată în contabilitate aferentă închirierii bunurilor către S.C. S S.R.L. în suma de lei.

În concluzie, pe total S.C. X S.R.L. nu avea drept de deducere a TVA pentru suma de lei și nu a colectat TVA în sumă de lei, rezultând o TVA de plată în sumă de lei.

Pentru neplata la termenele prevăzute de art.29 din Legea nr.345/2002 și art.157 din Legea nr.571/2003 a TVA stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat până în 31.08.2005 dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

De asemenea, pentru neplata la termen a TVA evidențiată de societate, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în suma delei și penalități de întârziere în sumă de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

I.În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei

1. Referitor la veniturile din închirieri în sumă delei, stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală –Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită a se pronunța dacă societatea avea obligația să înregistreze lunar în evidența contabilă veniturile din închirierea de bunuri imobile și mobile în cuantumul prevăzut prin contractele de închiriere încheiate cu SC P SRL și SC S SA în condițiile în care aceasta nu face dovada ajustării prețului chiriei prin acte adiționale încheiate în mod valabil între părțile contractuale.

În fapt, în perioada **01.01.2003-31.03.2005**, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în contul 706 “ Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii” , venituri în sumă totală de lei în baza **facturilor de chirie** emise către SC P SRL și SC S SRL, urmare a contractelor de închiriere încheiate cu aceste societăți având ca obiect **închirierea de spații și alte bunuri.**

Întrucât societatea nu a întocmit lunar facturi fiscale conform contractelor de închiriere încheiate cu beneficiarii, nu a menționat în contracte natura bunurilor închiriate și valoarea chiriei pentru fiecare bun închiriat, iar chiria facturată beneficiarilor diferă de la o lună la alta, valoarea acesteia fiind inferioară celei prevăzută în contractul de închiriere iar societatea nu a stabilit chiria pentru fiecare bun închiriat în condițiile în care tratamentul din punct de vedere fiscal al veniturilor din închirierea de imobile este diferit de cel al veniturilor din închirierea de mașini, echipamente și obiecte de uz gospodăresc, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea prin estimare a veniturilor din închirieri de spațiu și alte bunuri luând în calcul la stabilirea veniturilor impozabile din chirie, **pentru perioada 01.01.2003-15.01.2005**, valoarea lunară a chiriei prevăzută prin contractul nr...../15.08.2002 încheiat între SC X SA și SC P SRL, deUSD/lună, iar **pentru perioada 16.01.2005-31.03.2005**, valoarea chiriei prevăzute în actul adițional la contractul nr...../24.11.2004, încheiat între SC X SRL și SC S SRL, de lei /lună.

În urma comparării veniturilor determinate în timpul inspecției fiscale cu cele înregistrate în evidența contabilă de SC X SRL, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venituri din închirieri în sumă totală de lei, cu care au reîntregit profitul impozabil al societății pe perioada verificată.

În drept, art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu aplicabilitate în perioada 01.01.2003-31.12.2003 se precizează:

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Începând cu data de 01.01.2004 în spetă sunt aplicabile prevederile art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între **veniturile realizate din orice sursă** și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Potrivit acestor prevederi legale, profitul impozabil se calculează ca diferență între **veniturile realizate din orice sursă** și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, **dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Pct.12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, date în explicitarea prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

“12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

De asemenea, potrivit principiului pct.2.5., Secțiunea 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*):

“Principiul independenței exercițiului. Se vor lua în considerare toate veniturile și cheltuielile corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține seama de data încasării sumelor sau a efectuării plăților.”

Iar potrivit pct.5.3 alin.(6), secțiunea a 5-a din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.306/2002:

“ Suma veniturilor rezultate dintr-o tranzacție este determinată, de obicei, printr-un acord între vânzătorul și cumpărătorul/utilizatorul activului, ținând cont de suma oricăror reduceri comerciale”

Prin urmare, la calculul profitului impozabil se vor lua în calcul **toate veniturile** și cheltuielile corespunzătoare exercițiului financiar pentru care se face raportarea, fără a se ține cont de data încasării sumelor sau a

efectuării plătilor iar suma veniturilor rezultate dintr-o tranzacție este determinată **printr-un acord între vânzătorul și cumpărătorul/utilizatorul activului.**

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală nr...../26.10.2005 încheiat de organe de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice H-Activitatea de inspecție fiscală rezultă că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă aferentă anilor 2003-2005 **venituri din închirieri** în contul 706 “ Venituri din redevențe, locații de gestiune și chirii” **în baza facturilor fiscale emise în această perioadă fiscală către SC P SRL și SC S SRL în baza contractului de închiriere nr...../2002 încheiat cu SC P SRL și a contractului nr...../2004 încheiat cu SC S SRL, aspect necontestat de societate.**

La dosarul cauzei a fost depus **contractul de închiriere nr...../2002 încheiat cu SC P SRL precum și contractul nr...../2004 încheiat cu SC S SRL și actul adițional** încheiat la data de 03.01.2005 la contractul de închiriere nr...../24.11.2004

Potrivit pct.IV “Prețul chiriei” din contractul nr...../2002 încheiat între SC X SRL , în calitate de proprietar și SC P SRL în calitate de chiriaș:

„Art.3 Chiria totală pentru folosirea tuturor bunurilor închiriate, a fost stabilită prin acordul părților la suma de \$/lună (inclusiv TVA), fiind actualizată trimestrial prin act adițional la prezentul contract.[...]

Art.4 Neplata chiriei în termen, autorizează pe proprietar să perceapă de la chiriaș penalități de întârziere în valoare de 0,1%, calculate la valoarea chiriei scadente și neachitate.”

Totodată, potrivit pct. V „Alte clauze” :

„Art.7. Prezentul contract poate fi modificat numai prin acordul scris al părților semnatare.

Art.8. Contractul încetează prin:

-expirarea termenului și neprelungirea lui

-prin acordul părților”.

Potrivit pct. IV „ prețul și modalitățile de plată” ale contractului nr...../24.11.2004 încheiat între SC XSRL, în calitate de proprietar și SC S SA în calitate de chiriaș:

„Art.3 Prețul închirierii (chiria) pentru folosirea imobilului este de 2 euro/mp (TVA inclus).

Art.4 Plata chiriei se face lunar până cel târziu la data de 25 ale fiecărei luni pentru luna expirată.”

Prin actul adițional încheiat la data de 03.01.2005 la contractul de închiriere nr...../24.11.2004 părțile contractuale au convenit de comun acord:

„Obiectul prezentului contract este folosința sediului administrativ-birouri, în suprafață de 1.130 mp și parcări auto de 400 mp, situate în imobilul proprietarului din localitatea H, proprietatea SC X SRL.

Prețul închirierii (chiria) pentru folosirea imobilului este de lei/lună (.....lei/mp).

Celelalte clauze rămân neschimbate.”

Prin urmare, “*prin acordul părților*”, societatea avea obligația să factureze chiriașilor “prețul chiriei”, reprezentând conform contractului nr...../2002 încheiat cu SC P SRL “*chiria totală pentru folosirea bunurilor închiriate (...) la suma de \$ / luna (inclusiv TVA) iar potrivit actului adițional la contractul nr...../24.11.2004, încheiat cu S.C. S S.R.L suma de lei / luna.*

Prin contestație societatea precizează că **“organele de inspecție fiscală în contradicție cu prevederile Codului comercial nu au luat în considerare prețul convenit și cel acceptat al operațiunii de închiriere, stabilit ca preț variabil prin ajustarea tarifului menționat în contractul nr...../2002, preț înscris în cele 25 facturi emise de SC X SRL către SC P SRL H și SC S SRL H”**.

Or, din analiza contractului nr...../2002 încheiat cu SC P SRL și contractului nr...../2004 încheiat cu SC S SRL se reține faptul că doar în cazul contractului de închiriere nr...../2002 încheiat între SC X SRL și SC P SRL s-a prevăzut **ajustarea trimestrială** a cuantumului chiriei *totale pentru folosirea bunurilor închiriate*, această ajustare urmând a fi realizată *prin act adițional la prezentul contract.[...]*.

Deși prin contestație societatea precizează că „*În susținerea ajustării prețului variabil prezentăm actele adiționale prin care s-a convenit la fiecare facturare prețul variabil, determinat după prețul pieței la momentul facturării, legat de rentabilitatea operațiunii de închiriere*”, aceasta nu a depus aceste acte adiționale în susținerea contestației.

Mai mult, așa cum rezultă din adresa nr...../12.01.2006 a Direcției generale a finanțelor publice H –Activitatea de inspecție fiscală, „*nu s-au prezentat organelor de inspecție fiscală acte adiționale la contractul nr...../02 cu excepția Actului adițional nr...../15.01.05 prin care contractul respectiv este reziliat începând cu 15.01.05 iar pentru Contractul/04 s-a prezentat doar actul adițional din 03.01.05 prin care prețul lunar al chiriei se stabilește la RON/lună.*”

Se reține faptul că societatea nu a depus la dosarul cauzei alte acte aditionale prin care părțile contractuale să fi convenit ajustarea prețului chiriei, ci doar două acte adiționale prin care părțile contractante au convenit

rezilierea contractelor de închiriere nr...../2002 și contractul fără număr din data de 23.05.2002, respectiv actul adițional nr...../15.01.2005 și actul adițional nr...../15.01.2005.

Prin urmare, întrucât societatea nu face dovada modificării clauzelor contractuale, respectiv a ajustării prețului chiriei, așa cum susține prin contestație, aceasta avea obligația de a emite facturi fiscale către SC P.... SRL și către SC S SRL, **lunar și în cuantumul prevăzut** în contractele nr...../2002 și nr...../2004 și de a înregistra și de a impozita veniturile din chirii stabilite conform acordului de voință exprimat între proprietarul și utilizatorul activului, așa cum a fost stipulat în contracte.

Totodată, având în vedere faptul că societatea nu a emis facturi în ultimele trimestre ale anului 2003, conform prevederilor contractuale precum și faptul că nici în contracte și nici pe facturi **nu se fac mențiuni clare cu privire la natura bunurilor închiriate și valoarea chiriei pe fiecare bun închiriat**, precum și reținerile instanței judecătorești prin Sentința penală nr...../2008 pronunțată de Judecătoria D în dosarul nr...../2007, respectiv că reprezentării SC X SRL „*Nu au depus diligențe în a urmări întocmirea lunară a facturilor pentru încasarea veniturilor din chirii, ori că au existat vicii cu privire la natura bunurilor închiriate, [...] rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au determinat impozitul pe profit aferent veniturilor impozabile realizate de SC X SRL ca urmare a operațiunilor de închiriere, determinarea acestora fiind efectuată de organele de inspecție fiscală prin estimare, conform prevederilor art. 65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede: “*Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*”*

Având în vedere că societatea nu dovedește printr-un probatoriu adecvat, că prețul chiriei a fost ajustat prin acte adiționale încheiate în mod valabil între părțile semnatare, care să modifice clauzele contractului nr...../2002 încheiat de SC X SRL și ale contractului nr...../2004 încheiat între SC X SRL și SC S SRL în ceea ce privește perioada de facturare a chiriei și cuantumurile acesteia, se reține **că în mod legal organele de inspecție fiscală au luat în calcul la stabilirea suplimentară a veniturilor din chirii, prețul chiriei stabilit prin aceste contracte.**

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit veniturile suplimentare în funcție de prețul chiriei stabilit contractual, în sumă de lei și în mod legal au majorat baza impozabilă a profitului impozabil cu această sumă.

2) Referitor la suma de lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe - *Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită a se pronunța dacă societatea are drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea înregistrate în evidența contabilă în perioada 01.12.2003-31.03.2005 în condițiile în care aceasta a fost calculată asupra unor mijloace fixe care nu au fost utilizate de societate în scopul realizării de venituri impozabile.*

În fapt, cu factura nr. /31.10.2003 în sumă totală de lei din care TVA în sumă de lei, SC X SRL a achiziționat de la SC S SA București 3 utilaje constând în moară, brutărie și cuptor, acestea fiind înregistrate în evidența contabilă a SC X SRL ca mijloace fixe, identificate sub numerele de inventar 2117, 2118 și 2119, cu următoarele valori de inventar: lei, lei și lei.

Societatea a înregistrat în evidența contabilă în perioada 01.12.2003 -31.03.2005 cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe mai sus menționate în sumă totală de lei, astfel: lei în anul 2003, lei în anul 2004 și lei în trimestrul I 2005, considerând această cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil.

La data controlului, organele de inspecție fiscală nu au găsit în incinta unității aceste mijloace fixe .

Întrucât în perioada verificată SC X SRL nu a desfășurat activitate de panificație iar potrivit declarațiilor doamnelor Ma, director la SC X SRL până la data de 29.03.2004 și L, contabil șef în perioada 01.10.2004-15.01.2005, brutăria, cuptorul și moara sunt la SC V SA încă de la achiziție iar în evidența contabilă a societății nu au fost înregistrate venituri din închirieri către SC V SA, organele de inspecție fiscală au stabilit că această cheltuială cu amortizarea mijloacelor fixe este nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil în baza art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu aplicabilitate pentru perioada 01.12.2003-31.12.2003, precizează:”
(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.”

Începând cu data de 01.01.2004 în speță sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care prevede:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile care sunt aferente veniturilor impozabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală rezultă ca SC X SRL a achiziționat cu factura nr...../31.10.2003 de la SC S SA trei utilaje reprezentând moară, brutărie și cuptor și că a înregistrat aceste utilaje în evidența contabilă a societății ca mijloace fixe, ce se identifică în lista mijloacelor fixe sub numerele de inventar 2117,2118 și 2119.

Pentru aceste mijloace fixe, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea în sumă totală de lei.

De asemenea, din același act de control rezultă că la data inspecției fiscale aceste mijloace fixe nu au fost găsite în incinta unității, iar potrivit notelor explicative date de reprezentanții societății în timpul inspecției fiscale (anexele nr.11, 15 și nr.16) aceste mijloace fixe se află la SC V SA încă de la achiziție. Totodată, se reține faptul că SC X SRL nu a desfășurat activitate de panificație iar în evidența contabilă nu au fost înregistrate venituri din închirieri către SC V SA.

Având în vedere faptul că prin contestația formulată societatea nu a adus argumente și nici nu a depus documente care să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, respectiv că mijloacele fixe achiziționate cu factura nr...../31.10.2003 de la SC S SA trei utilaje reprezentând moară, brutărie și cuptor au fost utilizate de societate în scopul realizării de venituri impozabile, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea acestor mijloace fixe în sumă de lei înregistrate de societate în evidența contabilă în perioada 01.12.2003 -31.03.2005, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca neîntemeiată.

3) Referitor la suma de lei reprezentând cheltuieli cu dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor fiscale- *Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul profitului impozabil în condițiile în care contestatoarea nu își motivează contestația în fapt și în drept.*

In fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr...../26.10.2005 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.X26.10.2005 organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a inclus în categoria cheltuielilor deductibile fiscal la calculul profitului impozabil cheltuielile cu dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul

general consolidat înregistrate în evidența contabilă în trimestrul I 2005 în suma de 1.360 lei contrar prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003.

Prin contestație societatea nu aduce argumente de fapt și de drept pentru suma de lei reprezentând cheltuieli cu dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul general consolidate înregistrate în evidența contabilă în trim. I 2005, constatată de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibilă fiscal ca urmare a încălcării prevederilor art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art. 206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborat cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Președintelui A.N.A.F nr.519/2005 care prevede:

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;” organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă.

Având în vedere prevederile legale citate precum și faptul că societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept și nici dovezile pentru care înțelege să conteste suma de lei reprezentând cheltuieli cu dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul general consolidate înregistrate în evidența contabilă în trim. I 2005, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca **nemotivată**.

Având în vedere cele reținute la pct.1, 2 și 3 din prezenta decizie, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au reîntregit profitul impozabil pe perioada verificată cu venituri impozabile în sumă de lei și cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de lei.

4) Referitor la facilitățile fiscale privind scutirea de impozit pe profit –Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită a se pronunța dacă organele de

inspecție fiscală au recalculat în mod legal profitul obținut de societate din utilizarea investițiilor nou-create în activitatea pentru care agentul economic a solicitat și a obținut de la Agenția pentru Dezvoltare Regională eliberarea certificatului de investitor în zona defavorizată nr...../26.01.2001 și pentru care beneficia de scutire de la plata impozitului pe profit, în condițiile în care prin contestație societatea susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au exclus din baza de calcul a profitului aferent investițiilor nou create veniturile realizate în baza contractelor de închiriere încheiate cu SC P SRL și SC S SRL, mijloacele fixe achiziționate cu factura nr...../31.09.2003 și diferențele din reevaluarea unor mijloace fixe efectuată la 31.12.2003.

În fapt, în perioada 01.01.2003-31.03.2005 SC X SRL a calculat în baza Certificatului de investitor în zona defavorizată nr...../26.01.2001, anexat în copie la dosar, impozitul pe profit scutit la plată de care beneficia pentru profitul aferent investițiilor noi realizate în zona defavorizată.

Astfel, în baza Certificatului de investitor în zona defavorizată nr...../26.01.2001, pentru profitul aferent investițiilor noi înregistrate de societate în evidența contabilă societatea a calculat pentru anul 2003 un impozit pe profit scutit la plată în sumă de lei iar pentru anul 2004 un impozit pe profit scutit la plată în sumă de lei.

Prin raportul de inspecție fiscală s-a constatat că societatea nu a determinat impozitul pe profit scutit la plată conform prevederilor pct.35.4 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.859/2002, respectiv prevederilor pct.101-104 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au recalculat profitul aferent investițiilor noi pentru care societatea beneficia de scutire la plata impozitului pe profit, stabilind că societatea beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit pentru suma delei pentru anul 2003, suma delei pentru anul 2004 , respectiv suma de lei pentru trimestrul I 2005.

În drept, potrivit art.35 alin.(3) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu aplicabilitate în perioada 01.01.2003-31.12.2003:

“În cazul persoanelor juridice care au obținut înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, se va aplica în continuare scutirea de la plata impozitului pe profit pe toată durata de existență a zonei defavorizate.”

În explicitarea acestor prevederi legale, la pct.35.4 din Instrucțiunile privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.859/2002, se precizează:

“35.4. În cazul contribuabililor care desfășoară activități în zonele defavorizate, scutirea de la plata impozitului pe profit se acordă pe baza certificatului de investitor în zona defavorizată, eliberat, înainte de data intrării

în vigoare a legii, de către agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială se află sediul agentului economic, conform prevederilor legale în vigoare. **Scutirea se acordă numai pentru profitul obținut din utilizarea investițiilor nou-create în activitatea pentru care agentul economic a solicitat și a obținut eliberarea certificatului de investitor.**

Investiția nou-creată este reprezentată de bunurile amortizabile create sau achiziționate de la terțe părți, utilizate efectiv în activitatea proprie, desfășurată în domeniile de interes economic, clasificate expres în anexa la Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2002, care determină angajarea de forță de muncă. Acestea sunt definite conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și sunt înregistrate în evidențele financiar-contabile ale agentului economic după declararea zonei defavorizate.

Scutirea de la plata impozitului pe profit operează pe toată durata existenței zonei defavorizate.

Profitul realizat în zonele defavorizate, rezultat din efectuarea operațiunilor de lichidare a investiției, conform legii, profitul obținut din vânzarea de active corporale și necorporale, câștigurile realizate din investiții financiare, profitul obținut din desfășurarea de activități în afara zonei declarate defavorizată, precum și cel rezultat din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate sunt supuse impunerii. Partea din profitul impozabil aferentă fiecărei operațiuni/activități este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste operațiuni/activități în volumul total al veniturilor.”

Începând cu data de 01.01.2004 în spetă sunt aplicabile prevederile art.38 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în forma aplicabilă în perioada 01.01.2004-31.03.2005, care prevede:

“ (1) În cazul persoanelor juridice care au obținut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zona defavorizată, scutirea de impozit pe profitul aferent investițiilor noi se aplică în continuare pe perioada existenței zonei defavorizate.”

coroborat cu prevederile pct.101-104 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevăd:

“101. În cazul contribuabililor care desfășoară activități în zonele defavorizate, scutirea de la plata impozitului pe profit se acordă pe baza certificatului de investitor în zona defavorizată, eliberat înainte de data de 1 iulie 2002 de către agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de

competență teritorială se află sediul agentului economic, conform prevederilor legale în vigoare.

102. **Investițiile noi sunt reprezentate de mijloacele fixe amortizabile create sau achiziționate de la terțe părți, utilizate efectiv în activitatea proprie, desfășurată în domeniile de interes economic, clasificate expres în anexa la Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2001, care determină angajarea de forță de muncă.**

103. Scutirea de la plata impozitului pe profit operează pe toată durata existenței zonei defavorizate.

104. **Profitul realizat în zonele defavorizate, rezultat din efectuarea operațiunilor de lichidare a investiției, conform legii, din vânzarea de active corporale și necorporale, din câștigurile realizate din investiții financiare, din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate, precum și cel rezultat din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate sunt supuse impunerii. Partea din profitul impozabil aferentă fiecărei operațiuni/activități este cea care corespunde ponderii veniturilor obținute din aceste operațiuni/activități în volumul total al veniturilor.”**

Prin Legea nr.507/17.11.2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 94/2004 privind reglementarea unor măsuri financiare, publicată în Monitorul Oficial nr.1080/19.11.2004, pct.15. se precizează :

La capitolul II secțiunea a 3-a, articolul VI va avea următorul cuprins:

"ART. 6

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 8 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

2. La articolul 6 alineatul (1), după litera c) se introduce litera c¹) cu următorul cuprins:

<<c¹) scutirea de impozit pe profitul aferent investițiilor noi, pe perioada existenței zonei defavorizate, se aplică numai persoanelor juridice care au obținut înainte de data de 1 iulie 2003 certificatul permanent de investitor în zona defavorizată;>>”

Potrivit acestor prevederi legale, societățile care își desfășoară activitatea într-o zonă defavorizată în baza *certificatului de investitor în zona defavorizată eliberat de Agenția pentru Dezvoltare Regională*, beneficiază de **scutire de la plata impozitului pe profit pentru profitul obținut din utilizarea investițiilor nou-create în activitatea pentru care agentul economic a solicitat și a obținut eliberarea certificatului de investitor.**

De asemenea, potrivit aceluiași prevederi legale, profitul realizat de societate din efectuarea operațiunilor de lichidare a investiției, conform legii, din vânzarea de active corporale și necorporale, din câștigurile realizate din investiții financiare, din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate, precum și cel rezultat din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zonele defavorizate reprezintă profit impozabil, pentru care societatea are obligația calculării și **plătii** impozitului pe profit aferent.

Se reține faptul că SC X SRL deține Certificatul de investitor în zona defavorizată nr...../26.01.2001, anexat în copie la dosarul cauzei, *eliberat de Agenția pentru Dezvoltare Regională*, potrivit căruia, “beneficiază de facilitățile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.1078/2000, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998, republicată, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2000, și cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.525/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate”, respectiv **de la Agenția pentru Dezvoltare Regională**.

Prin urmare, în baza Certificatului de investitor în zona defavorizată nr.540/26.01.2001, SC ARTEX SRL, “beneficiază de **scutire la plata impozitului pe profit** pentru **profitul obținut din utilizarea investițiilor nou-create în activitatea pentru care a solicitat și a obținut eliberarea certificatului de investitor**.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală nr.10807/26.10.2005 se reține că în anul 2003 societatea a înregistrat în evidența contabilă în anul 2003 investiții noi în sumă de 715.106 lei iar în anul 2004 investiții noi în sumă de 528.364 lei iar profitul aferent investițiilor noi, pentru care societatea beneficia de scutire la plata impozitului pe profit a fost determinat de societate în anii fiscali 2003 și 2004 prin scăderea din profitul impozabil a profitului aferent veniturilor din vânzări de mărfuri în afara zonei defavorizate și veniturilor din vânzări de mijloace fixe și a profitului aferent investițiilor înregistrate de societate înainte de declararea zonei Hunedoara ca zonă defavorizată.

Din analiza raportului de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au recalculat profitul aferent investițiilor noi, pentru care societatea beneficia de scutire la plata impozitului pe profit în baza certificatului de investitor ca urmare a recalculării atât a profitului impozabil pe perioada supusă verificării cât și a profitului aferent veniturilor din vânzări de mărfuri în afara zonei defavorizate și veniturilor din vânzări de mijloace fixe și a profitului aferent investițiilor înregistrate de societate înainte de declararea zonei Hunedoara ca zonă defavorizată.

Organele de inspecție fiscală au recalculat profitul impozabil având în vedere **veniturile din închirieri** stabilite suplimentar și **cheltuielile nedeductibile fiscale** cu amortizarea mijloacelor fixe achiziționate de SC ARTEX SRL cu factura nr.2607828/31.10.2003 și cheltuielile cu dobânzile și penalitățile de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul general consolidat înregistrate în evidența contabilă în trimestrul I 2005.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația înregistrării în contabilitate în baza contractului încheiat cu SC PONOREL SRL de venituri din închirierea de bunuri imobile în sumă de 593.385 lei (348.506 lei în anul 2003, 236.011 lei în anul 2004 și 8.868 lei în trimestrul I 2005) și de venituri din închiriere de bunuri mobile în sumă de 884.630 lei (**386.738** lei în anul 2003, **479.864** lei în anul 2004 și 18.028 lei în trimestrul I 2005) iar în baza Contractului nr.288/2004 încheiat cu SC SPICUL AURIU SRL organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea avea obligația înregistrării în contabilitate de venituri din închirierea de bunuri imobile în sumă totală de 36.023 lei și venituri din închirierea de bunuri mobile în sumă totală de 64.267 lei.

În urma comparării veniturilor rezultate din calcul cu cele înregistrate în contabilitate de societate, organele de inspecție fiscală au determinat venituri din închirieri neînregistrate în contabilitate în sumă de 1.087.138 lei constituită din suma de 1.099.349 lei reprezentând venituri din închirieri către SC PONOREL SRL (629.345 lei în anul 2003, 452.723 lei în anul 2004 și 17.281 lei în trim. I 2005) și venituri din închirieri către SC SPICUL AURIU SRL în sumă de (-)12.211 lei.

De asemenea, se reține că la recalcularea ponderii veniturilor din vânzări de active, din desfășurarea de activități în afara zonei defavorizate și din desfășurarea de activități în alte domenii decât cele de interes pentru zona defavorizată în total venituri, organele de inspecție fiscală au exclus din total venituri luate în calcul de societate în sumă de 3.922.492 lei în anul 2003 și 2.138.553 lei în anul 2004, veniturile din conturile 711"Venituri din producția stocată" și 765 „Venituri din diferențe de curs" în sumă de 77.158 lei în anul 2003 și (-)4.753 lei în anul 2004 și au adăugat veniturile din închirieri neînregistrate în evidența contabilă de **629.345 lei în anul 2003 și 452.723 lei în anul 2004.**

Totodată, la numărător, organele de inspecție fiscală au adăugat la veniturile luate în calcul de societate la suma de 529.224 lei în anul 2003 și 273.362 lei în anul 2004, veniturile din închirieri de mașini și echipamente fără operator și obiecte de uz gospodăresc în sumă de **386.738 lei în anul 2003 și 479.864 lei în anul 2004**, determinate în timpul inspecției fiscale.

Se reține că organele de inspecție fiscală au recalculat ponderea investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi, astfel: la numărător

au adăugat suma de 23.718 lei reprezentând suma preluată greșit de societate la data de 31.12.2002 în valoarea investițiilor noi, suma de 216.266 lei reprezentând valoarea de inventar mijloacelor fixe achiziționate cu factura nr.2607828/31.10.2003, suma de 1.349.537 lei reprezentând diferența de reevaluare a unor mijloace fixe și scăzând suma de 18.302 lei reprezentând valoarea unui teren, iar la numitor organele de inspecție fiscală au scăzut din valoarea totală a bunurilor determinate de societate suma de 18.302 lei reprezentând valoarea teren și au adăugat suma de 1.397.398 lei reprezentând diferență din reevaluarea unor mijloace fixe precum și suma de 40.008 lei scăzută greșit de societate din valoarea totală a investițiilor în condițiile în care nu a avut loc o ieșire de mijloace fixe.

Prin contestație societatea susține că *“algoritmul de calcul fundamentat la pag.17-22 nu are corespondent material în situația fiscală a SC ARTEX SRL Hunedoara –veniturile estimate din chirii în sumă de 629.345 RON în anul 2003 și 452.723 RON în anul 2004, neavând bază și temeinicie legală – excluderea din baza de calcul a profitului scutit a veniturilor din închiriere și activități de prestări de servicii prestate SC PONOREL SRL Hunedoara și SC SPICUL AURIU SRL Hunedoara în valoare de 386.738 RON în anul 2003 și 479.864 RON în anul 2004 s-a făcut prin neluarea în considerare a prevederilor din Anexa nr.1 la HG 728/2001....”*.

Așa cum s-a reținut la pct.1 din prezenta decizie, organele de inspecție fiscală a stabilit în mod legal veniturile suplimentare din închirieri în condițiile în care societatea avea obligația de a înregistra în evidența contabilă “prețul chiriei” stabilit *“prin acordul părților”* reprezentând conform contractului nr.450/2002 încheiat cu SC PONOREL SRL *“chiria totală pentru folosirea bunurilor închiriate (...) la suma de 22.000 \$ / luna (inclusiv TVA) iar potrivit actului adițional la contractul nr.288/24.11.2004, încheiat cu S.C. SPICUL AURIU S.R.L suma de 45.000 lei / luna.*

Prin urmare, argumentul societății că organele de inspecție fiscală au stabilit *“neavând bază și temeinicie legală”* că societatea avea obligația de a înregistra în contabilitate *“veniturile estimate din chirii în sumă de 629.345 RON în anul 2003 și 452.723 RON în anul 2004”* nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației .

În ceea ce privește argumentul societății că *“excluderea din baza de calcul a profitului scutit a veniturilor din închiriere și activități de prestări de servicii prestate SC PONOREL SRL Hunedoara și SC SPICUL AURIU SRL Hunedoara în valoare de 386.738 RON în anul 2003 și 479.864 RON în anul 2004 s-a făcut prin neluarea în considerare a prevederilor din Anexa nr.1 la HG 728/2001-(...)”*, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că din analiza raportului de inspecție fiscală se reține că veniturile în sumă de *“386.738 lei în anul 2003 și 479.864 lei în anul 2004”*, reprezintă venituri din *închirierea de bunuri mobile reprezentând mașini, echipamente și obiecte de uz gospodăresc*, aspect necontestat de societate, care potrivit anexei nr.1 la HG nr.728/2001 privind

aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998](#) privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, privind “CLASIFICAREA domeniilor de interes pentru zonele defavorizate, conform Clasificării activităților din economia națională - CAEN, aprobată prin [Hotărârea Guvernului nr. 656/1997](#)” secțiunea M, care precizează:

«M Tranzacții imobiliare, închirieri și activități de servicii prestate în principal întreprinderilor

Excepții:

- Grupa 703 - Activități imobiliare, pe bază de tarife sau contracte;
- **Diviziunea 71 - Închirierea mașinilor și echipamentelor fără operator și a bunurilor personale și gospodărești;**
- Grupa 741 - Activități juridice, contabilitate și revizie contabilă, consultații referitoare la impunere; activități de studii de piață și de sondaj; consultații pentru afaceri și management.[...]

nu se încadrează în categoria domeniilor de interes pentru zonele defavorizate conform Clasificării activităților din economia națională –CAEN aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.656/1997.

Astfel se reține că potrivit anexei nr.1 la HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998](#) privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, privind “CLASIFICAREA domeniilor de interes pentru zonele defavorizate, conform Clasificării activităților din economia națională - CAEN, aprobată prin [Hotărârea Guvernului nr. 656/1997](#)” tranzacțiile imobiliare, închirierile și activitățile de servicii prestate în principal întreprinderilor, fac parte din domeniile de interes pentru zona defavorizată , **cu excepția închirierilor de mărfuri și echipamente fără operator și a bunurilor personale și gospodărești**, fapt pentru care în mod legal organele de inspecție fiscală au exclus veniturile în sumă de “386.738 lei în anul 2003 și 479.864 lei în anul 2004” din categoria veniturilor ce pot fi luate în calcul la stabilirea impozitului pe profit scutit la plată.

Prin urmare, excluderea din baza de calcul a profitului scutit a veniturilor din închirieri către SC PONOREL SRL și SC SPICUL AURIU SRL s-a efectuat de către organele de inspecție fiscală cu respectarea prevederilor legale în sensul că au fost excluse **doar veniturile din închirieri de utilaje și obiecte de uz gospodăresc.**

De asemenea, se mai reține faptul că prin contestație societatea precizează că “fără nici o justificare legală, din punct de vedere contabil și fiscal, la pag 21 se determină ponderea investițiilor de 79,22% la 31.12.2003 și 77,6% la 31.12.2004, prin cuprinderea unor **valori rezultate din reevaluări**, și necuprinderea unor investiții achiziționate în anul 2003-2004,

specifice obiectului de activitate, potrivit facturii nr.2607828/31.09.2003, în valoare de 216.266 RON, ce reprezintă moară, brutărie și cuptor situate în zona defavorizată.”

Din analiza raportului de inspecție fiscală și a anexei nr.40 la raportul de inspecție fiscală intitulată *“Pondere investiții ce nu pot fi considerate investiții noi conform prevederilor legale, în total investiții”* se reține că ponderea de 79,22% , respectiv 77,6% reprezintă ponderea investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în total investiții recalculată de organele de inspecție fiscală .

Astfel, potrivit anexei nr.40 la raportul de inspecție fiscală, ponderea de 79,22% reprezintă ponderea investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în total investiții, determinată de organele de inspecție fiscală la 31.12.2003, prin adăugarea la numărător în categoria investițiilor care nu pot fi considerate investiții noi, la valoarea luată în calcul de societate în sumă de 423.036 lei, a valorii de inventar a utilajelor aflate la SC VENTA PAN SA în sumă de **216.266 lei**, a valorii de inventar preluate greșit de societate la investiții noi în sumă de 23.718 lei, a diferențelor din reevaluare în sumă de **1.349.537 lei** și scăderea valorii terenurilor în sumă de 18.302 lei și totodată, adăugarea la numitor în total investiții luate în calcul de către societate în sumă de 1.138.143 lei a diferențelor din reevaluare în sumă de 1.397.398 lei și scăderea valorii terenului în sumă de 18.302 lei.

De asemenea, se reține că ponderea de 77,60% reprezintă ponderea investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în total investiții, determinată de organele de inspecție fiscală la 31.12.2004, prin adăugarea la numărător în categoria investițiilor care nu pot fi considerate investiții noi, la valoarea luată în calcul de societate în sumă de 422.481 lei, a **valorii de inventar a utilajelor aflate la SC VENTA PAN SA** în sumă de **216.266 lei**, a valorii de inventar preluate greșit de societate la investiții noi în sumă de 23.718 lei, a **diferențelor din reevaluare** în sumă de **1.349.537 lei** și scăderea valorii terenurilor în sumă de 18.302 lei precum și a mijloacelor fixe vândute de societate în trimestrul III 2004 în sumă de 154.667 lei și totodată, adăugarea la numitor în total investiții luate în calcul de societate în sumă de 950.845 lei a diferențelor din reevaluare în sumă de 1.397.398 lei, a valorii investițiilor pentru care nu a avut loc o ieșire a mijloacelor fixe și scăderea valorii terenului în sumă de 18.302 lei.

Or, așa cum s-a reținut la pct. 2 din prezenta decizie, societatea nu a făcut dovada utilizării în activitatea proprie a mijloacelor fixe achiziționate cu factura nr.2607828/31.10.2003 de la SC SARTEX UNIVERSAL CONSTRUCT SA București reprezentând moară, brutărie și cuptor , fapt pentru care potrivit definiției dată de legiuitor **Investițiilor noi** la pct.35.4 alin.2 din Hotărârea Guvernului nr.859/2002 și pct.102 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004, aceste mijloace fixe nu pot fi încadrate în categoria investițiilor noi, nefiind *“utilizate efectiv în activitatea proprie”*.

De asemenea, se reține că nici diferențele de reevaluarea a unor mijloace fixe în sumă de **1.349.537 lei** nu reprezintă investiții noi întrucât nu reprezintă **mijloace fixe amortizabile create sau achiziționate de la terțe părți**, ci creșteri de valoare a unor mijloace fixe, care se includ în valoarea de inventar a acestora.

Mai mult, potrivit prevederilor art.1, anexa 1 din Normele privind reevaluarea imobilizărilor corporale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1553 din 18 decembrie 2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe:” *prin operațiunea de reevaluare se realizează actualizarea valorii imobilizărilor corporale existente în patrimoniul persoanelor juridice la data de 31 decembrie 2003*”.

Or, SC ARTEX SRL nu a făcut dovada că diferențele de reevaluare calculate de aceasta sunt aferente unor imobilizări corporale create sau achiziționate de societate în anul fiscal 2003 sau că au fost **utilizate efectiv în activitatea proprie, desfășurată în domeniile de interes economic, clasificate expres în anexa la Normele metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 728/2001.**

Având în vedere cele de mai sus, faptul că la stabilirea ponderii investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în total investiții de 79,22% , respectiv 77,6%, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și alte diferențe necontestate de societate se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au recalculat această pondere.

Referitor la argumentul societății că “*Algoritmul de calcul prin care s-a determinat ponderea investițiilor noi în totalul investițiilor nu are corespondent real în legislația fiscală privind facilitățile în zona defavorizată*”, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere că organele de inspecție fiscală au recalculat ponderea investițiilor ce nu pot fi considerate investiții noi în total investiții .

Mai mult, așa cum s-a reținut din raportul de inspecție fiscală profitul aferent investițiilor noi a fost determinat de societate prin scăderea din profitul impozabil a profitului aferent veniturilor din vânzări de mărfuri în afara zonei defavorizate și veniturilor din vânzări de mijloace fixe și a profitului aferent investițiilor înregistrate de societate înainte de declararea zonei Hunedoara ca zonă defavorizată iar prin raportul de inspecție fiscală s-a efectuat recalcularea profitului aferent investițiilor noi scăderea din profitul impozabil aferent perioadei supuse verificării determinat în timpul inspecției fiscale a profitului aferent veniturilor din vânzări de mărfuri în afara zonei defavorizate și veniturilor din vânzări de mijloace fixe și a profitului aferent investițiilor înregistrate de societate înainte de declararea zonei Hunedoara ca zonă defavorizată, recalculat.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au recalculat în mod corect pe perioada 01.01.2003-31.03.2005 impozitul pe profit scutit la plată de care poate beneficia contestatoarea în baza Certificatului de investitor în zona defavorizată nr.540/26.01.2001 obținut de la Agenția pentru Dezvoltare Regională.

Față de cele reținute la pct. 1-4 din prezenta decizie, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății impozitul pe profit în sumă de **259.838 lei**, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de societate pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

Referitor la accesoriile aferente debitului in suma de 259.838 lei reprezentând impozit pe profit, **respectiv dobânzile in suma de 81.120 lei aferente impozitului pe profit și penalitățile de întârziere în sumă de 22.269 lei**, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de accesorii aferente debitului in suma de **259.838 lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată reprezintă o masură accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul in suma de **259.838 lei** reprezentând impozit pe profit iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datorează pe cale de consecință **dobânzile in suma de 81.120 lei aferente impozitului pe profit și penalitățile de întârziere în sumă de 22.269 lei**.

2. Referitor la TVA de plata in suma 338.552 lei

2.1. Referitor la TVA in suma de 41.091 RON, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are drept de deducere a TVA evidentiata in factura nr.2607823/31.10.2003 de achiziție de bunuri in condițiile in care nu face dovada ca aceste bunuri au fost utilizate pentru desfasurarea de operatiuni impozabile.

Perioada verificata:01.01.2003-31.05.2005

In fapt, societatea contestatoare in luna octombrie 2003 a dedus TVA in suma 41.091 RON evidentiata in factura nr.2607823/31.10.2003 emisa de SC ARTEX UNIVERSAL CONSTRUCT S.A din București, prin care a achiziționat bunuri reprezentand o brutarie, o moara si un cuptor, înregistrate în evidența contabilă ca mijloace fixe.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data inspectiei fiscale, bunurile respective nu au fost găsite în incinta societății iar din declaratiile

reprezentantilor societatii contestatoare a rezultat ca aceste bunuri se află de S.C VENTA PAN S.A Petroșani.

Întrucât societatea contestatoare nu a desfasurat activitate de panificație si nu a înregistrat venituri din inchirieri de bunuri de la SC VENTA PAN SA, neutilizand bunurile in activitatea proprie, conform art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 a fost anulat dreptul de deducere a TVA in suma de 41.091 lei aferenta acestei achiziții.

In drept, sunt incidente dispozițiile art. 22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugata, care precizează:

“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;”

coroborate cu prevederile art.24 alin(2) din acelasi act normative, care prevede:

“(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;

Prin urmare, potrivit prevederilor enunțate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este condiționat de utilizarea bunurilor achiziționate în folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea, se reține faptul că legiuitorul a stipulat în mod expres că **nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile.**

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală nr.10807/26.10.2005, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de 41.091 lei înscrisă în factura fiscală de achiziție nr.2607828/31.10.2003 întrucât la momentul inspecției fiscale s-a constatat că bunurile achiziționate cu această factură reprezentând **brutărie, moară și cuptor** nu se află în incinta societății iar potrivit declarațiilor reprezentantilor societatii contestatoare a rezultat ca aceste bunuri se află la S.C VENTA PAN S.A Petroșani iar societatea contestatoare nu a desfasurat activitate de panificație si nu a înregistrat venituri din inchirieri de bunuri de la SC VENTA PAN SA, neutilizand bunurile in activitatea proprie.

Societatea nu face dovada că bunurile achiziționate cu factura fiscală nr.2607828/31.10.2003 au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Argumentul societății că “*fundamentarea*” organelor de inspecție fiscală că aceste achiziții nu au legătură cu activitatea economică a SC ARTEX SRL este “*nelegală și în contradicție cu constatările făcute la pag.2 din procesul verbal unde se reține că obiectul principal de activitate a SC ARTEX SRL Hunedoara consta în fabricarea produselor de morărit*” nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere că societatea **nu a făcut dovada** că bunurile achiziționate cu factura nr.2607823/31.10.2003 reprezentând brutărie, moară și cuptor au fost utilizate în activitatea economică pe care a desfășurat-o sau pentru alte operațiuni taxabile ale societății.

Prin urmare, având în vedere cele reținute, prevederile art.24 alin.(2) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de 41.091 lei lei aferentă facturii fiscale nr.2607828/31.10.2003 emisă de SC ARTEX UNIVERSAL CONSTRUCT SA, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca neîntemeiată.

2.2.Referitor la TVA in suma de 297.461 lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca SC ARTEX SRL avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de chirie emise către SC PONOREL SRL și SC SPICUL AURIU SRL in condițiile in care pe perioada verificată nu a aplicat diferențiat regimul de taxare pentru bunurile mobile față de regimul de taxare pentru bunurile imobile iar pentru bunurile imobile închiriate pentru care a optat tacit pentru taxarea operațiunii până la data de 30.04.2004 și pentru care ulterior a aplicat regimul de scutire nu a depus notificare la organul fiscal teritorial în acest sens.

Perioada verificată:01.01.2003-trimestrul I 2005

In fapt, SC ARTEX SRL a închiriat bunuri SC PONOREL SRL conform contractului nr.450/2002, valoarea chiriei pentru toate bunurile închiriate fiind stabilită la 22.000 USD/lună.

În perioada 01.01.2003-aprilie 2004 societatea a emis către SC PONOREL SRL **facturi cu TVA** cu mențiunea **chirie conform contract nr.450/15.08.2002** și **chirie utilaje și mijloace de transport.**

In luna mai 2004 SC ARTEX SRL a stornat toate facturile de chirie emise până la acea dată și TVA aferentă, în perioada următoare, cu excepția facturii 2072534/31.08.2004 în sumă totală de 33.455 lei din care TVA în sumă de 5.342 lei, SC ARTEX SRL emițând **facturi** de chirie **fără TVA** cu mențiunea “*chirie sediu*”.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.01.2003-31.05.2005 SC ARTEX SRL a emis către SC PONOREL SRL în

baza contractului nr.450/2002 **facturi de chirie** în valoare totală de 374.392 lei din care TVA în sumă de 5.341 lei pentru **spațiu, utilaje, mijloace de transport și obiecte de inventar**.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că prin întocmirea până la data de 30.04.2004 de facturi cu chirie cu TVA, SC ARTEX SRL **a optat tacit** pentru taxarea veniturilor din închirierea imobilelor iar ulterior a aplicat regimul de scutire fără a depune notificare de anulare a operațiunii de taxare la organul fiscal teritorial.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat că societatea nu a facturat lunar și la valoarea prevăzută prin contractul nr.450/11.08.2002, potrivit căruia societatea avea obligația de a factura către SC PONOREL SRL chirie în valoare de 22.000 USD/lună.

Având în vedere prevederile contractuale, ale art.29 lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și faptul că societatea nu a determinat chiria aferentă bunurilor imobile separat de chiria bunurilor mobile, organele de inspecție fiscală au calculat valoarea chiriei conform contractului nr.450/2002 și taxa pe valoarea adăugată aferentă, stabilind că SC ARTEX SRL nu a facturat și nu a înregistrat în evidența contabilă a SC ARTEX SRL o taxă pe valoarea adăugată în sumă de 275.481 lei.

Prin contractul nr.288/24.11.2004 SC ARTEX SRL a închiriat SC SPICUL AURIU SRL *spațiu administrativ în suprafață de 1130 mp și parcări auto în suprafață de 400 mp*, prețul chiriei fiind stabilit la 45.000 ron/lună.

În baza acestui contract, SC ARTEX SRL **a facturat chirie** lunar SC SPICUL AURIU SRL la prețul stabilit prin contract **fără TVA**.

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC ARTEX SRL a facturat în perioada 16.01.2005-31.05.2005 către SC SPICUL AURIU SRL **chirie** atât pentru *spațiu cât și pentru mașini și echipamente tehnologice* și ca societatea a emis facturi scutite de TVA și pentru operațiuni care intră în sfera de aplicare a TVA, respectiv pentru închirierile de bunuri mobile.

Întrucât societatea nu a stabilit chiria aferentă bunurilor imobile separat de chiria bunurilor mobile, închiriate în baza contractului nr.288/24.11.2004 încheiat cu SC SPICUL AURIU SRL, organele de inspecție fiscală au calculat valoarea acesteia și taxa pe valoarea adăugată aferentă, stabilind că SC ARTEX SRL nu a înregistrat în evidența contabilă a SC ARTEX SRL o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de 21.979 lei.

În drept, potrivit art. 1 alin (2) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu aplicabilitate pentru perioada 01.01.2003-31.12.2003 :” **Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată** operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) să constituie o livrare de bunuri, **o prestare de servicii efectuată cu plată** sau o operațiune asimilată acestora;
- b) să fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la [art. 2](#) alin. (1);
- c) să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la [art. 2](#) alin. (2).”

iar la art.4 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată se precizează: “(1) **Se consideră prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri în sensul [art. 3](#)**. Astfel de operațiuni pot fi:[...]

e) închirierea, arendarea și concesionarea de bunuri mobile sau imobile;”

Potrivit acestor prevederi legale, **operațiunea de închiriere de bunuri** reprezintă o operațiune cu caracter economic care intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată .

Se reține faptul că pentru operațiunea de închiriere de bunuri imobile legiuitorul a reglementat **condiții și reguli de taxare specifice**.

Art.9 alin.2 lit.o) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, cu aplicabilitate în perioada 01.01.2003-31.12.2003, prevede:

“(2) *Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:*

o) arendarea, concesionarea și închirierea de bunuri imobile, [...]

”

Potrivit art 9 alin.(6) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată :” *Persoanele impozabile pot opta pentru plata taxei pe valoarea adăugată în cazul:*

*a) operațiunilor de arendare, concesionare și **închiriere de bunuri imobile**, prevăzute la alin. (2) lit. o), în **condițiile** stabilite prin **normele de aplicare a legii;**”*

Prin urmare, potrivit acestor prevederi legale, este scutită de taxă pe valoarea adăugată închirierea de bunuri imobile. Totuși, legiuitorul a prevăzut că persoanele impozabile pot opta pentru plata taxei pe valoarea adăugată în condițiile stabilite prin norme de aplicare a legii.

Potrivit art.2 din HG 348/2003 pentru modificarea și completarea unor metodologii fiscale, “ [Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 598/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 22 iunie 2002, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:](#)

3. După [articolul 22](#) se introduce un nou articol, articolul 22¹, cu următorul cuprins:

“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care au continuat după data de 1 martie 2003 regimul de taxare pentru contractele în derulare, **se consideră că au optat tacit pentru**

regimul de taxare pentru operațiuni de natura celor prevăzute la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din lege.

(5) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de impozite și taxe, dar neînregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, precum și cele înființate după data de 1 martie 2003, dacă optează pentru regimul de taxare al operațiunilor prevăzute la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din lege, vor solicita înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, urmând procedurile privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe. **După dobândirea calității de plătitor de taxă pe valoarea adăugată vor notifica în scris organelor fiscale competente asupra bunurilor imobile sau părților de bunuri imobile, pentru care optează pentru regimul de taxare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din lege și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni. Formularul pentru notificarea opțiunii (modelul este prevăzut în [anexa nr. 3](#) la norme) se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca plătitori de impozite și taxe. Regimul de taxare pentru operațiunile prevăzute la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din lege se aplică de la data înscrisă în notificare. Taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor imobile dobândite anterior datei de la care aceste persoane devin plătitori de taxă pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă.**

(6) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din lege. Opțiunea se notifică organelor fiscale teritoriale conform procedurii descrise la alin. (5) și se aplică de la data înscrisă în notificare.

(7) Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operațiune prevăzută la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din lege nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operațiunile respective timp de 5 ani. După această perioadă persoanele impozabile pot anula opțiunea. Formularul pentru notificarea anulării opțiunii (modelul este prevăzut în [anexa nr. 4](#) la norme) se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca plătitori de impozite și taxe.

(8) Prin derogare de la prevederile alin. (7), persoanele prevăzute la alin. (4), care la data de 1 martie 2003 au optat tacit pentru taxarea operațiunilor prevăzute la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din lege, pot renunța oricând la această opțiune în vederea aplicării regimului de scutire. Formularul pentru notificarea anulării opțiunii (modelul este prevăzut în [anexa nr. 4](#) la norme) se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca plătitori de impozite și taxe. Dacă ulterior vor opta pentru taxare, se vor conforma prevederilor alin. (7).”

Se reține că legiuitorul a reglementat în mod distinct regimul de taxare pentru contractele aflate în derulare după data de 01.01.2003. În acest caz, persoanele impozabile plătitoare de TVA , care au continuat regimul de taxare pentru contractele în derulare, **se consideră că au optat tacit pentru regimul de taxare pentru operațiunile de închiriere.** Totodată, așa cum se prevede la art. 22¹ alin.(8) din HG 348/2003 pentru modificarea și completarea unor metodologii fiscale, persoanele impozabile plătitoare de TVA , menționate mai sus, **pot renunța oricând la această opțiune în vederea aplicării regimului de scutire.**

În acest caz opțiunea persoanei impozabile pentru anularea opțiunii de taxare și aplicare a regimului de scutire nu mai este una tacită, aceasta având obligația de a notifica *organul fiscal prin Formularul pentru notificarea anulării opțiunii, modelul prevăzut în anexa nr. 4 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.598/2002.*

De asemenea, se reține că în situația în care, ulterior, persoana impozabilă optează pentru taxare, aceasta trebuie să se conformeze prevederilor alin. (7), potrivit căruia *“Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 9 alin. (2) lit. o) din lege nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operațiunile respective timp de 5 ani. După această perioadă persoanele impozabile pot anula opțiunea..”*

Începând cu data de 01.01.2004, în spetă sunt aplicabile prevederile art.141 alin.2 lit.k din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

“(2) Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată:[...]

k) arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile, cu următoarele excepții:

1. operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. serviciile de parcare a vehiculelor;

3. închirierea utilajelor și a mașinilor fixate în bunurile imobile;

4. închirierea seifurilor;”

În explicitarea acestor prevederi legale, la pct.42 alin.(5) și alin.(6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se prevede:

“(5) Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operațiunile respective timp de 5 ani. După această perioadă persoanele impozabile pot anula opțiunea. Formularul pentru notificarea anulării opțiunii, prevăzut în anexa nr. 2, se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca plătitori de impozite și taxe.

(6) Prin derogare de la prevederile alin. (5), persoanele care la data de 1 martie 2003 au optat tacit asupra taxării operațiunilor prevăzute la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, **pot renunța oricând la această opțiune în vederea aplicării regimului de scutire.** Formularul pentru notificarea anulării opțiunii, prevăzut în [anexa nr. 2](#), se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca plătitori de impozite și taxe. Dacă ulterior optează pentru taxare, trebuie să aplice prevederile alin. (5).”

Prin urmare, se reține că si începând cu data de 01.01.2004 persoanele care la data de 1 martie 2003 au optat tacit asupra taxării operațiunilor prevăzute la [art. 9](#) alin. (2) lit. o) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, **pot renunța oricând la această opțiune în vederea aplicării regimului de scutire.**

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspecție fiscală rezultă că în perioada 01.01.2003-aprilie 2004 societatea a emis către SC PONOREL SRL **facturi cu TVA** reprezentând *chirie conform contract nr.450/15.08.2002 și chirie utilaje și mijloace de transport.*

În luna **mai 2004** SC ARTEX SRL a stornat toate facturile de chirie emise până la acea dată și TVA aferentă, în perioada următoare, cu excepția facturii 2072534/31.08.2004 în sumă totală de 33.455 lei din care TVA în sumă de 5.342 lei, SC ARTEX SRL a emis **facturi de chirie fără TVA** reprezentând *chirie sediu.*

Totodată, din raportul de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au constatat “*coroborând datele din documentele contabile și declarațiile fostei și actualei conduceri a SC ARTEX SRL*” că SC ARTEX SRL a închiriat SC PONOREL SRL în baza contractului nr.450/2002 atât bunuri mobile cât și bunuri imobile, respectiv *spațiu, utilaje, mijloace de transport și obiecte de inventar.*

În perioada 16.01.2005-31.05.2005, SC ARTEX SRL a facturat lunar către SC SPICUL AURIU SRL chirie la prețul stabilit prin contract fără TVA chirie.

Organele de inspecție fiscală au constatat “*conform datelor din evidența contabilă coroborate cu declarația d-nului Boboc Mircea*” că societatea contestatoare a închiriat SC SPICUL AURIU SRL nu numai *spațiu ci și mașini și echipamente tehnologice și ca societatea a emis facturi scutite de TVA și pentru operațiuni care intră în sfera de aplicare a TVA, respectiv pentru închirierile de bunuri mobile.*

Prin urmare, având în vedere situația de fapt care rezultă din dosarul cauzei se reține că societatea a emis facturi fără TVA și pentru operațiuni de închiriere de bunuri mobile, care intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

În consecință, pentru operațiunile de închiriere de *utilaje, mijloace de transport și obiecte de inventar* efectuate de SC ARTEX SRL către SC PONOREL SRL în baza contractului nr.450/2002, respectiv de închiriere de *mașini și echipamente tehnologice* efectuate de SC ARTEX SRL către SC SPICUL AURIU SRL, în baza contractului nr.288/2004, societatea avea obligația de a emite facturi cu TVA și de a colecta taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni.

Față de cele reținute mai sus, rezultă că societatea a facturat în mod eronat fără TVA către SC PONOREL SRL și SC SPICUL AURIU SRL, chiria aferentă bunurilor mobile ce au făcut obiectul contractelor nr.450/2002 și nr.288/2004.

Totodată, din documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că SC ARTEX SRL a facturat ulterior datei de 01.01.2003 chirie spațiu către SC PONOREL SRL în baza unui contract încheiat anterior datei de 01.01.2003.

Prin urmare, conform art. 22¹ alin.(4) din HG 348/2003 pentru modificarea și completarea unor metodologii fiscale, cu valabilitate pe perioada 01.01.2003-31.12.2003 și pct.42 alin.(6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, SC ARTEX SRL a *optat tacit asupra taxării operațiunilor de închiriere de bunuri imobile.*

De asemenea, se reține că în luna **mai 2004** SC ARTEX SRL a stornat toate facturile de chirie emise până la acea dată și TVA aferentă, și a emis în perioada următoare, cu excepția facturii 2072534/31.08.2004 în sumă totală de 33.455 lei din care TVA în sumă de 5.342 lei, **facturi de chirie fără TVA** reprezentând *chirie sediu.*

Prin urmare, se reține că începând cu luna **mai 2004**, când a stornat facturile de chirie emise către SC PONOREL SRL, SC ARTEX SRL a aplicat **regimul de scutire de TVA.**

Se reține că SC ARTEX SRL pentru a putea proceda astfel avea obligația, începând cu luna mai 2004 de a depune notificare la organul fiscal privind aplicarea acestui regim de scutire, respectiv *Formularul pentru notificarea anulării opțiunii, prevăzut în anexa nr. 2* la normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se reține faptul că prin adresa 17370/19.07.2005, anexată la dosarul cauzei, Direcția generală a finanțelor publice Hunedoara –Activitatea controlului fiscal a solicitat Administrației Finanțelor Publice Hunedoara să comunice dacă SC ARTEX SRL “*a optat pentru scutirea de TVA a operațiunilor prevăzute la art.9 alin.(2) lit.o) din Legea nr.345/2002 R, și art.141 alin.(1) lit.k din Legea nr.571/2003 (închirieri de bunuri imobile).*”

Dacă a optat pentru scutire vă rugăm să ne transmiteți notificarea pentru opțiunea de scutire sau de anulare a scutirii.”

Prin adresa nr.7370/19.07.2005 , anexată la dosarul cauzei, Administrația Finanțelor Publice Hunedoara precizează că SC ARTEX SRL **“nu a depus notificare privind operațiunea de scutire de TVA a operațiunilor prevăzute la art.9 alin.(2) lit.o din Legea nr.345/2002 R și nici notificare de anulare a opțiunii de taxare a operațiunilor prevăzute la art.141 alin.(2) lit.k din Codul fiscal.”**

Mai mult, se reține faptul că nici societatea nu argumentează prin contestație că ar fi depus la organul fiscal notificare **de anulare a opțiunii de taxare a operațiunii de închiriere.**

Față de cele reținute mai sus, rezultă că societatea nu a respectat condițiile legale pentru aplicarea regimului de scutire de TVA pentru operațiunile de închiriere de bunuri imobile și a facturat în mod eronat fără TVA către SC PONOREL SRL, respectiv pentru spațiul închiriat în baza contractului nr.450/2002.

Prin urmare, în mod legal organele de inspecție fiscală au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de **297.461 lei**, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația societății ca neîntemeiată.

Referitor la accesoriile aferente debitului in suma de 297.461 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, **respectiv dobânzile in suma de 105.148 lei aferente taxei pe valoarea adăugată și penalitățile de întârziere în sumă de 30.332 lei**, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei de accesorii aferente debitului in suma de **297.461 lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată reprezintă o masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul in suma de **297.461 lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta datoreaza pe cale de consecinta **dobânzile in suma de 105.148 lei aferente taxei pe valoarea adăugată și penalitățile de întârziere în sumă de 30.332 lei.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.7, art.9 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art.19 și art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.206 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art.35 alin.(3) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit coroborat cu pct.35.4 din Hotărârea Guvernului nr.859/2002, art.38 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.101-104 din HG nr.44/2004, art.4 alin.(1), art.9 alin.2 lit.o), art.22 alin.(4) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art.141 alin.2 lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct. 42 alin.(5) și (6) din HG nr.44/2004, coroborat cu art.216 din

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ARTEX SRL împotriva deciziei de impunere nr.284/10807/12/26.10.2005 emisă de Direcția generală a finanțelor publice Hunedoara –Activitatea de control financiar fiscal pentru suma totală de **837.259 lei** reprezentand:

- **338.552 lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- **105.148 lei** - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **30.332 lei** - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **259.838 lei** - impozit pe profit;
- **81.120 lei** - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- **22.269 lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Ploiești sau la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

ION CAPDEFIER