

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA**  
**BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA nr. 24/2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea Controlului Fiscal Dambovita asupra contestatiei ... din data de ..., formulata de ..., judetul Dambovita, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., C.U.I. ... si este reprezentata prin ..., administratorul societatii.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.... incheiata in data de ... pentru suma totala de ... lei RON reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost semnata de titularul dreptului procesual si a fost depusa cu intarziere in data de ..., Decizia de impunere nr. ... emisa de A.C.F. Dambovita, fiind primita de petent in data de ... conform confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de ....

**I. S.C. ... S.R.L.** contesta decizia de impunere nr.... prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal, cu majorari si penalitati aferente.

Societatea contestatoare a pus la dispozitia organelor de control evidentele contabile pe perioada 2003 - 2004, evidente in care apar inregistrate operatiunile comerciale inscrise in facturile supuse controlului astfel ca operatiunile au fost reale, marfurile au intrat in societate si au fost vandute apoi catre SNIF Dambovita conform facturilor prezentate.

Este evident ca societatea a efectuat operatiuni reale, a achitat bugetului statului taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise si nu avea dreptul si posibilitatea de a verifica realitatea si veridicitatea facturilor emise de furnizorii sai.

Avand in vedere faptul ca societatea a inaintat marfurile achizitionate catre SNIF Dambovita cu plata taxei pe valoarea adaugata aferenta, mai mare decat cea din facturile emise de furnizorii sai, este evident ca nu societatea trebuia sanctionata pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata ci furnizorii sai care nu au achitat aceasta taxa la bugetul de stat.

Societatea contestatoare a fost un intermediar intre societatile furnizoare si beneficiarul SNIF Dambovita si nu trebuie sa raspunda pentru neregularitatile din actele contabile ale firmelor furnizoare. Intreg controlul se bazeaza pe simple presupuneri si informatii a caror sursa nu este dezvaluita si s-a ajuns la concluzia ca firmele furnizoare sunt firme fantoma. Achizitionarea marfurilor s-a facut pe baza de oferta, iar plata s-a facut in numerar si prin compensare.

Societatea contestatoare nu putea verifica existenta si realitatea datelor privind firmele furnizoare, cu atat mai mult cu cat nici organele de control nu au aflat prea multe amanunte, neprimind relatii de la organele abilitate.

Fata de cele mentionate mai sus societatea petenta solicita admiterea contestatiei si anularea debitului stabilit.

**II. Prin decizia de impunere** nr. ... incheiata in data de ... organele de control au stabilit suma totala de ... lei RON reprezentand, taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu majorari si penalitati aferente.

**III.** *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi sa se pronunte pe fond in conditiile in care contestatorul nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.**

**In fapt**, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a caii de atac administrative, decazand astfel din dreptul de a-i fi judecata pe fond contestatia.

Conform confirmării de primire anexată în xerocopie la dosarul cauzei petentul a primit decizia de impunere împreună cu raportul de inspecție fiscală în data de ....

Împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ... petentul avea dreptul să depună contestație în termen de 30 de zile de la primire, adică până la data de .... Contestația fiind depusă în data de ... sub nr. ..., se reține că a fost depășit termenul legal cu 14 zile. Drept urmare, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. urmează să fie respinsă ca nefiind depusă în termen.

**In drept**, art. 177 alin. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Titlul IX “Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale”, precizează:

*“(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.[...]”*

La art. 187 alin. (1) din același act normativ se prevede:

*“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.[...]”*

Pct. 3.11 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

*“Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:*

*1. Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.[...]”*

*2. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat (de exemplu, zile de repaus săptămânal) se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.[...]”*

Pct. 13.1 lit. a) din același act normativ prevede:

*“13.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;[...]”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 177 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, pct. 3.11 și pct. 13.1 lit. a) din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art.

179 alin. (1) pct. a), art. 181, 187 si 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

## **D E C I D E**

**1.** Respingerea ca nedepusa in termenul legal a contestatiei nr. ... din data de ... formulata de **S.C.... S.R.L.** din Titu, pentru suma totala de ... lei RON reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

**2.** In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

**DIRECTOR EXECUTIV,**