

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Direcția Generala a Finantelor**  
**Publice a județului Xxxx**  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA**

Nr. 66/31.01.2008  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. XXXX S.R.L.**  
înregistrata la D.G.F.P. a județului Xxxx  
sub nr. xxxx/18.12.2007

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx a fost sesizata de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx cu adresa nr. xxxx/17.12.2007, înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx sub nr. xxxx/18.12.2007 asupra contestației formulate de

**S.C. XXXX S.R.L.**  
cu sediul in Xxxx, str. xxx nr. xxx, jud. Xxxx

având sediul procesual ales la  
**Societatea Civila de Avocați “xxxxx”**  
situata in Xxxx, str. xxxx nr. xxx ap. xx, jud. Xxxx

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx sub nr. xxxx/13.12.2007 si la Direcția Generala a Finantelor Publice sub nr. xxxx/18.12.2007.

**Societatea comerciala XXXX S.R.L. formuleaza contestatie împotriva** Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx/09.11.2007, întocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxxx.

Suma totala contestata este in cuantum de xxxx lei si reprezinta drepturi vamale de plata in suma de xxxx lei si xxx lei majorari de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost semnata de împuternicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocați “xxxx”, la dosarul cauzei fiind anexata împuternicirea avocațiala, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** In contestație, societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 09.11.2007 emisa de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Xxxx, în susținerea contestației arătând următoarele:

- în mod greșit Direcția Regională Vamala xxx, Biroul Vamal Xxxx a considerat ca subscrisa ar fi încălcat obligațiile referitoare la prezentarea mărfurilor împreună cu declarația vamala de tranzit și documentele însoțitoare la biroul vamal de destinație, întrucât susținerile acestora sunt nefondate, interpretarea juridică a textelor legale invocate fiind greșită;

- din simpla analizare și interpretare a dispozițiilor H.G. nr. 1114/2001 rezulta distincția legală dintre îndatoririle comisionarului vamal și cele ale titularului operațiunii de vămuire;

- din lecturarea prevederilor art. 95 din HG nr. 1114/2001 rezulta că nu comisionarul vamal are obligația de a prezenta declarația vamala de tranzit, ci “această obligație cade în sarcina exclusivă a titularului operațiunii”;

- se impune necesitatea unei diferențieri între declarația vamală în accepțiunea art. 95 din actul normativ mai sus arătat, respectiv declarația vamală în detaliu și declarația vamală de tranzit, precum și între biroul vamal pe lângă care își desfășoară activitatea comisionarul vamal și biroul la care trebuie depusă o declarație vamală de tranzit, astfel “prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declarațiile vamale în detaliu, și nicidecum la cele de tranzit”;

- comisionarului vamal îi incumbea obligații față de biroul vamal pe lângă care își desfășoară activitatea și “nu față de biroul vamal de destinație în cazul tranzitului, birou la care trebuia depusă declarația vamală de tranzit”.

Față de cele prezentate mai sus, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei nr. xxx din data de 09.11.2007 a Direcției Regionale Vamale xxx – Biroul Vamal Xxxx.

**II.** Organele vamale, precizează că la data de 20.10.2006 s-a derulat operațiunea de tranzit sub acoperirea documentului T1 xxxxx pentru două colete, cu destinația BV București xxxxx, termen de încheiere a operațiunii 28.11.2006.

Urmare adresei Autorității Naționale a Vămile București – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr. xxx/17.07.2007, înregistrată la Biroul Vamal Xxxx sub nr. xxx/25.07.2007, prin care, în legătura cu operațiunea de tranzit comun derulată sub acoperirea declarației de tranzit T1 xxx, s-au comunicat următoarele:

“(…) Din verificările efectuate în cadrul procedurii de cercetare de către Autoritatea Vamală nu s-au obținut informații conform cărora mărfurile care fac obiectul operațiunilor de tranzit au parasit teritoriul României. Menționez că principalul obligat S.C. XXXX S.R.L. nu a răspuns la adresele noastre nr. xxx/09.05.2006 și xxx/28.05.2006 cu privire la încheierea regimurilor de tranzit și nu a prezentat probe alternative ale încheierii operațiunilor, în sensul art. 286 din Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României nr. 707, publicată în Monitorul Oficial nr. 520/15.06.2006.

Astfel, în situația în care în evidențele dvs. aceste operațiuni figurează încă neconfirmate, tranzitele nu se consideră încheiate și, în conformitate cu prevederile art.

382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veți proceda la întocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situației pentru încheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operațiunilor.”au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 09.11.2007.”

Încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit a fost efectuată in temeiul Ordinului nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României respectiv a Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

**III.** Având in vedere actele si documentele depuse in susținerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța daca in mod corect si legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC Xxxx SRL de plata suma totala de xxx lei RON reprezentând drepturi vamale si majorări de întârziere aferente, in condițiile in care operațiunea de tranzit nu a fost încheiata de către titular in termenul prevăzut in declarația vamala.

In fapt, la data de 20.10.2006 s-a derulat operațiunea de tranzit sub acoperirea documentului T1 xxx, principal obligat S.C. Xxxx SRL, pentru doua colete conținând panouri publicitare din material plastic, termen de închidere a operațiunii fiind de 8 (opt) zile iar operațiunea a rămas neconfirmata, transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate in evidentele biroului vamal de destinație.

In drept, cauza isi găsește soluționarea in prevederile Hotărârii Guvernului nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează ca:

“ART. 267

*Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanța pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.*

(...)

ART. 563

*Comisionar în vama este persoana juridică romana, constituită potrivit legii, care, în numele și pe seama altei persoane sau în nume propriu, dar pe seama altei persoane, prezintă mărfurile și efectuează declararea în detaliu a mărfurilor, depozitarea și alte formalități prevăzute în reglementările vamale, precum și plata la autoritatea vamală a cuantumului drepturilor de import și de export.*

ART. 564

*Comisionarul în vama stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit art. 563 și răspunde de respectarea reglementărilor vamale.*

[...]

ART. 578

*În exercitarea activității, comisionarul în vama are următoarele obligații:*

*[...]*

*e) sa constituie la biroul vamal o garanție care sa acopere cuantumul drepturilor de import și de export corespunzătoare mărfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;*

*[...]*

*i) sa plătească la birourile vamale cuantumul drepturilor cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii; [...]"*

In speța sunt incidente si prevederile art. 579 din Regulamentul vamal, unde se specifica:

*“ART. 579*

*Comisionarul în vama răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.”*

coroborate cu dispozițiile din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

*“ART. 96*

*(1) Autoritatea vamală poate lua orice măsuri necesare, inclusiv confiscarea și valorificarea mărfurilor, în cazul în care acestea, după acordarea liberului de vamă, nu au fost preluate în cadrul termenului legal sau când nu s-a acordat liberul de vamă pentru că fie:*

*a) nu a fost posibilă, din vina declarantului, începerea sau continuarea verificării mărfurilor în perioada stabilită de autoritatea vamală, fie*

*b) documentele care trebuiau depuse înainte ca mărfurile să poată fi plasate sub regim vamal nu au fost prezentate, fie*

*c) plata sau garanția drepturilor de import ori export, după caz, nu a fost efectuată sau constituită în cadrul termenului legal, fie*

*d) sunt supuse unor prohibiții sau restricții cu privire la mărfurile respective.*

*(2) Cazurile, termenele și condițiile pentru aplicarea alin. (1) sunt prevăzute în regulamentul vamal. (...)*

*ART. 115*

*(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:*

*a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;*

*b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.*

*(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).*

*(...)*

*ART. 226*

*(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:*

*a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;*

b) *nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.*

(3) *Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.*

(4) *Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.”*

Ordinul nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României:

“3. În aplicarea prevederilor prezentelor norme, prin termenii de mai jos se înțelege:

[...]

b) *principal obligat - persoana care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop;*

112. În urma solicitării, conform pct. 111, în termen de maximum 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:

a) *o probă alternativă, eliberată conform prevederilor punctului 70. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație, se referă la mărfurile care au făcut obiectul tranzitului și nu există nici o suspiciune cu privire la autenticitatea și certificarea documentului prezentat.*

b) *copia documentului vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a mărfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație din România ca fiind "conformă cu originalul";*

c) *recipisa eliberată conform prevederilor pct. 70;*

d) *un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală a țării de destinație, care conține identificarea mărfurilor în cauză și care stabilește că ele au fost prezentate la destinație;*

e) *un document vamal de plasare sub o altă destinație vamală într-o țară terță sau o copie sau fotocopie ce conține identificarea mărfurilor în cauză. Copia sau fotocopia trebuie să fie certificată "conform cu originalul" fie de către administrația vamală care a vizat documentul original, fie de serviciile oficiale ale țării terțe în cauză.”*

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamala de tranzit T1 xxxxxx nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC Xxxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului.

In baza prevederilor art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu T1 xxxx din 20.10.2006 este, conform prevederilor art. 115 alin. (1) din Legea nr. 86/2006, SC Xxxx SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a întocmit acea declarație.

Autoritățile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 96 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, a lua orice măsuri necesare, în cazul în care marfurile, după acordarea liberului de vamă, nu au fost preluate în cadrul termenului legal sau când nu s-a acordat liberul de vamă pentru că documentele care trebuiau depuse înainte ca mărfurile să poată fi plasate sub regim vamal nu au fost prezentate biroului vamal de destinatie.

Datoria vamala, potrivit dispozițiilor art. 226 alin. 1 din Codul vamal:

“ *ART. 226*

*(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:*

*a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;*

*b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.”* ia naștere, in asemenea situații, in momentul neîndeplinirii uneia din condițiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 4 al art. 226, persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Art. 267 din Regulamentul vamal stabileste ca declarația vamală de tranzit vamal devine titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile, in termenul stabilit, la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiți.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii a doua colete conținând panouri publicitare din material plastic, plasate in regim de tranzit vamal cu T1 xxxx din 20.10.2006 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC Xxxx SRL, care avea obligatia incheierii regimului vamal in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 96 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Pe cale de consecința, rezulta ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize si Operațiuni Vamale Xxxx, după confirmarea făcuta prin adresa Autoritatii Naționale a Vămirilor București - Direcția Tehnici de Vămuire si Tarif Vamal nr. xxxx/17.07.2007, înregistrata la Biroul Vamal Xxxx sub nr. xxxx/25.07.2007, prin care, in legătura cu operațiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declarației de tranzit T1 xxxx din 20.10.2006, s-au comunicat următoarele:

“ (...) Din verificările efectuate in cadrul procedurii de cercetare de către Autoritatea Vamala nu s-au obținut informații conform cărora mărfurile care fac obiectul operațiunilor



de tranzit au parasit teritoriul României. Menționam ca principalul obligat S.C. XXXX S.R.L. nu a răspuns la adresele noastre nr. xxxx/09.05.2006 si xxxx/28.05.2006 cu privire la încheierea regimurilor de tranzit si nu a prezentat probe alternative ale încheierii operațiunilor, in sensul art. 286 din Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României nr. 707, publicata in Monitorul Oficial nr. 520/15.06.2006.

Astfel, in situația in care in evidentele dvs. aceste operațiuni figurează inca neconfirmate, tranzitele nu se considera încheiate si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veți proceda la întocmirea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situației pentru încheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operațiunilor.”au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 09.11.2007.”

In mod corect si legal au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceputa cu T1 xxxxx din 20.10.2006, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de xxx lei reprezentand drepturi de plata asupra valorii celor doua colete conținând panouri publicitare din material plastic.

In legătura cu motivațiile petentei din contestația formulata si anume soluționarea cauzei in legătura directa cu interpretarea dispozițiilor H.G. nr. 1114/2001 s-a retinut ca operatiunea derulata de societatea petenta nu intra sub incidenta acestor prevederi legale in condițiile in care Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 a fost abrogata prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 15.06.2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Conform art. 2 si art. 3 din H.G. nr. 707/2006:

“ ART. 2

*Prezenta hotărâre se aplica începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 19 aprilie 2006.*

ART. 3

*Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abroga Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 19 noiembrie 2001, cu modificările și completările ulterioare.”* astfel incat in condițiile in care Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României a intrat in vigoare la 19 iunie 2006 rezulta ca pentru operațiunea de tranzit vamal desfășurata de petenta in data de 20.10.2006 sunt aplicabile prevederile Hotărârea Guvernului nr. 707 din 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 09.11.2007 emisa de Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale xxxx – Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de

natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma totala de xxxx lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accesorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 2, art.3, art. 267, art. 563, art. 564, art. 578, art. 579 din Hotărârea Guvernului nr. 707 din 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 96, art. 115, art. 226 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, pct. 3 si pct. 112 din Ordinul nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României coroborat cu art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. XXXX S.R.L.** cu sediul in Xxxx, str. xxxx, nr. 13, jud. Xxxx, sediul procesual ales la Societatea Civila de Avocați "xxxxxxx" situata in Xxxx, str. xxxx nr. xxx ap. xx, jud. Xxxx impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 09.11.2007 emisa de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Xxxx , pentru suma totala de **xxx lei** reprezentând drepturi vamale cu majorări de întârziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx, in termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Xxxxxxx**