

.MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR.153

din 12.09.2006

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea,
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr. din 28.07.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. din 27.07.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 28.07.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.**, având domiciliul fiscal în localitatea, str., județul Suceava.

Societatea contestă suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, din care lei prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006 și lei prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, emise în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr. din 13.07.2006 și respectiv nr. din 13.07.2006 de Activitatea de Control Fiscal Suceava.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 și 179 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. prin contestația formulată susține că respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată de lei pentru perioada 23.08.2005 – 31.12.2005 și de lei pentru perioada 01.01.2006 – 31.03.2006 nu este justificată.

Societatea precizează că la înființare a avut sediul social în București, având certificatul de înmatriculare J40/...../2005, că este plătitoare de T.V.A. din 23.08.2005 și că la început activitatea s-a desfășurat în orașul, în spațiul închiriat.

Contestatoarea precizează că la data de 11.11.2005 societatea și-a mutat sediul social în orașul, conform certificatului de înregistrare, iar prin schimbarea sediului social nu s-a modificat absolut nimic, rămânând același CUI, respectiv R, și același cod CAEN, 2010.

Societatea susține că furnizorii de materii prime și materiale auxiliare au păstrat la întocmirea facturilor codul J40/...../2005 sau au menționat că societatea este în și nu s-a considerat o eroare care să determine anularea facturii și apoi refacturarea, deoarece identificarea societății se face după codul unic de înregistrare, care nu s-a modificat.

De asemenea, petenta susține că în codul fiscal, la art. 160 lit. b), se face mențiunea că „în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valoarea cu semnul minus, iar, pe de altă parte, informațiile și valorile corecte”.

Contestatoarea susține că valorile sunt corecte, CUI este corect, doar sediul societății este eronat, corectat și semnat pe factură.

De asemenea, susține că stornarea unei astfel de facturi nu influențează cu nimic valoarea taxei pe valoarea adăugată de rambursat.

II. Prin Deciziile de impunere nr. din 13.07.2006 și nr. din 13.07.2006, emise în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr. din 13.07.2006 și nr. din 13.07.2006 de Activitatea de Control Fiscal Suceava, organele de control au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Organele de control au constatat că societatea are din data de 11.11.2005 sediul social în localitatea, str. și este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava sub nr. J33/...../2005, având codul de identificare fiscală cu atributul R, fiind plătitoare de T.V.A. de la data de 23.08.2005, prin opțiune, și că inițial aceasta a avut sediul în București,

Prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006 organele de control precizează că la data de 31.12.2005 societatea înregistrează sumă negativă de T.V.A. de lei, solicitată la rambursare conform decontului negativ cu opțiune de rambursare nr. din 25.01.2006, iar prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006 organele de control precizează că la data de 31.03.2006 societatea înregistrează sumă negativă de T.V.A. de lei, solicitată la rambursare conform decontului negativ cu opțiune de rambursare nr. din 25.04.2006

Din totalul sumei de lei, solicitată de societate la rambursare, conform decontului negativ cu opțiune de rambursare nr. din 25.01.2006, organele de control au respins taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, iar din totalul sumei de lei, solicitată de societate la rambursare, conform decontului negativ cu opțiune de rambursare nr. din 25.04.2006, organele de control au respins taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Prin cele două decizii de impunere organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei pe bază de documente care nu respectă condițiile prevăzute la art. 155 alin (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată înscrisă în următoarele facturi:

Pentru T.V.A. de lei, aferentă trim. III și IV 2005

Nr. și data facturii	Denumire furnizor	T.V.A. (lei)	Motivul respingerii
1. - factură proformă august 2005	- factură proformă
2. /30.08.2005	- sediul cumpărătorului eronat
3. ... /25.08.2005		- modificat data facturii
4. ... /01.09.2005		- sediul cumpărătorului eronat
5. ... /27.09.2005		- sediul cumpărătorului eronat
6. ... /21.09.2005			- sediul cumpărătorului eronat
7. ... /20.09.2005			- sediul cumpărătorului eronat
8. ... /18.09.2005			- sediul cumpărătorului eronat
9. ... /21.10.2005		- sediul cumpărătorului eronat
10. ... /03.10.2005		- sediul cumpărătorului eronat
11. /26.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
12. /12.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
13. ... /25.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
14. ... /25.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
15. /22.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat
16. ... /02.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat
17. ... /28.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat
18. /21.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat

19. .../14.11.2005	- sediul cumpărătorului eronat
20. .../19.12.2005	- sediul cumpărătorului eronat
21. .../07.12.2005	- sediul cumpărătorului eronat
22. .../03.12.2005	- sediul cumpărătorului eronat
23. .../05.12.2005	- sediul cumpărătorului eronat
24. .../14.12.2005	- sediul cumpărătorului eronat

TOTAL TRIM III + IV 2005 lei

Pentru T.V.A. de lei, aferentă trim. I 2006

1. .../14.12.2005	- sediul cumpărătorului eronat
2. /02.02.2006	- sediul cumpărătorului eronat
3. /12.01.2006	- sediul cumpărătorului eronat
4. /06.02.2006	- sediul cumpărătorului eronat
5. /06.02.2006	- sediul cumpărătorului eronat

TOTAL TRIM I 2006 lei

Organele de control menționează că pe unele facturi apare înscris eronat sediul social al cumpărătorului, respectiv, la data la care sediul social al societății era în București și invers.

De asemenea, pe factura seria /15.08.2005 data emiterii este modificată, data inițială înscrisă fiind înaintea datei la care societatea beneficiară să fie înregistrată ca plătitoare de T.V.A.. Organele de control consideră că data de pe această factură a fost modificată astfel încât acesta să apară ulterior datei de înregistrare ca plătitor de T.V.A. a beneficiarului, iar pe factură este înscrisă contravaloarea unor „amenajări la spațiul închiriat și diverse scule și echipamente” în valoare de lei și T.V.A. de lei, fără a prezenta anexa cu detalierea bunurilor cumpărate, a prețurilor unitare, a valorii fără T.V.A. și a taxei pe valoarea adăugată, așa cum se prevede la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003.

Organele de control precizează că nu a fost prezentat spre verificare un contract de închiriere cu S.C. S.R.L. din care să rezulte modul de decontare a amenajărilor la spațiul închiriat (spațiul de producție al societății S.R.L. fiind închiriat de la S.C. S.A.), societatea neputând face

dovada utilizării acestor amenajări în folosul operațiunilor taxabile, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă, inclusă în valoarea totală delei, nu a fost nominalizată separat în factură, iar potrivit art. 145 alin. (3) din Codul fiscal aceasta nu poate fi dedusă.

Prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, conform art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei a fost respinsă la rambursare.

De asemenea, organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei pe bază de documente pe care este completat eronat sediul social al cumpărătorului, respectiv, la data la care sediul social era la București și invers, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003, iar conform art. 145 alin. (8) din același act normativ aceasta nu poate fi dedusă, motiv pentru care prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006 a fost respinsă la rambursare.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, din care lei prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006 și lei prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are dreptul la deducerea acesteia, în condițiile în care sediul social al cumpărătorului este altul decât cel înscris pe facturile ce au stat la baza operațiunilor.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală, prin Deciziile de impunere nr. din 13.07.2006 și nr. din 13.07.2006, au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, solicitată de societate la rambursare conform deconturilor negative cu opțiune de rambursare nr. din 25.01.2006 în sumă de lei și respectiv nr. din 25.04.2006 în sumă de lei.

Prin cele două decizii de impunere organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei pe bază de documente care nu respectă condițiile prevăzute la art. 155 alin (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei pe bază de documente pe care este completat eronat sediul social al cumpărătorului, respectiv, la data la care sediul social era la București și invers, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adăugată înscrisă în următoarele facturi:

Pentru T.V.A. de lei, aferentă trim. III și IV 2005

Nr. și data facturii	Denumire furnizor	T.V.A. (lei)	Motivul respingerii
1. - factură proformă august 2005	- factură proformă
2. /30.08.2005	- sediul cumpărătorului eronat
3. ... /25.08.2005		- modificat data facturii
4. ... /01.09.2005		- sediul cumpărătorului eronat
5. ... /27.09.2005		- sediul cumpărătorului eronat
6. /21.09.2005			- sediul cumpărătorului eronat
7. /20.09.2005			- sediul cumpărătorului eronat
8. /18.09.2005			- sediul cumpărătorului eronat
9. /21.10.2005		- sediul cumpărătorului eronat
10. /03.10.2005		- sediul cumpărătorului eronat
11. /26.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
12. /12.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
13. /25.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
14. /25.10.2005			- sediul cumpărătorului eronat
15. /22.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat
16. ... /02.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat
17. /28.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat
18. /21.11.2005			- sediul cumpărătorului eronat
19. ... /14.11.2005		- sediul cumpărătorului eronat
20. ... /19.12.2005		- sediul cumpărătorului

21. .../07.12.2005	eronat - sediul cumpărătorului
22. .../03.12.2005	eronat - sediul cumpărătorului
23. .../05.12.2005		eronat - sediul cumpărătorului
24. .../14.12.2005		eronat - sediul cumpărătorului

TOTAL TRIM III + IV 2005 lei

Pentru T.V.A. de lei, aferentă trim. I 2006

1. .../14.12.2005	- sediul cumpărătorului
2. /02.02.2006	eronat - sediul cumpărătorului
3. /12.01.2006	eronat - sediul cumpărătorului
4. /06.02.2006	eronat - sediul cumpărătorului
5. /06.02.2006	eronat - sediul cumpărătorului

TOTAL TRIM I 2006 lei

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 145 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

„Dreptul de deducere

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);”

La art. 155 din același act normativ se precizează următoarele:
„Facturile fiscale

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;
b) data emiterii facturii;
c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;

g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";

h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”

Din textele de lege mai sus citate se reține că persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu factură fiscală care trebuie să cuprindă obligatoriu numele și adresa beneficiarului de bunuri sau servicii.

Organele de control menționează că pe facturile ce au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugate respinsă la rambursare, în sumă de lei, apare înscris eronat sediul social al cumpărătorului, respectiv, la data la care sediul social al societății era în București și invers.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că societatea contestatoare are codul unic de înregistrare din 18.08.2005 și are atributul fiscal R de plătitor de T.V.A. din data de 23.08.2005.

De asemenea, se reține că **S.C. S.R.L.** a avut sediul social în București, și a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București în baza certificatului de înregistrare seria B, nr., la numărul de ordine **J40/...../18.08.2005.**

Potrivit certificatului de înregistrare seria, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, **de la data de 25.10.2005** firma **.... S.R.L.** **are sediul social în localitatea**, str., județul

Suceava, fiind înregistrată în registrul comerțului la numărul de ordine J33/...../25.10.2005.

La art. 5 din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată, se precizează:

„(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

La art. 26 și 29 din același act normativ se prevede că:

„Art. 26

(1) Data înregistrării în registrul comerțului este data la care înregistrarea a fost efectiv operată în acest registru.[...]

Art. 29

Comerciantul este obligat să menționeze pe facturi, oferte, comenzi, tarife, prospecte și orice alte documente întrebuintate în comerț, numele/denumirea, sediul social, codul unic de înregistrare și, dacă este cazul, codul numeric personal. Sunt exceptate bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice, care vor cuprinde elementele prevăzute de legislația din domeniu.”

De asemenea, la art. 7 din Legea nr. 359 / 2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, se prevede că:

„Prin efectuarea înregistrărilor în registrul comerțului se asigură opozabilitatea actelor înregistrate față de terți, cu excepția cazurilor în care legea prevede condiția cumulativă a publicării acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.”

Din cele prezentate se reține că de la data înregistrării la registrul comerțului, respectiv 25.10.2005, societatea contestatoare avea obligația să menționeze în facturi noul sediul social.

Organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea în sumă de lei pe motiv că pe o serie de facturi fiscale privind bunurile care i-au fost livrate în perioada verificată, emise pe numele societății S.C. S.R.L., este înscris un alt sediul social decât cel înregistrat la registrul comerțului.

1. În ceea ce privește T.V.A. de lei, aferentă trim. I 2006, respinsă la rambursare de organele de control prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile nr. /14.12.2005,/12.01.2006, /06.02.2006,/06.02.2006, emise de (fără a fi menționată adresa cumpărătorului), și nr. /02.02.2006, emisă de S.C.

S.R.L., care au înscris la cumpărător **S.C. S.R.L. cu sediul social în București** și numărul de ordine în registrul comerțului J40/...../18.08.2005, în timp ce societatea contestatoare, la data când au fost emise facturile, avea sediul în localitatea, str. și numărul de ordine în registrul comerțului J33/...../25.10.2005.

Așa după cum rezultă din certificatul de înregistrare seria, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, de la data de 25.10.2005 firma S.R.L. are sediul social în localitatea, str., județul Suceava, fiind înregistrată în registrul comerțului la numărul de ordine J33/...../25.10.2005, iar pe facturile ce au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugate respinsă la rambursare, în sumă de lei, aferentă trim. I 2006, apare înscris că sediul social al cumpărătorului este București.

Din prevederile articolelor 145 și 155 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal se reține că persoana impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu factură fiscală care trebuie să cuprindă obligatoriu numele și adresa beneficiarului de bunuri sau servicii, or, așa după cum rezultă din documentele existentă la dosarul cauzei, pe facturile fiscale ce au stat la baza operațiunilor apare înscris un alt sediul social decât cel pe care îl are **S.C. S.R.L.** înregistrat la registrul comerțului.

Față de cele menționate mai sus se conchide că societatea contestatoare nu are dreptul la deducerea **taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă trim. I 2006**, stabilită prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, motiv pentru care urmează **a se respingere** contestația pentru această sumă **ca neîntemeiată**.

2. În ceea ce privește T.V.A. de lei, aferentă trim. III și IV 2005, organele de control, prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, au respins la rambursare această sumă pe motiv că pe facturile fiscale apare completat eronat sediul social al cumpărătorului, respectiv, la data la care sediul social era în București și invers.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că **S.C. S.R.L.** a avut sediul social în București, și a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București în baza certificatului de înregistrare seria B, la numărul de ordine **J40/...../18.08.2005** până la data de 25.10.2005.

Potrivit certificatului de înregistrare seria, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, **de la data de 25.10.2005** firma **S.R.L. și-a schimbat sediul social în localitatea**, str., județul Suceava, fiind înregistrată în registrul comerțului la numărul de ordine J33/...../25.10.2005.

Așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, organele de control nu au avut în vedere la stabilirea taxei pe valoarea adăugate că societatea și-a schimbat sediul social în localitatea începând cu data de

25.10.2005, data înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, și nu la data de 11.11.2005, data eliberării acestuia.

Așa cum s-a menționat mai sus, la art. 5 din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, republicată, se precizează că:

„(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

La art. 26 și 29 din același act normativ se prevede că:

„Art. 26

(1) Data înregistrării în registrul comerțului este data la care înregistrarea a fost efectiv operată în acest registru.[...]

De asemenea, în ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, pe lângă faptul că sediul social al cumpărătorului înscris pe factura seria**, emisă de S.C. S.R.L., **este eronat**, organele de control au constatat că pe aceasta apare înscrisă data emiterii 15.08.2005, înaintea datei la care societatea beneficiară să fie înregistrată ca plătitoare de T.V.A., iar, ulterior, aceasta a fost modificată, fiind înscrisă data de 25.08.2005, după data la care societatea a devenit plătitoare de T.V.A..

Organele de control consideră că data de pe această factură a fost modificată astfel încât acesta să apară ulterior datei de înregistrare ca plătitor de T.V.A. a beneficiarului.

Prin referatul cu propuneri de soluționare, organele de control menționează că în registrul jurnal de cumpărări factura este înregistrată la data de 15.08.2005, data emiterii acesteia.

Față de cele prezentate se reține că societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei în baza facturii seria, emisă de S.C. S.R.L. în data de 15.08.2005, deci înaintea datei la care societatea beneficiară să fie înregistrată ca plătitoare de T.V.A., respectiv 25.08.2005.

Potrivit **art. 152 alin. (3) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal **„până la data înregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal se va aplica regimul de scutire de taxă pe valoarea adăugată.”**

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea verificată este plătitoare de T.V.A. începând cu data de 23.08.2005, până la această dată aflându-se în regim special de scutire.

Având în vedere că la data de 15.08.2005, data emiterii facturii, societatea nu era plătitoare de T.V.A., aceasta aflându-se în regim special de scutire, nu are dreptul la deducerea acesteia.

Art. 152 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede că:

„(7) Persoanele impozabile scutite potrivit dispozițiilor prezentului articol nu au dreptul de deducere conform art. 145 și nici nu pot să înscrie taxa pe facturile lor. În cazul în care sunt beneficiari ai prestațiilor de servicii prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), persoanele impozabile sunt obligate să îndeplinească obligațiile prevăzute la art. 155 alin. (4), art. 156 și 157.”

De asemenea, organele de control precizează că pe această factură apare înscrisă și contravaloarea unor „amenajări la spațiul închiriat și diverse scule și echipamente” în valoare de lei și T.V.A. delei, fără a se prezenta anexa cu detalierea bunurilor cumpărate, a prețurilor unitare, a valorii fără T.V.A. și a taxei pe valoarea adăugată, așa cum se prevede la art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003.

Organele de control precizează că nu a fost prezentat spre verificare un contract de închiriere cu S.C. S.R.L. din care să rezulte modul de decontare al amenajărilor la spațiul închiriat (spațiul de producție al societății S.R.L. fiind închiriat de la S.C. S.A.), iar societatea nu a putut face dovada utilizării acestor amenajări în folosul operațiunilor taxabile.

Potrivit **art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, **persoanele impozabile au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată** „dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile”.

Societatea, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, înscrisă în factura seria, nu probează cu documente că acesta a fost emisă la data când era plătitoare de T.V.A. și nu demonstrează în ce constau lucrările cu amenajarea spațiului închiriat, cuprinse în această factură, dacă acestea au fost efectuate și dacă sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Prin contestația formulată petenta se limitează doar la faptul că organele de control au respins această sumă la rambursare pe motiv că sediul social este înscris eronat în facturile în cauză, fără a veni cu alte argumente legate de susținerea organelor de control că data de pe factura seria a fost modificată, neaducând alte argumente față de constatările menționate.

Potrivit art. 64 și 107 din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată,

„Art. 64

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În ceea ce privește respingerea la rambursare a taxei pe valoare adăugată în sumă de lei, aferentă trim. III și IV 2005, pe motiv că sediul social al cumpărătorului este înscris eronat în facturile fiscale, în sensul că pe acestea apare înscris la cumpărător **S.C. S.R.L.** cu sediul social în, în timp ce societatea contestatoare, la data când au fost emise facturile, avea sediul în București, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că organele de control nu au avut în vedere că societatea și-a schimbat sediul social în localitatea începând cu data de 25.10.2005, data înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, și nu la data de 11.11.2005, data eliberării acestuia.

Din prevederile articolelor 145 și 155 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal se reține că persoana impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu factură fiscală care trebuie să cuprindă obligatoriu numele și adresa beneficiarului de bunuri sau servicii, or, așa după cum rezultă din documentele existenta la dosarul cauzei, pe unele facturi fiscale, ce au stat la baza operațiunilor apare înscris un alt sediul social decât cel pe care îl are **S.C. S.R.L.** înregistrat la registrul comerțului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că înscrierea greșită a sediului social al societății în facturi nu reprezintă o eroare care să determine anularea facturii și apoi refacturarea acesteia, deoarece nu apare o modificare de valoare a taxei pe valoarea adăugată, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, așa după cum se prevede la **art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, corectarea facturilor fiscale se poate face pentru orice informație** înscrisă greșit pe aceste documente și nu doar pentru valorile cuprinse în acestea.

La **art. 160** din acest act normativ se prevăd următoarele:

„Corectarea documentelor

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi

preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”

Având în vedere că organele de control nu au avut în vedere că societatea și-a schimbat sediul social în localitatea începând cu data de 25.10.2005, data înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, și nu la data de 11.11.2005, data eliberării acestuia, și faptul că pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, înscrisă în factura seria, societatea nu probează cu documente că aceasta a fost emisă la data când era plătitoare de T.V.A. și nu demonstrează în ce constau lucrările cu amenajarea spațiului închiriat, cuprinse în această factură, dacă acestea au fost efectuate și dacă sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, urmează **a se respinge contestația pentru suma de lei, ca neîntemeiată și nesusținută cu documente, și a se desființa Decizia de impunere nr. din 13.07.2006 pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în prezenta decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor **art 186 (3)** „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit căroră:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași

perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145, art. 152 alin. (3) și alin. (7), art. 155 și art. 160 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, art. 64, 107 și 186 (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 5, 26 și 29 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, art. 7 din Legea nr. 359 / 2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, coroborate cu prevederile art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

- **Respingerea** contestației formulată de **S.C. S.R.L.** din localitatea **pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei** respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, **ca neîntemeiată;**

- **Respingerea** contestației formulată de **S.C. S.R.L.** din localitatea **pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei** respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr. din 13.07.2006, **ca neîntemeiată și nesusținută cu documente;**

- **Desființarea** Deciziei de impunere nr. din 13.07.2006, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, **pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei**, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru suma pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.