

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din .2007
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X .
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin adresa nr. *, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X.

S.C. X. contesta Decizia de impunere nr.* emisa de Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru suma de lei, reprezentand :

- lei - impozit pe profit,
- lei - majorari de intarziere aferente,
- lei - taxa pe valoarea adaugata,
- lei - majorari de intarziere aferente,
- lei - penalitati de intarziere aferente,
- lei - impozit pe dividende,
- lei - majorari de intarziere aferente.

In raport de data intocmirii Deciziei de impunere nr.*, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata fiind inregistrata la Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala la data de *.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.1 si art.209 alin.1 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

1. A. Referitor la pct. 3.1 Impozit pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr.*, societatea sustine ca la data de * prin Incheierea de autentificare nr.* a fost incheiat contractul de comodat dintre A si C in calitate de comodanti si S.C. X. in calitate de comodatara.

Obiectul contractului l-a constituit remiterea cu titlu de folosinta gratuita de catre comodatara a apartamentului situat * durata contractului fiind de 3 ani.

Contractul de comodat susmentionat a fost reinnoit la data de * pentru perioada *, conform incheierii de atestare a identitatii partilor nr.*, S.C. X. .

Societatea arata ca la data de * la Administratia financiara a fost inregistrat contractul de inchiriere nr.* care are ca obiect inchirierea ambelor camere ale apartamentului nr.*

Societatea sustine ca o camera din sediul social serveste pentru un show-room pentru produsul talpa si a doua camera pentru organizarea contabilitatii primare.

Societatea mentioneaza adresele la care isi au resedinta cei doi asociati ai societatii O si P, care pot fi verificate prin deplasarea pe teren si la Directia de pasapoarte, sustinand ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au retinut, in conformitate cu prevederile art.21 alin.4 din Codul fiscal, faptul ca cei doi asociati ar fi facut cheltuieli in favoarea lor, respectiv plata utilitatilor si a intretinerii la adresa de domiciliu.

Societatea sustine ca mobilierul achizitionat se gaseste efectiv la adresa unde este situat sediul social al S.C. X., aspect care poate fi verificat prin deplasarea in teren, lucru nerealizat de inspectia fiscala.

Referitor la achizitionarea de imbracaminte si incaltaminte, societatea precizeaza ca este vorba de produse cumparate nu pentru folosul propriu, ci de esantioane folosite pentru comparatii cu produsele concurentei si pentru a observa tendintele modei. Societatea arata ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deductibilitate o singura factura emisa de S.C. L. in suma de lei, ceea ce denota faptul ca asociatii nu si-au facut un obicei din a deconta pe firma propriile cheltuieli cu imbracamintea si incaltamintea.

Referitor la achizitionarea de bauturi si alimente, societatea arata ca acestea sunt cheltuieli cu deductibilitate limitata, fiind cheltuieli de protocol cu ocazia sarbatorilor de Craciun, invocand in sustinere prevederile art.21 alin.3 din Codul fiscal.

Referitor la costul abonamentelor telefoanelor mobile, societatea contestatoare sustine ca a incheiat contracte cu furnizorii de telefonie mobila in numele societatii si nu in numele salariatilor sai,

aceste telefoane mobile fiind folosite in interesul societatii, in relatiile cu furnizorii si clientii.

Referitor la facturile de prestatii hoteliere emise de S.C. A si S.C. I. si S.C. V. neadmise la deductibilitate de organele de inspectie fiscala, societatea contestatoare sustine ca aceste cheltuieli au fost efectuate cu ocazia unor targuri si expozitii interne care aveau ca obiect prezentari in domeniul pielarie-textile-incaltaminte, fie cu ocazia cazarii unor specialisti cu scopul de a imbunatati productia si calitatea produselor realizate de societate.

B. Referitor la pct. 3.3 Taxa pe valoarea adaugata din Raportul de inspectie fiscala nr.*, societatea arata ca in cuprinsul centralizatorului cu sume nedeductibile, anexa nr.11 la raport, exista o eroare la calculul taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca prin aplicarea cotei de 19 % la baza impozabila in suma de lei rezulta suma de lei, deci o diferenta in plus de lei.

Societatea sustine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in factura nr.* emisa pe seama S.C. H. reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata si nu taxa pe valoarea adaugata deductibila cum este trecuta la pozitia 5 din anexa nr.12.3 la Raportul de inspectie fiscala nr.*.

Societatea considera ca la capitolul taxa pe valoarea adaugata exista grave erori ale organelor de inspectie fiscala, in sensul ca sumele finale nu contin corelatii procentuale, in sensul respectarii cotei de 19 % la fiecare factura, atat analitic cat si sintetic.

Referitor la factura nr.* emisa catre S.C. H. , societatea arata ca in timpul inspectiei fiscale au fost identificate doar exemplarele rosu si verde ale facturii, care purtau mentiunea "anulat", intrucat operatiunea economica nu s-a efectuat si sustine ca exemplarul albastru s-a pierdut din motive necunoscute.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au facut verificari in contabilitatea S.C. H pentru a constata daca factura mentionata nu se gaseste inregistrata in evidenta contabila a clientului, intrucat marfa nu a mai fost efectiv livrata clientului si invoca in sustinere explicatiile conducatorului auto implicat.

Referitor la achizitionarea de motorina, societatea contestatoare sustine ca in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.* nu se mentioneaza temeiul legal referitor la neadmiterea la deductibilitate a acestei categorii de cheltuieli.

Societatea arata ca toate bonurile fiscale au fost emise de statii de motorina si provincie si au servit la transportul marfii din depozit catre magazinele din intreaga tara ale beneficiarului S.C. P.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*, Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a constatat urmatoarele :

Verificarea obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului s-a efectuat prin sondaj

A. Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X., inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. *,

Societatea si-a schimbat sediul social intr-un spatiu pus la dispozitie de proprietari in baza contractului de comodat autentificat nr.*, conform cererii de mentiuni nr.* si Incheierii de sedinta nr.*.

Din verificarea prin sondaj a evidentelor contabile si a documentelor societatii a rezultat ca in perioada verificata, au fost inregistrate la cheltuieli deductibile fiscal o serie de cheltuieli facute in favoarea asociatilor si alte cheltuieli asimilate salariilor, pe care nu le-a impozitat acestora.

In luna februarie 2006, societatea a omis de la inregistrare factura nr.* emisa pe seama S.C. H prin care a facturat produse de lenjerie in suma de lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au reintregit veniturile impozabile ale societatii cu suma de lei, calculand in sarcina societatii impozit pe profit si accesoriile lei.

Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii impozit pe profit in suma totala de lei, situatia cheltuielilor nedeductibile fiind prezentata in anexele nr.11 si nr.12 la Raportul de inspectie fiscala.

Accesoriile in suma totala de lei au fost calculate pana la data de *

B. Referitor la impozitul pe dividende, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X. a distribuit si a platit in cursul anului * dividendele aferente anului *, convenite asociatilor O si P.

Pentru dividendele distribuite, societatea a constituit impozit pe dividende in suma de lei, pe care l-a platit la luna *.

Din profitul realizat in *, societatea a repartizat la dividende suma de lei si a constituit un impozit pe dividende in suma de lei, potrivit balantei de verificare la *

Desi dividendele nu au fost distribuite asociatilor in cursul anului *, potrivit art.67 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia sa declare si sa plateasca acest impozit pana la *.

Societatea nu a platit acest impozit pana la *, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intarziere, pana la data de *, conform anexei nr.14 la Raportul de inspectie fiscala.

Aferent diferentei suplimentare de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si majorari in suma de lei, pana la data de *.

Pentru neindeplinirea obligatiei de declarare a impozitelor societatea a fost sanctionata, conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.* cu amenda contraventionala in suma de lei, achitata in timpul controlului.

C. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, societatea a aplicat corect cota de taxa pe valoarea adaugata de 19 % asupra vanzarilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat existenta in anul * a unei diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provenita din factura nr.* inregistrata de societate in jurnalul de cumparari.

In ce priveste taxa valoarea adaugata deductibila, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deductere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta cheltuielilor efectuate de societate, excluse de la deductibilitate de organele de inspectie fiscala,asa cum s-a aratat la punctul 3.1 Impozit pe profit, conform anexei nr.11 la Raportul de inspectie fiscala.

Modul in care societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat in perioada verificata este redat in anexa nr.15 la Raportul de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada *, precum si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma totala de lei reprezentand :

lei - impozit pe profit ,

lei - majorari de intarziere aferente,

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au efectuat nici o constatare referitoare la deductibilitatea cheltuielilor aferente achizitionarii de combustibil si totodata nu au precizat temeiul legal in baza caruia nu s-a acordat deductibilitate fiscala acestor cheltuieli.

In fapt, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, cheltuielile cu achizitionarea combustibilului, prezentand in anexa nr.12 la Raportul de inspectie fiscala, situatia cheltuielilor neadmise la deductibilitate, fara ca in Raportul de inspectie fiscala sa se faca o analiza a acestor cheltuieli, a autovehiculelor existente in patrimoniul societatii si care au fost utilizate la realizarea obiectului de activitate al societatii, respectiv comert cu ridicata a produselor textile.

In drept, art.43 alin.2 lit. e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede :

“ Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente :
e) motivele de fapt [...]”

La cap. 2.1.1 Impozit pe profit din Decizia de impunere nr. 20/09.07.2007 este indicat ca temei de drept, art.21 alin.4 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal referitor la cheltuielile facute in favoarea actionarilor si asociatilor si litera l) din acelasi articol de lege, referitor la alte cheltuieli salariale si asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, ultimele prevederi legale neavand legatura cu acordarea deductibilitatii fiscale pentru cheltuielile cu achizitionarea de combustibil.

Se retine ca prin contestatie, S.C. X mentioneaza urmatoarele : *“referitor la achizitionarea de combustibil (motorina), necesar transportarii marfii catre beneficiarii din toata tara, atragem atentia asupra faptului ca in Raportul de inspectie fiscala nu se mentioneaza absolut nimic in sensul temeiului legal referitor la neadmiterea la deductibilitate a acestei categorii de cheltuieli”*.

Aceasta afirmatie a contestatoarei este intemeiata, intrucat asa cum rezulta din analiza Raportului de inspectie fiscala nr.* a anexelor acestuia, precum si a Deciziei de impunere nr.* in care au fost calculate obligatiile fiscale, rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au precizat motivele pentru care au considerat ca ar fi incidente si dispozitiile art.21 alin.4 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal privind cheltuielile facute in favoarea actionarilor si asociatilor, in anexele la raport, enumerandu-se doar facturile, furnizorul si valoarea acestor cheltuieli.

Or, asa cum prevede articolul de lege susmentionat, organele de inspectie fiscala erau obligate sa precizeze situatia de fapt care se incadreaza in actele normative in vigoare in perioada verificata, masurile dispuse si calculul obligatiilor fiscale.

Astfel potrivit pct.2.2.2 “Motivele de fapt” din Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala"

" Se vor înscrie detaliat si în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operatiune patrimoniala, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala si prezentarea consecintei fiscale.

Motivul de fapt se va înscrie atât pentru taxa pe valoarea adaugata, cât si pentru accesoriile calculate pentru aceasta."

Prin urmare, referitor la cheltuielile cu combustibilul, se retine ca in anexa nr.12 referitoare la cheltuielile neadmise la deductibilitate, apar unii agenti economici furnizori de combustibil, ca de exemplu P, A, L, etc, fara nici o constatare din care sa rezulte natura marfurilor aprovizionate, parcul auto al societatii, necesitatea transporturilor efectuate, marfurile transportate, functie de obiectul de activitate al societatii, respectiv incadrarea anexei la cheltuieli ca si cheltuieli facute in favoarea actionarilor.

Avand in vedere ca prin actele administrative contestate nu se precizeaza argumentele pentru care nu s-a acordat deductibilitatea la calculul profitului impozabil pentru achizitiile de combustibil si faptul ca pentru celelalte capete de cerere din contestatie, de natura cheltuielilor, nu se poate calcula separat impozitul pe profit si accesoriile aferente, avand in vedere prevederile art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora : *"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare"*, urmeaza sa se desfiinteze Cap. 2.1.1 Impozitul pe profit din Decizia de impunere nr.* pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente, cu consecinta refacerii inspectiei fiscale de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.* pentru acelasi impozit, vizand aceiasi perioada si tinand cont de considerentele prezentei decizii, urmand ca la reverificare sa se tina cont si de argumentele invocate de petenta prin contestatie.

2. Referitor la suma totala de lei reprezentand :

lei - taxa pe valoarea adaugata,

lei - majorari de intarziere aferente,

lei - penalitati de intarziere,

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra taxei pe valoarea adaugata si accesoriilor aferente, in conditiile in care prin actele administrative contestate nu se precizeaza temeiul legal in baza caruia nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta cheltuielilor considerate nedeductibile fiscal la pct.3.1 Impozit pe profit din Raportul de inspectie fiscala nr.* si pe care le-a considerat nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.4 lit.e) si lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

La cap. 2.1.1 Taxa pe valoarea adaugata din Decizia de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala au precizat drept temei legal in baza caruia nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata din facturile de achizitii, art.21 alin.4 lit.e) si lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, articol de lege aplicabil impozitului pe profit si nu taxei pe valoarea adaugata.

In drept, art.43 alin.2 lit. e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede :

“ Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente ;

e) motivele de fapt

f) temeiul de drept [...] ”.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au precizat temeiul legal in baza caruia nu au acordat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata, prevazut de legislatia in domeniul taxei pe valoarea adaugata, organele de solutionare a contestatiei nu se pot pronunta asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, astfel cum a fost calculata prin anexa nr.15 la Raportul de inspectie fiscala.

Astfel, deductibilitatea, respectiv nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata trebuie analizata prin prisma prevederilor legale in materie de taxa pe valoarea adaugata, respectiv a conditiilor impuse de legiuitor privind exercitarea dreptului de deducere a taxei.

In consecinta, in temeiul prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, urmeaza sa se desfiinteze Capitolul 2.1.1 Taxa pe valoarea adaugata din Decizia de impunere nr.* pentru suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, cu consecinta refacerii inspectiei fiscale de catre o alta echipa decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.* pentru aceeaasi taxa, vizand aceiasi perioada si tinand cont de considerentele prezentei decizii.

La reverificare vor fi avute in vedere sustinerile contestatoarei referitoare la modul de calcul al taxei pe valoarea adaugata si la corelatiile procentuale provenite din aplicarea cotei legale.

3. Referitor la suma totala de lei reprezentand :
lei - impozit pe dividende,
lei - majorari aferente,

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatia privind aceste capete de cerere nu este motivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.*, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe dividende si majorari de intarziere in suma totala de * lei, sume contestate de S.C. X

Prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici un argument si nu motiveaza in niciun fel contestatia referitor la impozitul pe dividende.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

c) motivele de fapt si de drept ,

d) dovezile pe care se intemeiaza ”,

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

“ Contestatia poate fi respinsa ca [...] nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii”.

Se retine ca societatea, desi contesta diferenta de impozit pe dividende si accesoriile aferente, nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat Decizia de impunere nr.*, in conformitate cu prevederile pct.2.4 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare

Fiscala nr.519/2005 unde se prevede ca :”*Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv*”.

4. Referitor la suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care suma contestata nu este stabilita in sarcina societatii prin decizia de impunere contestata.

In fapt, societatea contesta *”impozit pe profit si majorari de intarziere in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati in suma de lei si impozit pe dividende si majorari in suma de lei, cuantumul total al obligatiilor fiscale suplimentare ridicandu-se la suma de lei”*.

Prin Decizia de impunere nr.* organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma totala de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.206 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se prevede :

” Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat [...]”,

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.c) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :

”Contestatia poate fi respinsa ca fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ atacat [...]”.

Se retine ca totalul sumelor contestate depaseste cu lei suma totala stabilita de plata prin Decizia de impunere nr.*, aceasta suma nefiind individualizata de plata prin titlul de creanta atacat.

Prin urmare, fata de prevederile legale susmentionate urmeaza sa se respinga ca fiind fara obiect contestatia societatii pentru suma de lei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul pct.2.4 si pct.12.1 lit.b) si lit.c) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, art.43 alin.2 lit. e) si lit.f) , art. 206 alin.1 lit.c) si lit.d), art.206 alin.2 , coroborate cu prevederile art. 216 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

1. Desfiintarea Cap.2.1.1 Impozitul pe profit si Cap.2.1.1 Taxa pe valoarea adaugata din Decizia de impunere nr.*emisa de Directia Antifrauda Fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru suma totala de lei, reprezentand :

- impozit pe profit ,
- majorari de intarziere aferente ,
- taxa pe valoarea adaugata,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere,

urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la refacerea inspectiei fiscale asupra acelorasi tipuri de impozite si taxe, vizand aceiasi perioada si tinand cont strict de considerentele din prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. X pentru suma totala de totala de lei reprezentand :

- impozit pe dividende,
- majorari de intarziere aferente.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de S.C. X. pentru suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.