

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR**  
**PUBLICHE A JUDETULUI P R A H O V A**

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,

**Serviciul Solutionare Contestatii**

Telefon: 0244/407710 - int.892; Fax: 0244/593906.

**DECIZIA Nr. 65 din 05 iulie 2007**  
**privind solutionarea contestatiei formulată de**  
**Societatea Comercială "... " S.A.**  
**din municipiul Ploiesti, judetul Prahova**

**Serviciul Solutionare Contestatii** din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspectie Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din 24 mai 2007** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../25 mai 2007**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "... " S.A. din municipiul Ploiesti, judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... martie 2007**, **act administrativ fiscal** emis de A.I.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de ... martie 2007** de consilier si inspector din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **23 aprilie 2007**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

**Organul de solutionare a contestatiei** constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), cu modificările si completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei nr. .../....04.2007 în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate**, înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../03 mai 2007**, iar la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... mai 2007**, precum si **încadrarea în quantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

**Organul de solutionare a contestatiei**, prin **adresa nr. SC .../... iunie 2007**, a solicitat societății comerciale contestatoare **precizarea quantumului sumei totale contestate**, individualizată pe feluri de impozite, taxe etc. si accesorii ale acestora, precum si **precizarea motivelor de drept** pe care se întemeiază contestatia.

**Suma totală contestată**, individualizată pe feluri de impozite, precum si accesorii ale acestora, **a fost comunicată** de societatea comercială contestatoare prin **adresa nr. .../08 iunie 2007** depusă si înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... iunie 2007**.

**Societatea Comercială "... S.A. are domiciliul fiscal în municipiul Ploiesti, Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. J29/.../... si are codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal RO.**

**Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de ... lei (RON), din care:**

- **Impozit pe profit suplimentar** ..... **... lei (RON);**
- **majorări de întârziere** ..... **... lei (RON);**
- **Taxă pe valoarea adăugată** ..... **... lei (RON);**
- **majorări de întârziere** ..... **... lei (RON);**
- **penalități de întârziere** ..... **... lei (RON);**
- **Impozit pe veniturile realizate în România de pers.fiz.nerezidente ..** **... lei (RON);**
- **majorări de întârziere** ..... **... lei (RON);**
- **penalități de întârziere** ..... **... lei (RON);**
- **Redeventă minieră** ..... **... lei (RON);**
- **majorări de întârziere** ..... **... lei (RON);**
- **penalități de întârziere** ..... **... lei (RON).**

Referitor la **contestarea amenzii de ... lei (RON)**, aplicată de organele de inspectie fiscală prin Procesul-Verbal nr. .../...03.2007, **solutionarea acesteia este în competența instanței judecătorești** - potrivit dispozitiilor legale referitoare la **regimul juridic al contravențiilor**.

**Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:**

**I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:**

**A.) - Contestatia inițială nr. .../...04.2007 (citată):**

**"[.../...] A. CONTESTĂM SUMELE IMPUSE AFERENTE ANULUI FISCAL 2004 ASTFEL:**

***A1. Contestăm diminuarea, la control a pierderii fiscale cu suma de ... ron motivată eronat de ANAF prin majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu ... ron (anexa nr. ...) și a veniturilor cu ... ron astfel,***

***1.1 - contestăm impunerea sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli nedeductibile, reprezentând cheltuieli cu dobânzile deduse de societate în anul 2004 pentru contractul de împrumut încheiat între societate și actionarul .... [...].***

***1.2 Contestăm impunerea sumei de ... ron reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de documente și considerarea acestei sume ca o cheltuielă nedeductibilă. [...].***

***1.3. Contestăm impunerea sumei de ... ron, "reprezentând cheltuieli cu impozite și taxe locale aferente unor mijloace de transport și imobile care nu mai sunt în patrimoniul societății sau au fost casate". [...].***

***1.4 Contestăm impunerea sumei de ... ron (anexa nr. ... din RIF) reprezentând diferențe privind veniturile evidenciate de societate în exercitiul financiar 2004, sumă impusă de ANAF ca venituri aferente unui contract de închiriere încheiat cu SC ... SRL .... [...].***

**B. CONTESTĂM SUMELE IMPUSE AFERENT ANULUI FISCAL 2005 ASTFEL:**

***B1.***

**1. Contestăm impunerea eronată ca impozit a sumei de ... ron, cu titlu de impozit aferent cheltuielilor, în sumă de ... ron înregistrate în contul serviciilor executate de terti pe bază de documente. [...].**

**2. Contestăm impunerea sumei ... ron ca impozit aferent cheltuielilor cu dobânzile aferente contractului de împrumut dintre ... si SC ..., considerate ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal. [...].**

**2. Contestăm impunerea sumei de ... ron impozit aferent cheltuielilor în sumă de ... ron înregistrate de societate pentru regularizarea creditului acordat de .... [...].**

**3. Contestăm impunerea sumei de ... ron eronat stabilit de ANAF ca impozit suplimentar pentru cheltuielile de natura impozitelor si taxelor locale în sumă de ... ron înregistrate pentru mijloace fixe (mijloace de transport si apartamente) care au fost casate sau vândute. [...].**

**4. Contestăm impunerea sumei de ... ron considerată în mod eronat impozit aferent serviciilor de asistentă juridică în sumă de ... ron si TVA de ... ron, servicii furnizate de Cabinet avocatură .... [...].**

Cheltuielile sunt deductibile, în conformitate cu legislatia română. **Contestăm modalitatea în care ANAF a făcut această impunere, fără a considera documentele originale ce i-au fost prezentate la sediul SC ....**

SC ... SA afirmă că reprezentantii ANAF NU AU VERIFICAT LEGALITATEA A(U)TENTICITATEA SI VERIDICITATEA DOCUMENTELOR DIN ANEXA ....

**5. Contestăm impunerea sumei de ... ron, eronat considerat de ANAF ca impozit aferent contravalorii chiriei în sumă de ... ron stabilită prin contractul încheiat cu SC ... SRL .... [...].**

**6. Contestăm suma de ... ron, eronat considerată de ANAF ca impozit pe profit stabilit suplimentar pe anul fiscal 2005. ANAF a calculat gresit această sumă de ... ron deoarece a avut în vedere la efectuarea calculului o bază de impunere contestată prin prezenta. [...].**

**7. Contestăm impunerea sumei de ... ron eronat considerată impozit pe profit aferent diminuării la control a pierderii fiscale stabilită de societate pentru anul 2004 cu suma de .... [...]. În fapt, suma de ... ron a fost calculată cu componente (sume) contestate de noi la punctele anterioare din această contestatie.**

**8. Contestăm suma de ... ron si recalcularea impozitului pe profit pe anul 2005, prin diminuarea eronată de către ANAF a venitului încasat prin hotărâre judecătorească de la ... cu suma de ... ron. În fapt, ANAF a considerat ERONAT suma de ... ron ca fiind TVA, având deci altă semnificatie decât cea de venit.**

### **C. CONTESTĂM SUMELE IMPUSE AFERENTE ANULUI FISCAL 2006 ASTFEL:**

**Cl. Contestăm impunerea de ... ron, eronat calculat de ANAF ca impozit aferent unor cheltuieli deductibile în fapt, dar considerate ca nedeductibile de ANAF (dobânda aferentă contract împrumut dintre ... si SC ...). Motivatia noastră este aceeași ca pentru 2004 si 2005.**

**2. Contestăm impunerea sumei de ... ron eronat stabilit de ANAF ca impozit suplimentar pentru cheltuielile de natura impozitelor si taxelor locale în sumă de ... ron înregistrate pentru mijloace fixe (mijloace de transport si apartamente) care au fost casate sau vândute.**

3. **Contestăm impunerea sumei de ... ron ca impozit. Nu se poate impune impozit pentru un venit nerealizat în fapt. În mod eronat ANAF a calculat o chirie de ... ron pentru un așa zis contract de închiriere cu SC ... SRL care niciodată nu a fost pus în lucrare.**

4. **Contestăm impunerea sumei de ... ron, dobânzi de întârziere calculate în fapt la sume contestate de noi în chiar această contestație.**

**În concluzie, CONTESTĂM calcularea impozitului pe profit și calcularea impozitului pe profit suplimentar de ... ron și majorările de întârziere de ... ron, pentru motivele amintite anterior și alte motive pe care le vom dezvolta ulterior.**

## **Capitolul 2 - TVA**

**Contestăm calculul TVA suplimentar de ... ron și contestăm suma de TVA de ... ron, eronat calculate de ANAF astfel :**

### **II. A.**

1. **Contestăm impunerea sumei de ... ron în mod eronat interpretată și considerată TVA.**

Controlul ANAF a interpretat în mod eronat mențiunile din raportul de expertiză tehnică aferentă dosarului .../2004 de la Tribunalul Prahova, ignorând formularea sentinței. **Expertul tehnic numit de instanța MENTIONEAZĂ CLAR «valoarea actualizată a producției nerecunoscută de beneficiar (...), dar NICI FACTURATĂ de reclamant (SC ... SA)», valoarea actualizată fiind ... înmulțit cu coeficientul de actualizare ..., suma totală fiind ... ron. Valoarea reactualizată se referă numai la producția neîncasată și nefacturată, deci ea NU INCLUDE TVA.**

SC ... SA a încasat de la ... numai valoarea reactualizată a producției executate, neîncasate și nefacturate. În decizia ... din ....05.2005 a Curții de Apel Ploiești, se spune clar « obligă părțile la plata a... precum și la plata ... ron reprezentând contravaloare lucrări ».

2. **Contestăm impunerea eronată ca TVA a sumei de ... ron considerată de ANAF TVA aferentă contravalorii "chiriei" înscrisă în contractul de închiriere încheiat cu SC ... SRL. În fapt, nu se poate pune TVA pe un venit neîncasat, nerealizat. Mnetinem aceleasi explicatii în legătură cu lipsa veniturilor reale dintr-un contract nepus în lucrare.**

3. **Contestăm impunerea sumei de ... ron calculată eronat de ANAF ca TVA ce ar fi trebuit colectat aferent încasărilor în avans de la clienți pentru .... [...].**

4. **Contestăm reducerea TVA de recuperat, cu suma ... ron reprezentând TVA aferentă serviciilor de avocatură prestate societății de către Cabinet avocat .... Cum a mai fost explicat, ..., ... și ... nu sunt simple "persoane fizice" [...], ci sunt directori generali, directori, și administratori ai societății.**

**[...] Contestăm deci sumele de ... ron, ... ron și ... ron reprezentând TVA eronat impus, majorări de întârziere TVA impuse eronat, și penalități întârziere TVA impuse eronat.**

## **Cap. 3**

1. **Contestăm impunerea sumei de ... ron, cu titlu de impozit pe veniturile realizate în România de către nerezidenți. Organul de control fiscal realizează în fapt o dublă impozitare, neluând în considerare declarația pe proprie răspundere a actionarului-împrumutător ... (cetățean ... cu rezidență permanentă în ...), porivit căreia este plătitor de taxe și impozite în .... Ne rezervăm dreptul de a depune alte probe suplimentare.**

2. *Contestăm pe cale de consecință și majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente sumei eronat impusă de ... și anume : a) majorări de întârziere - ... ron ; b) penalități de întârziere ... ron.*

*Cap. 4. Modul de constituire, evidentiere și achitare a redeventei miniere aferentă perioadei ianuarie 2004 - octombrie 2004;*

*Contestăm redeventa minieră stabilită în sumă de ... ron, majorări de întârziere de ... ron și penalități de întârziere de ... ron, impuse în mod eronat.*

*Organul de control a retinut în mod gresit că stocurile pentru care se pretinde că ar fi trebuit plătite redeventa minieră sunt în integralitate producție proprie a SC ..., în trecut societatea achiziționând balast (agregate miniere) de la diferiți alți furnizori. [...]. În plus, contestăm modalitatea de efectuare a controlului, cu neluarea în considerare a detaliilor date de fostul director general ... relativ la această redevență suplimentară. [...]."*

**B.) - Adresa nr .../....06.2007 - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... iunie 2004, de completare a contestației (citat):**

*"[...] Urmare a adresei d-voastră nr.SC... din ....06.2007, înregistrată la societatea noastră cu nr..../....06.2007 vă facem cunoscute următoarele:*

1. *Cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe etc., precum și accesorii ale acestora (dobânzi și penalități de întârziere) se detaliază astfel: [...].*

2. *Motivele de drept și de fapt și dovezile pe care se întemeiază contestația au fost menționate în contestația inițială depusă în termen legal spre soluționare.*

3. *Revenim cu unele detalieri asupra motivelor de fapt și de drept ale contestației noastre, cu specificarea că motivele de fapt și de drept nu se limitează și nu se rezumă la ceea ce am specificat în contestație. Ne rezervăm dreptul de a preciza și detalia motivele de drept și de fapt pentru contestația formulată de societatea SC ... S.A.*

**Alte motive de fapt și de drept :**

a) *În ceea ce privește sumele impuse ca cheltuieli nedeductibile reprezentate de dobânzi pentru capitalul împrumutat de SC ... SA în urma contractului de împrumut cu acționarul ..., acestea sunt considerate în mod eronat nedeductibile [...] cf. **art. 23 (5) lit. a din Legea 571/2003**; dobânzile privind capitalul împrumutat [...] prin contractul menționat mai sus sunt deductibile cf. art. 23 (1) din Legea 571/2003 [...].*

*[...] În plus aducem în vedere organelor de control ale ANAF **Legea nr.356/06.06.2002** de aprobare a **O.G. nr.9/2000** în care se stipulează că dobânda legală se stabilește în materie comercială la nivelul de referință al BNR, dar fiindcă în cazul acestui contract de împrumut o parte este reprezentată de o persoană fizică, fără calitatea de comerciant, contractul are putere de lege între părți și astfel se aplică dobânda specificată în contract.*

*[...] Menționăm că organele de control ale ANAF au considerat, cf. **art.23 (5) lit.a** persoana fizică ... ca fiind o "entitate" fără a lua în considerare **art. 23 (1) din Legea 571/2003 și prevederile Legii 356/2002**, și fără a lua în considerare faptul că ... este acționar al societății.*

*În legătură cu neconsiderarea sumei de ... ron ca o cheltuială deductibilă de către reprezentanții ANAF care au efectuat controlul, menționăm că SC ... SA a înregistrat corect suma de ... ron ca o cheltuială deductibilă, conform **art. 21 alin (3) (h) și art. 23 (1) din Legea Fiscală 571/2003.** [...].*

În legătură cu impunerea impozitului datorat bugetului de stat în sumă de ... ron aferent, la care organele de control au aplicat în mod majorări în sumă de ... ron si penalități în sumă de ... ron, precizăm că astfel s-a făcut [...] dublă impozitare, în contradictoriu cu prevederile art. 118 (10) din Legea fiscală 571/2003. ... nu este numai nerezident, el a fost si este cetățean ..., cu domiciliul în ..., deci rezidenta sa fiscală este .... Domiciliul si rezidenta fiscală a lui ..., ca cetățean ..., sunt în ..., iar societatea are numeroase documente care să ateste rezidenta fiscală a lui ... în .... ... nu îndeplinește condițiile de definire ale persoanei fizice nerezidente, stipulate în art. 7 (1) 23 Legea 571/2003: [...].

[...]. În drept, mai amintim si **art. 31 (1) a, art. 31 (2) si (3) si art. 31 (5) din Codul de Procedură fiscală** (stabilirea domiciliului).

b) În ceea ce privește sumele, citez: "impuse de organele de control ANAF reprezentând cheltuieli înregistrate în contabilitate pe bază de documente care, potrivit art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, R nu întrunesc condiția de document justificativ si care, potrivit prevederilor art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...] sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal" pentru anii 2004, 2005 si 2006, societatea noastră aduce în atenția organelor de control ale ANAF art. 87 din Legea 571/2003 (1) care stipulează: "[...]."

În aceste condiții societatea noastră consideră că impunerea sumelor mai sus menționate ca cheltuieli nedeductibile si impozitarea lor este eronată si contravine principiului "dublei impozitări" [...].

Tot în susținerea acestei contestații aducem în atenția organelor de control art. 6 din Legea 82/1991 [...]. Deci, documentele care au stat la baza înregistrării operațiilor respective au dobândit caracterul de document justificativ deoarece au stat la baza unor înregistrări în contabilitate.

În aceste condiții, societatea noastră consideră că aceste cheltuieli sunt deductibile, au fost înregistrate în contabilitatea societății noastre si au fost luate în calcul la plata TVA si alte impozite si taxe.

c) În ceea ce privește contestarea sumei de, citez: "... ron, venituri aferente unui contract de închiriere încheiat cu SC ... SRL ... pentru utilizarea unui spațiu în cadrul punctului de lucru ..." (RIF ANAF), [...]. [...], organele de control ale ANAF au desconsiderat faptul că în contabilitatea firmei nu a fost înregistrat niciun document care să sugereze o relație economică de orice natură (închiriere) între SC ... SA si SC ... SRL. Documentul anexat de către organele de control ale ANAF si intitulat, citez: "un contract de închiriere" nu a provenit de la societatea noastră, fiind furnizat de avocatul unei terte persoane, care este în litigii cu societatea noastră. [...].

În plus, așa zisul contract de închiriere nu a fost pus niciodată în lucrare, chiar dacă ar fi existat. Nu s-au îndeplinit prevederile articolelor 1141 si 1141 (?) Cod Civil, SC ... SRL nu a primit o cameră pentru închiriere, iar SC ... SA nu a facturat si nici nu a realizat venituri din închirierea vreunui spațiu către SC ... SRL. [...].

d) În ceea ce privește impunerea TVA în sumă de, citez: "... ron reprezintă TVA colectată conform prevederilor art. 129, alin. 1 si art. 134, alin. 2 si 3 din Legea 571/2003, [...], aferentă contravalorii unor lucrări de construcții-montaj efectuate către ..., care a fost considerată de societate în mod eronat drept venituri" menționăm următoarele : conform Deciziei nr.... din data de ....05.2005, Curtea de Apel Ploiesti, citez: "Admite

apelul formulat de S.C. "... " S.A., [...], împotriva sentinței nr. ... din ... februarie 2005 pronunțată de Tribunalul Prahova [...]."

Curtea de Apel nu a precizat în această decizie sumele pe care organele de control le consideră ca fiind TVA, iar considerarea unor sume ca fiind TVA de către organele de control ale ANAF este eronată. Mai mult, în Decizia nr. .../....05.2005 nu este menționat nimic de TVA.

Societatea noastră nu a inclus în sumele pe care le-a cerut în instanță societății ..., TVA aferent, nu a emis nicio factură în acest sens, iar suma care a fost impusă de instanță reprezintă "producție curată".

e) În ceea ce privește sumele impuse [...] reprezentate de cheltuielile nedeductibile, impozit pe profit, TVA, pentru cheltuielile efectuate de societatea noastră având ca obiect, citez din RIF : "contractul de asistentă juridică nr. .../....02.2005 (anexa nr....) [...], precizăm următoarele :

- contractul a fost încheiat în vederea asigurării asistentei juridice pentru persoana juridică SC ... SA și reprezentanții acesteia, administratori și directori ai societății, ..., ... și ... ;

- [...] În plus în contract nu sunt menționate anumite litigii, deci contractul având putere de lege între părți, se putea aplica și în cazul unor litigii în care nu este implicată SC ... SA, ci doar reprezentanții acesteia, care sunt de asemenea beneficiari ai contractului.

- [...].

f) Motive în plus pentru calculul eronat al redevenței miniere. În mod eronat s-a impus suma de ... ron. În Raportul de Inspectie Fiscală se precizează că în perioada ianuarie - octombrie 2004 societatea nu a calculat redevența minieră în sumă de ... ron pentru producția livrată și utilizată în consumul propriu și pentru stocurile existente la valabilitatea permisului de exploatare.

Fată de motivele specificate în contestație adăugăm : cantitățile respective sunt în stoc și astăzi și reprezintă podul pe care circulă mașinile când descarcă balastul în buncăr pentru prelucrarea sa și rămâne în această situație cât timp va funcționa stația - în plus ea a fost înregistrată la 31.12.2003 întrucât a fost preluată de la altă societate, iar acea societate nu ni l-a facturat. În aceste condiții am solicitat organelor de control să se deplaseze la fața locului, dar aceștia nu au dat curs solicitării. Pentru aceste fapte nu putem să achităm redevența minieră și nici majorări.[...]."

**II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... martie 2007, respectiv din anexa la aceasta - Raportul parțial de inspectie fiscală din ... martie 2007, rezultă următoarele:**

**\* – Inspectia fiscală din ... martie 2007 a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere, declarare și virare a obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat al statului datorate în perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 de Societatea Comercială "... " S.A. Ploiesti.**

Activitatea principală declarată a societății comerciale este "... " - cod CAEN ...

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din ... martie 2007**, în care, la **CAPITOLUL III - Constatări fiscale** - pag. ... - ..., **s-a consemnat (citată):**

**"[...] 1. Impozitul pe profit**

**Controlul s-a efectuat conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor**

metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și a cuprins **perioada 01.01.2004 - 31.12.2006.**

#### **Anul 2004**

[...], **SC ... SA a stabilit** pentru acest exercitiu financiar **o pierdere fiscală de ... ron și o pierdere fiscală cumulată** ([...]), de recuperat în perioada următoare de **... ron** (anexa nr. ...).

[...], **la control s-a stabilit o pierdere fiscală** [...] de numai **... ron** (anexa nr. ...), **cu ... ron mai puțin și o pierdere cumulată de ... ron** (... + ...).

**Diminuarea, la control a pierderii fiscale** cu suma de ... ron **s-a datorat majorării cheltuielilor nedeductibile fiscal** cu **... ron** (anexa nr. ...) **și a veniturilor** cu **... ron**, după cum urmează:

**1. referitor la suma de ... ron reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal** stabilite suplimentar, s-au datorat:

-... ron, [...] **cheltuieli cu dobânzile** deduse de societate, din punct de vedere fiscal, **peste nivelul stabilit de art. 23, alin. 5, lit a din Legea nr. 571/2003**, [...]. **Potrivit documentelor prezentate** controlul a reținut că **între SC ... SA și persoana fizică nerezidentă ... s-a încheiat un contract de împrumut** datat ...10.2004 (anexa nr. ...) care a avut ca obiect "remiterea sumei de ... miliarde de lei de către împrumutător împrumutatului", pentru o perioadă de ... luni cu o **dobândă de ...% pe an**, convenindu-se totodată că, rambursarea creditului și plata dobânzii să se facă în lei. **Începând din luna decembrie 2004**, în baza acestui contract societatea **a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu dobânzile**, din care ... ron în exercitiul financiar 2004, [...]. Având în vedere prevederile **art. 23, alin. (5), lit a) din Legea nr. 571/2003** [...] și **nivelul ratei dobânzilor de referință** a Băncii Nationale a României, care la **31.12.2004** a fost de numai 17,96%, față de dobânda dedusă de societate de ... ron, **la control s-a stabilit ca deductibilă fiscal** numai suma de **... ron**, cu ... ron mai puțin. [...].

- ... ron [...] **cheltuieli înregistrate în contabilitate** pe bază de documente care, potrivit **art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, R nu întrunesc condiția de document justificativ** și care, potrivit prevederilor **art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003** [...] **sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal**. Urmare verificării efectuate s-a constatat că în lunile **august și noiembrie 2004**, societatea a înregistrat **cheltuieli de transport agregate** (... ron) și **servicii efectuate de terți** (... ron), pentru care **a prezentat drept documente justificative:**

➤ un **proces verbal** încheiat cu un **conducător auto** din cadrul SC ... SRL ... (anexa nr. ...), potrivit căruia acesta "primește suma de ... ron contravaloare transport agregate";

➤ un **contract de subantrepriză** încheiat cu **persoana fizică autorizată ...** [...] (anexa nr. ...). Precizăm că plata contravalorii prestațiilor s-a făcut pe bază de dispoziții de plată către casierie.

Având în vedere că prestatorii înscrși sunt: o **persoană juridică** și o **persoană fizică autorizată**, SC ... SA **avea obligația**, potrivit prevederilor **art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, R să solicite de la aceștia facturi fiscale**, care să stea la baza înregistrării în contabilitate a cheltuielilor. [...].

- ... ron, [...] **cheltuieli cu impozite și taxe locale** aferente unor mijloace de transport și imobile care nu mai sunt în patrimoniul societății sau au fost casate. [...]. În condițiile în care **aceste mijloace fixe nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile**, în conformitate cu prevederile **art. 19, alin. (1) și art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003**,



[...], suma de ... ron reprezentând **impozite si taxe locale** calculate pentru mijloace fixe casate sau vândute, aferente anului 2004, **au fost considerate la control cheltuieli nedeductibile fiscal;**

2. **Referitor la suma de ... ron** (anexa nr. ...) reprezentând **diferente privind veniturile** evidentiata de societate în exercitiul financiar 2004, acestea s-au datorat după cum urmează:

- ... ron, **venituri aferente unui contract de închiriere** încheiat cu SC ... SRL ... pentru **utilizarea unui spatiu în cadrul punctului de lucru ...** (anexa nr. ...) si pentru care **nu s-a înregistrat c.valoarea chiriei**. Potrivit documentelor prezentate, între cele două societăți s-a încheiat un contract de închiriere, [...], contra unei **chirii de ... dolari pe lună**. **Precizăm că în perioada verificată SC ... SRL a avut sediul declarat si a desfășurat activitatea în spatiul din cadrul punctului de lucru ...**. Conform prevederilor contractuale, **SC ... SA avea obligatia** să solicite de la chirias si să evedentieze contravaloarea chiriei aferente exercitiului financiar 2004 în sumă de ... ron, din care **venituri de ... ron si TVA de ... ron** (anexa nr. ...). Această sumă a fost stabilită la control functie de prevederile contractuale, respectiv un tarif lunar de ... dolari si cursul de schimb al B.N.R. aferent termenului convenit de părți. **Precizăm că acest contract a fost în vigoare până în luna iunie 2006, controlul procedând la stabilirea influentelor pentru fiecare an fiscal în parte.**

[...] În conformitate cu prevederile **art. 19, alin. 1** din **Legea nr. 571/2003**, [...], la control s-a procedat la reîntregirea veniturilor cu suma de ... ron;

- ... ron (anexa nr. 1.11) reprezintă **adaos comercial** aferent diferentelor constatate între sumele înregistrate conform memoriei fiscale a casei de marcat [...] si încasările înregistrate în contabilitate.

[...].

#### **Anul 2005**

[...], **societatea a încheiat exercitiul financiar** cu profit contabil în sumă de ... ron si **profit fiscal de ... ron**, pentru care **a calculat si declarat impozit pe profit** în sumă de ... ron (anexa nr. ...).

Fată de impozitul calculat de societate, **la control s-a stabilit profit impozabil de ... ron**, cu ... ron mai mult si **impozit pe profit** în sumă totală de ... ron, cu ... mai mult decât cel stabilit de societate (anexa nr. ...).

Diferenta suplimentară a fost stabilită după cum urmează:

-... ron **impozit aferent cheltuielilor** în sumă de ... ron înregistrate în contul **serviciilor executate de terti** pe bază de documente care, potrivit **art. 6** din **Legea contabilității nr. 82/1991 R** **nu întrunesc conditia de document justificativ** si care, în conformitate cu prevederile **art. 21, alin. 4, lit. f** din **Legea nr. 571/2003** [...] **sunt cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal**. Urmare verificării efectuate s-a constatat că în luna **decembrie 2005** societatea a înregistrat **cheltuieli cu serviciile efectuate de terti** (... ron), pentru care a prezentat drept **documente justificative dispozitii de plată către casierie** (anexa nr. ...), [...].

Este de retinut că **dispozitiile de plată nu au înscrise datele de identificare a persoanelor nominalizate**. [...], **nu au fost prezentate**, în cazul persoanelor fizice înscrise, contracte civile de prestări servicii, contracte de muncă sau alte documente care să ateste că sunt persoane fizice autorizate, iar în cazul societății ..., nu au fost prezentate facturi

fiscale emise în contul sumei de ... ron. De asemenea, nu au fost prezentate state de plată sau alte documente din care să rezulte că sumele avansate persoanelor fizice au fost supuse impozitării. În conformitate cu prevederile **art. 21, alin. 4, lit. f** din **Legea nr. 571/2003** [...], **cheltuielile în sumă de ... ron** au fost considerate, la control, **nedeductibile din punct de vedere fiscal**;

**-... ron impozit aferent cheltuielilor cu dobânzile, nedeductibile din punct de vedere fiscal.** Similar anului 2004 și în anul 2005 societatea a considerat dobânda în cotă de ...% aferente contractului de împrumut încheiat cu persoana fizică ..., deductibilă integral la calculul impozitului pe profit. Având în vedere prevederile art. 23, alin. (5), lit. a) din Legea nr. 571/2003 [...] și nivelul ratei dobânzilor de referință a Băncii Naționale a României, pentru exercitiul 2005, fată de dobânda dedusă de societate de ... ron, la control s-a stabilit ca deductibilă fiscal numai suma de ... ron, cu ... ron mai puțin. [...].

**-... ron impozit aferent cheltuielilor în sumă de ... ron înregistrate de societate pentru regularizarea creditului acordat de persoana fizică ...** Potrivit contractului de împrumut (anexa nr. ...) și graficului de rambursare s-a convenit că împrumutătorul acordă societății un credit în sumă de ... ron. Așa cum rezultă din extrasele de cont din luna noiembrie 2004, societatea a încasat în contul acestui credit numai ... ron echivalentul a ... USD și nu ... ron, cu ... ron mai puțin. **Diferența de ... ron**, între suma încasată efectiv de societate și suma înscrisă în contractul de credit **a fost înregistrată pe costuri** - nota contabilă nr. ... din 31.05.2005 (anexa nr. ...) drept **cheltuieli cu diferențele de curs valutar**.

Fată de cele prezentate, cheltuielile cu diferențele de curs valutar în sumă de ... ron **nu se justifică ca deductibile din punct de vedere fiscal** deoarece **nu sunt aferente sumelor în valută încasate efectiv de societate** și utilizate pentru desfășurarea obiectului de activitate. În conformitate cu prevederile **art. 19, alin. (1)** și **art. 21, alin. (1)** din **Legea nr. 571/2003**, [...] suma de **... ron a fost considerată la control cheltuială nedeductibilă fiscal**;

**-... ron impozit** stabilit suplimentar pentru **cheltuielile de natura impozitelor și taxelor locale** în sumă de ... ron înregistrate pentru mijloace fixe (mijloace de transport și apartamente) care au fost casate sau vândute și care nu au fost utilizate pentru operațiunile impozabile ale societății. [...].

**-... ron impozit** aferent **serviciilor de asistentă juridică** în sumă de ... ron și TVA ... ron (anexa ...), care au fost prestate în dosarul nr. .../2004, având ca obiect modul de soluționare a plângerii înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sub nr. .../P/2003, formulată de un acționar al societății împotriva persoanelor fizice ..., ..., ..., ..., si ..., **fără ca SC ... SA să fie parte în dosar** (anexa nr. ...). [...].

[...]. Având în vedere că **aceste servicii de asistentă juridică au fost prestate într-un dosar în care SC ... nu a avut calitate procesuală**, serviciile nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, iar în nota de cheltuieli nu s-a precizat că sumele au fost suportate de SC ... SA, în conformitate cu prevederile **art. 21, alin. (1)** și **art. 21, alin. 4, lit. e** din **Legea nr. 571/2003** [...], cheltuielile în sumă de ... ron au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal.

**-... ron - impozit** aferent contravalorii **chiriei** în sumă de ... ron stabilită prin contractul încheiat cu SC ... SRL .... [...].

- ... ron [...] **impozit** stabilit la control corespunzător **adaosului comercial** în sumă de ... ron aferent diferenței rezultate între sumele înregistrate în casa de marcat [...] și cele evidențiate în contabilitate. [...].

- ... ron reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar urmare recuperării eronate de către societate a pierderii contabile în sold la 31.12.2005 de ... ron si nu a pierderii fiscale. Urmare verificării efectuate privind modul de recuperare a pierderii fiscale din exercitiile anterioare s-a constatat că față de pierderea fiscală declarată de societate din exercitiile 2003 si 2004 de ... ron, care urma să fie recuperată din profitul impozabil 2005, societatea a procedat la recuperarea pierderii contabile de ... ron, ceea ce a condus la diminuarea bazei impozabile cu ... ron (... ron - ... ron). În conformitate cu prevederile art. 26, alin. 1 din Legea 571/2003, [...] si punctele 73 si 74 ale Titlului II din HG 44/2004 [...] la control s-a procedat la corectarea bazei de calcul a impozitului pe profit cu suma de ... ron reprezentând pierdere contabilă, neacceptată din punct de vedere fiscal;

- ... ron reprezintă impozit pe profit aferent diminuării la control a pierderii fiscale stabilită de societate pentru anul 2004 cu suma de ..., asa cum s-a prezentat detaliat în constatările privind acest exercitiu financiar. [...].

- -... ron reprezintă diminuarea la control a impozitului pe profit corespunzător sumei de ... ron reprezentând TVA colectată, care a fost considerată de societate în mod eronat drept venituri. [...].

[...] În sinteză, pentru anul 2005, la control s-a stabilit impozit pe profit de ... ron (anexa nr. ...), cu ... ron mai mult decât impozitul stabilit de societate de numai ... ron.

#### Anul 2006

[...], SC ... a stabilit pentru exercitiul financiar 2006 o pierdere contabilă de ... ron si un profit fiscal în sumă de ... ron, corespunzător căruia a calculat si evidenciat un impozit pe profit în sumă de ... ron (Anexa nr. ...)

[...], la control a fost stabilit un profit impozabil în sumă de ... ron, pentru care societatea datorează impozit pe profit de ... ron, cu ... ron suplimentar (anexa nr. ...).

Diferența s-a datorat după cum urmează:

- ... ron - impozit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de ... ron reprezentând dobânda dedusă de societate peste nivelul ratei dobânzii de referință a BNR. [...].

- ... ron [...] impozit stabilit suplimentar pentru cheltuielile de natura impozitelor si taxelor locale în sumă de ... ron înregistrate pentru mijloace fixe (mijloace de transport si apartamente) care au fost casate sau vândute si care nu au fost utilizate pentru operatiunile impozabile ale societății. [...].

- ... ron - impozit aferent sumei de ... ron reprezentând chirie potrivit contractului încheiat cu SC ... SRL .... [...].

- (-...) ron urmare diminuării la control a bazei impozabile cu ... ron reprezentând adaos comercial aferent exercitiilor financiare anterioare.

În sinteză, pentru exercitiul financiar 2006, la control a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... ron.

Pentru neachitarea în cuantumul si la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar în anii 2005 si 2006, în sumă de ... ron, s-au calculat majorări de ... ron (anexa nr. ...), cu precizarea că aferent impozitului stabilit pentru trim. IV 2006 de ... ron nu s-au calculat accesorii deoarece termenul scadent de plată este 30.04.2007.

În concluzie, urmare verificării efectuate, în contul impozitului pe profit s-au stabilit următoarele sume suplimentare:

- impozit pe profit suplimentar ... ron ;
- majorări de întârziere ... ron .

## **2. Taxa pe valoarea adăugată**

*Inspectia fiscală a cuprins perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 [...].*

*[...] În perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006 societatea a înregistrat în evidenta contabilă TVA de plată în sumă totală de ... ron (anexa nr. ...).*

*Fată de taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită de societate la 31.12.2006 de ... ron, pentru perioada ianuarie 2004 - decembrie 2006, la control s-a stabilit TVA de plată în sumă de ... ron (anexa nr. ...), cu ... ron mai mult.*

*Diferența [...] s-a datorat majorării, la control a taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de ... ron (anexa nr. ...) și diminuarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă cu ... ron, [...].*

*[...] - ... ron reprezintă TVA colectată conform prevederilor art. 129, alin. 1 și art. 134, alin. 2 și 3 din Legea 571/2003, [...], aferentă contravalorii unor lucrări de construcții-montaj efectuate către ..., care a fost considerată de societate în mod eronat drept venituri. [...].*

*- ... ron TVA colectată aferentă diferenței de ... ron (anexa nr. 1.11) stabilită la control între suma încasărilor din memoria fiscală a casei de marcat [...] și cele înregistrate în evidenta contabilă (mai mici). [...].*

*- ... ron - taxa pe valoarea adăugată aferentă contravalorii chiriei înscrisă în contractul de închiriere încheiat cu SC ... SRL, [...].*

*- ... ron reprezintă TVA colectată aferentă încasărilor efectuate în avans de la clienți pentru ..., în sumă totală de ... ron (anexa nr. ...), în sold la 31.12.2006. [...].*

*[...] Fată de cele prezentate, la control s-a stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de ... RON (anexa nr. ...).*

*b. Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă, fată de suma stabilită de societate de ... ron (anexa nr. ...), la control s-a stabilit TVA deductibilă în sumă de ... ron (anexa nr. ...), cu ... ron mai puțin.*

*Suma de ... ron pentru care nu s-a acordat drept de deducere (anexa nr. ...) reprezintă TVA dedusă de societate contrar prevederilor art. 145, alin. (3), din Legea nr. 571/2003, [...], deoarece serviciile de asistentă juridică cărora aparține nu au fost utilizate pentru operațiunile taxabile ale societății, [...].*

*În conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1 din OG 92/2003, [...], aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, s-au calculat majorări în sumă de ... ron și penalități de ... ron (anexa nr. ...). [...].*

## **3. Impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți**

*[...] Urmare controlului efectuat pe baza actelor și documentelor puse la dispoziție de societate s-a reținut că în perioada decembrie 2004 - octombrie 2005, SC ... SA a achitat către o persoană fizică nerezidentă în contul împrumutului acordat dobânzi în sumă totală de ... ron pentru care nu a reținut și achitat impozitul pe veniturile obținute din România de persoanele nerezidente în sumă totală de ... ron (anexa nr. ...), contrar prevederilor art. 115, alin. (1), lit. b) și art. 116, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, [...].*

*[...] Pentru neachitarea în cuantum și la termenele legale a impozitului pe veniturile obținute din România de persoanele nerezidente, în conformitate cu prevederile*

art. 115 din OG 92/2003, [...], la control s-au calculat majorări în sumă de ... ron si penalități în sumă de ... ron (anexa nr. ...). [...].

**4. Modul de constituire, evidentiere si achitare a redeventei miniere aferentă perioadei ianuarie 2004 - octombrie 2004;**

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii minelor nr. 85/2003, [...], Ordinului presedintelui A.N.R.M. nr. 110/1998, Ordinului presedintelui A.N.R.M. nr. 74/2004, [...].

SC ... SA a desfășurat activitate de exploatare agregate de prund (balast, nisip, pietris) în cadrul punctului de lucru ....

Activitatea s-a desfășurat în baza permiselor de exploatare nr. .../...10.2003 si nr. .../...10.2003 cu valabilitate până în data de ....10.2004.

[...] În afara productiei miniere livrate, potrivit fiselor de magazie prezentate, la data expirării permiselor de exploatare societatea mai detinea în stoc din productie proprie cantitatea de ... metri cubi balast, provenind din activitatea de exploatare desfășurată anterior anului 2004 si pentru care nu a fost calculată si achitată redeventa minieră. În conformitate cu prevederile art. 1, lit. B, pct. 2, alin. b si c si art. 1, lit. B, pct. 3 din Ordinul nr. 74/2004, valoarea productiei miniere care stă la baza calculului redeventei miniere a însumat ... ron (anexa nr. ...), [...].

Pentru această productie obținută, potrivit prevederilor art. 45 din Legea minelor nr. 85/2003, SC ... SA avea obligatia să calculeze si să achite la bugetul de stat în contul redeventei miniere suma de ... ron (anexa nr. ...).

Pentru neachitarea în cuantumul si la termenele legale a redeventei miniere, la control s-au calculat majorări în sumă de ... ron si penalități în sumă de ... ron (anexa nr. ...).. [...]."

**III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale, organul de solutionare a cauzei constată:**

\* – Inspectia fiscală efectuată de organele A.I.F. Prahova la S.C. "... S.A. Ploiesti, finalizată prin încheierea Raportului partial de inspectie fiscală din ... martie 2007 si emiterea Deciziei de impunere nr. ... din ... martie 2007, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidentiere, declarare si virare a obligatiilor fiscale datorate de societatea comercială în perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 către bugetul general consolidat al statului.

În urma verificărilor efectuate au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de ... lei (RON), astfel:

- 1. - Impozit pe profit, total ..... lei (RON);**
  - din care: - diferentă suplimentară ..... lei (RON);
  - accesorii ..... lei (RON);
- 2. - Taxă pe valoarea adăugată, total ..... lei (RON);**
  - din care: - diferentă suplimentară ..... lei (RON);
  - accesorii ..... lei (RON);
- 3. - Impozit pe veniturile din România ale nerezidentilor ..... lei (RON);**

- din care: - diferență suplimentară ..... lei (RON);  
- accesorii ..... lei (RON);

**4. - Redevență minieră ..... lei (RON);**

- din care: - diferență suplimentară ..... lei (RON);  
- accesorii ..... lei (RON).

\* - **Din contestația formulată împotriva deciziei de impunere** susamintită, precum și din **adresa de completare a acesteia**, rezultă că societatea comercială **contestă integral aceste obligații fiscale suplimentare de plată**, însă, în ceea ce privește **prezentarea motivelor de fapt și de drept** pe care se întemeiază contestația, **acestea se referă numai la unele din constatările** organelor de inspectie fiscală care au determinat stabilirea diferentelor contestate.

\* - Având în vedere **constatările consemnate** în Raportul parțial de inspectie fiscală din ... martie 2007, precum și **sustinerile contestatoarei**, organul de soluționare a contestației **retine următoarele aspecte:**

**Legislația în vigoare din perioada analizată, prevede următoarele:**

\* - **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

" [...] **Art. 7. - (1)** În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

**22. persoană fizică nerezidentă** - orice persoană fizică care nu este persoană fizică rezidentă;

**23. persoană fizică rezidentă** - orice persoană fizică ce îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) are domiciliul în România;

b) centrul intereselor vitale ale persoanei este amplasat în România;

c) este prezentă în România pentru o perioadă sau mai multe perioade ce depășesc în total 183 de zile, pe parcursul oricărui interval de 12 luni consecutive, care se încheie în anul calendaristic vizat;

d) este cetățean român care lucrează în străinătate, ca funcționar sau angajat al României într-un stat străin.[...].

[...] **Art. 19. - (1)** **Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] **Art. 21. - (1)** **Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...] **(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...] e) **cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților**, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii**, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...] **Art. 23. - (1)** [...].

**(5) În cazul împrumuturilor obținute de la alte entități**, cu excepția celor prevăzute la alin. (4), **dobânzile deductibile sunt limitate la:**

a) nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, corespunzătoare ultimei luni din trimestru, pentru împrumuturile în lei; și

b) nivelul ratei dobânzii anuale de 9%, pentru împrumuturile în valută. Acest nivel al ratei dobânzii se aplică la determinarea profitului impozabil aferent anului fiscal 2004. Nivelul ratei dobânzii pentru împrumuturile în valută se actualizează prin hotărâre a Guvernului.

[...] **Art. 26. - (1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi.** Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.

[...] **Art. 115. - (1) Veniturile impozabile obținute din România,** indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în strainatate, sunt:

a) [...];

b) **dobânzi de la un rezident;**

**Art. 116. - (1) Impozitul datorat de nerezidenți** pentru veniturile impozabile obținute din România **se calculează, se reține și se varsă la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.**

[...] **Art. 118. - (1)** În intelesul art. 116, dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și capital, cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit, prevăzută în convenție, care se aplică asupra acelui venit, potrivit alin. (2). În situația în care cotele de impozitare din legislația internă sunt mai favorabile decât cele din convențiile de evitare a dublei impuneri se aplică cotele de impozitare mai favorabile.

(2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit certificatul de rezidentă fiscală.

[...] **Art. 129. - (1)** Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri.

[...] **Art. 134. - (1)** Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

[...] **Art. 145. - (1)** Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

[...] (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.[...]."

\* - **Legea minelor nr. 85/2003:**

"[...] **Art. 45. - (1) Redeventa minieră cuvenită bugetului de stat** se stabilește la o cotă procentuală din valoarea producției miniere, **după cum urmează:**

a) [...];

b) [...];

c) **o cotă de 6% pentru roci utile**, cu excepția rocilor ornamentale, la care cota este de 10%;

d) [...].

[...] (3) În valoarea producției miniere nu intră valoarea rezultată din activitatea de prelucrare a produselor extrase.

(4) **Redeventa minieră este datorată** din ziua începerii realizării producției și este plătită trimestrial, cu scadența până la data de 20 a primei luni a trimestrului următor. [...]."

\* - **Odinul nr. 74 din 29 martie 2004** pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de raportare și de calcul al valorii producției și redevenței miniere datorate de către titularii actelor de dare în administrare sau de concesiune emis de **Agentia Națională pentru Resurse Minerale** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 381/30.04.2004):

**INSTRUCTIUNI TEHNICE**  
**privind modul de raportare si de calcul al**  
**valorii productiei si redeventei miniere datorate**  
**de către titularii actelor de dare în administrare sau de concesiune**

**I. Obligatiile titularilor de licente si/sau de permise**

[...] **B. Redeventa minieră**

[...] **2. Valoarea productiei miniere care stă la baza calculului redeventei miniere se determină astfel:**

[...] **b)** Pentru titularii de licente si/sau de permise de exploatare încheiate după data intrării în vigoare a Ordonantei de urgență a Guvernului nr. 47/2002, valoarea productiei miniere se calculează pe baza preturilor de livrare practicate în perioada de raportare si a cantităților livrate, cu scăderea cheltuielilor de prelucrare.

[...] Pentru produsele miniere care se utilizează în cadrul aceleiasi unități si, ca urmare, nu au pret de livrare practicat, acesta se va stabili, pe propria răspundere si sub sanctiunile aplicate faptei de fals în acte publice, prin luarea în considerare a pretului de cost (cheltuieli de extractie si prelucrare) al produselor respective, amendat cu un factor de crestere de 7%.

c) Preturile de livrare avute în vedere la stabilirea valorii productiei miniere comercializate nu vor include T.V.A.

**3.** Se interzice existenta stocurilor la sfârșitul perioadei de valabilitate a licentei sau a permisului de exploatare. În cazuri cu totul exceptionale, când acest lucru nu este posibil, se admit stocuri care să nu depășească maximum 10% din cantitatea de produse miniere comercializate în ultimele 6 luni ale perioadei de valabilitate. Inspectorii teritorialii din cadrul compartimentelor de inspectie teritorială pentru resurse minerale ale Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale la care sunt arondati titularii de licente sau permise vor verifica cantitățile de produse miniere aflate în stoc. Valoarea productiei miniere pentru cantitatea de produse miniere aflate în stoc se va calcula pe baza preturilor de livrare cele mai mari practicate în perioada de valabilitate a licentei sau permisului si a cantităților de produse miniere certificate. Titularul va evidenta această valoare separat în decontul ultimului trimestru de raportare si va calcula redeventa minieră corespunzator prevederilor din licenta sau permisul de exploatare si ale prezentelor instructiuni tehnice pe propria raspundere si sub sanctiunile aplicate faptei de fals în acte publice.

Cantitatea de produse miniere comercializate după expirarea licentei sau permisului nu va putea depăși cantitatea de produse miniere certificate si nu va mai fi supusă unor recalculări ulterioare ale redeventei miniere datorate. [...]."

.....  
Având în vedere **constatățile consemnate** în Raportul partial de inspectie fiscală din ... martie 2007, precum si **sustinerile contestatoarei**, organul de solutionare a contestatiei **retine următoarele aspecte:**

**a) - Cheltuielile cu dobânzile achitate în perioada verificată pentru împrumutul contractat de societatea comercială cu o persoană fizică nerezidentă - conform Contractului redactat de Avocat ... si încheiat la data ... octombrie 2004, în sumă totală de ... lei (RON), din care: ... lei (RON) pentru anul 2004, ... lei (RON) pentru anul 2005 si ... lei (RON) pentru anul 2006, au fost stabilite de inspectia fiscală ca nedeductibile fiscal în baza prevederilor lit. a) a alin. (5) al art. 23 din Codul fiscal (mai sus citate), deoarece **cu această sumă s-a depășit nivelul dobânzilor deductibile fiscal - raportat la nivelul ratei dobânzii de referință a B.N.R.**, corespunzătoare ultimei luni din trimestru.**

**Societatea comercială sustine că dobânzile achitate persoanei fizice creditoare sunt deductibile în totalitate**, deoarece aceasta nu este o "**altă entitate**" ci este actionar al societății, si deci, se aplică prevederile **alin. (1) al art. 23** din **Codul fiscal** coroborate cu



prevederile O.G. nr. 9/2000 privind nivelul dobânzi legale pentru obligatii bănești - aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 356/2002.

Societatea comercială contestatoare ignoră însă faptul că *Normele metodologice de aplicare ale Codului fiscal* - aprobate prin H.G. nr. 44/2004, referitor la prevederile art. 23, precizează la pct.59 (citată):

"59. În vederea determinării valorii deductibile a cheltuielilor cu dobânzile se efectuează mai întâi ajustările conform art. 23 alin. (5) din Codul fiscal. Valoarea cheltuielilor cu dobânzile care excedează nivelul de deductibilitate prevăzut la art. 23 alin. (5) din Codul fiscal este nedeductibilă, fără a mai fi luată în calcul în perioadele următoare."

De asemenea, sunt ignorate și prevederile alin. (3) al art. 1 din Codul fiscal, care stabilesc (citată):

"(3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal."

În ceea ce privește noțiunea de "entități", conform Dictionarului explicativ al limbii române - editia 1998 - acestea au: "Continut de sine stătător, existentă determinată (ca întindere, importantă, valoare etc.)", iar folosirea ei în textul de lege al alin. (5) al art. 23 din Codul fiscal a fost necesară pentru a include restul tipurilor de creditori, alți decât cei nominalizați la alin. (4) al aceluși articol.

Fată de aceste considerente, rezultă ca neîntemeiată contestatia privind stabilirea la inspectia fiscală din ... martie 2007 a sumei totale de ... lei (RON) ca nedeductibilă fiscal, deoarece această sumă excedează nivelul de deductibilitate prevăzut la alin. (5) al art. 23 din Codul fiscal - așa cum corect și legal au demonstrat organele de inspectie fiscală.

Legat de același Contract de împrumut din ...10.2004, deși obiectul acestuia a fost suma de ... lei (RON), S.C. "... " S.A. Ploiesti a încasat numai ... lei (RON) [echivalentul a ... \$], întregind obligatia de plată față de creditor cu suma de ... lei (RON) prin înregistrarea acesteia în contabilitate, conform N.C. nr. .../31 mai 2005, drept cheltuieli din diferente de curs valutar. La inspectia fiscală, în mod corect și legal - conform prevederilor alin. (1) al art. 19 și alin. (1) al art. 21 din Codul fiscal s-a stabilit că aceste cheltuieli nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, și astfel, nu pot fi luate în calcul ca deductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil al anului 2005, motiv pentru care contestatia se va respinge ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

**b) - Cheltuieli înregistrate în evidenta contabilă**, în sumă totală de ... lei (RON), din care: ... lei (RON) pentru anul 2004 și ... lei (RON) pentru anul 2005, au fost stabilite de inspectia fiscală ca nedeductibile fiscal în baza prevederilor lit. f) a alin. (4) al art. 21 din Codul fiscal (mai suscitată), deoarece aceste cheltuieli, deși au avut la bază înregistrări, acestea nu au fost considerate de organele de inspectie fiscală drept documente justificative, potrivit legii.

Aceste cheltuieli reprezintă diverse servicii prestate de terti - persoane juridice, persoane fizice autorizate și persoane fizice - care au fost înregistrate în contabilitatea S.C. "... " S.A. Ploiesti în baza unor înregistrări, respectiv: proces-verbal, contract de subantrepriză, dispoziții de plată către casierie.

În cazul serviciilor prestate de persoane juridice și persoane fizice autorizate acestea trebuiau să fie înregistrate în baza unor facturi (simple sau fiscale) emise de prestatori, iar în cazul serviciilor prestate de persoane fizice trebuiau încheiate convenții civile sau contracte de muncă, după caz, care să stea la baza înregistrării cheltuielilor.

**Contestatoarea sustine** că prin înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu serviciile prestate de terti, în sumă totală de **... lei (RON)**, **înscrisurile au dobândit calitatea de "document justificativ"** - conform prevederilor **art. 6** din **Legea contabilității nr. 82/1991**, republicată.

Si de această dată, societatea comercială **ignoră alte prevederi din Legea contabilității**, respectiv cele ale **alin. (1) al art. 4** din **Legea nr. 82/1991**, republicată, care stabilesc (citată):

**"Art. 4. - (1) Ministerul Finantelor Publice elaborează si emite norme si reglementări în domeniul contabilității, planul de conturi general, modelele situatiilor financiare, registrelor si formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă, normele metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora."**

**Societatea comercială contestatoare nu a tinut cont nici de prevederile H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, care, printre altele, au stabilit:**

**"Art. 1. - (1) Se aprobă modelele formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă, cuprinse în catalogul prezentat în anexa nr. 1A, precum si normele metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, prevăzute în anexa nr. 1B.**

**(2) Persoanele juridice si persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991 vor utiliza, pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare, numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie. [...]**

**Art. 2. - (1) Normele metodologice de întocmire si de utilizare a celorlalte formulare tipizate, comune pe economie, privind activitatea financiară si contabilă, precum si modelele acestora, elaborate in baza art. 4 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, se aprobă prin ordin al ministrului finantelor.**

**(2) Formularele tipizate prevazute la alin. (1) nu au regim special de tipărire, înscriere, numerotare si evidentă, iar modelele acestora pot fi adaptate în functie de specificul si de necesitățile persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (2), cu conditia respectării continutului de informatii si a normelor de întocmire si de utilizare. Asigurarea necesarului pentru aceste formulare comune pe economie se va realiza de către utilizatori, cu respectarea prevederilor alineatului precedent. [...]."**

Fată de prevederile legale invocate de organele de inspectie fiscală, coroborate cu prevederile legale mai sus citate, **rezultă faptul că nu orice fel de înscris înregistrat în evidenta contabilă devine automat document justificativ**, ci pentru reflectarea corectă si legală atât a veniturilor, cât si a cheltuielilor aferente acestora, **trebuie respectată disciplina economică-financiară stabilită prin acte normative** (legi, hotărâri, norme metodologice etc.). Astfel, si pentru acest capăt de cerere, **contestatia se dovedeste a fi neîntemeiată.**

**c) - Cheltuieli privind impozitele si taxele locale**, în sumă totală de **... lei (RON)**, **din care: ... lei (RON) pentru anul 2004, ... lei (RON) pentru anul 2005 si ... lei (RON) pentru anul 2006, au fost stabilite de inspectia fiscală ca nedeductibile fiscal** în baza prevederilor **alin. (1) al art. 19** si **alin. (1) al art. 21** din **Codul fiscal** (mai suscitata), deoarece **aceste impozite si taxe au fost plătite la bugetul local pentru clădiri si mijloace de transport care la data plăti nu mai existau în patrimoniul S.C. "..."** S.A. Ploiesti, **fiind fie înstrăinate** (vândute), **fie casate** (scoase din folosință).

Desi, initial societatea comercială a contestat această sumă, **fără a o motiva în drept, nici în adresa de completare a contestatiei nu a precizat vreun motiv de drept care să-i sustină contestatia.**

În fapt, **nu există text de lege** care să stabilească că **o cheltuială cu obligatii fiscale la bugetul local - achitate dar nedatorate** - este o cheltuială deductibilă fiscal.

Din contră, **sunt cheltuieli nedeductibile fiscal**, conform prevederilor **lit. j) a alin. (4) al art. 21** din **Codul fiscal** (citat):

**"j) cheltuielile cu contributiile plătite peste limitele stabilite sau care nu sunt reglementate prin acte normative;"**.

S.C. "... " S.A. **nu si-a reglementat situatia patrimoniului supus impozitelor si taxelor locale în relatiia cu Serviciul Public de Impozite si Taxe Locale Ploiesti, si a continuat în perioada 2004 - 2006 să plătească impozite si taxe pentru bunuri pe care nu le mai avea în patrimoniu.**

Pentru considerentele de mai sus, **contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată si nemotivată în drept la acest capăt de cerere.**

**d) - Venituri din chirii** în sumă totală de **... lei (RON)**, *din care: ... lei (RON) pentru anul 2004, ... lei (RON) pentru anul 2005 si ... lei (RON) pentru anul 2006*, **stabilite de inspectia fiscală ca realizate** de S.C. "... " S.A. Ploiesti, **în baza unui contract de închiriere** încheiat de aceasta cu S.C. "... " S.R.L. ... pentru utilizarea unui spatiu în cadrul punctului de lucru ..., **cu toate că societatea comercială contestatoare nu a emis nicio factură în baza acestui contract.**

Deoarece, **atât în timpul inspectiei fiscale din ... martie 2007, cât si în timpul solutionării contestatiei**, S.C. "... " S.A. Ploiesti **nu a dovedit cu înscrișuri** faptul că **Contractul de închiriere nr. .../... iunie 2003 a fost modificat, reziliat sau nu a fost executat conform clauzelor stabilite la pct. ... si ... din acesta**, rezultă că suma - **chiria stabilită la pct. ... din Contract** reprezintă **venituri** pe care contestatoarea **avea obligatia să le evidentieze în contabilitate**, si care, conform prevederilor **alin. (1) al art. 19** din **Codul fiscal**, trebuiau să concure la stabilirea profitului impozabil al fiecărei perioade din durata totală a contractului de închiriere, motiv pentru care **contestatia va fi respinsă ca neîntemeiată si nemotivată la acest capăt de cerere.**

**e) - Adaos comercial** în sumă totală de **... lei (RON)**, *din care; ... lei (RON) aferent anului 2004, ... lei (RON) aferent anului 2005 si -[...] lei (RON) aferent anului 2006*, **stabilit de inspectia fiscală ca diferență între adaosul comercial încasat** - înregistrat în memoria fiscală a casei electronice de marcat - **si cel evidentiat în contabilitate.**

**Desi această diferență a influentat impozitul pe profit suplimentar stabilit de organele de inspectie fiscală**, iar S.C. "... " S.A. **a contestat integral** această obligatie fiscală suplimentară, atât în contestatia initială, cât si în adresa de completare a acesteia, **nu au fost precizate motivele de fapt si de drept ale contestării**, astfel contestatia urmând a fi respinsă ca nemotivată.

**f) - Cheltuieli cu servicii de asistentă juridică** în sumă de **... lei (RON)** înregistrate în anul 2005, **stabilite de inspectia fiscală ca nedeductibile fiscal** în baza prevederilor **lit. e) alin. (4) al art. 21** din **Codul fiscal** (mai sus citate), deoarece **aceste cheltuieli au fost ocazionate de asistenta juridică prestată de Cabinetul de Avocat ... din București în dosarul penal nr. .../2004 privind pe acuzatii ...** (director general, contabil sef si presedinte al C.A. la S.C. "... " S.A.), **... (director de marketing la S.C. "... " S.A.) si ... (actionar la S.C. "... " S.A.),** ca urmare a **plângerii penale** înregistrată la Parchetul de pe

lângă Curtea de Apel Ploiesti sub nr. .../P/2003 din ... septembrie 2003 **formulată împotriva acestora de ...** (actionar la S.C. "... " S.A.).

Organele de inspectie fiscală, **constatând că în această cauză penală persoana juridică S.C. "... " S.A. Ploiesti nu a avut niciun fel de calitate procesuală**, a încadrat corect **cheltuielile de asistentă juridică ca fiind efectuate în favoarea actionarilor S.C. "... " S.A.**, si care, potrivit dispozitiilor legale mai sus amintite, **nu sunt deductibile la stabilirea profitului impozabil.**

Astfel, pentru această capăt de cerere, **contestatia se va respinge ca neîntemeiată.**

**g) - Urmare deficientelor constatate la stabilirea rezultatului fiscal al anului 2004** (prezentate pe larg mai sus), organele de inspectie fiscală **au diminuat pierderea fiscală stabilită de contestatoare** pentru acest exercitiu financiar cu suma de **... lei** (RON), stabilind pentru anul 2004 **o pierdere fiscală de ... lei** (RON), **iar pe cumulativ**, de recuperat pentru anii următori **o pierdere fiscală totală de ... lei** (RON).

S.C. "... " S.A. **a contestat** diminuarea pierderii fiscale a anului 2004 cu suma de **... lei** (RON), dar având în vedere considerentele expuse la punctele de mai sus, **această contestare se dovedeste neîntemeiată**, iar **impozitul pe profit** aferent de **... lei** (RON) [*... lei (RON) x 16%*] **este corect stabilit si legal datorat.**

În ceea ce priveste **modul de recuperare din profitul impozabil al anului 2005 a pierderii fiscale de recuperat din anii anteriori**, organele de inspectie fiscală au constatat că **în mod eronat contestatoarea a recuperat pierderea contabilă de ... lei** (RON), **în loc de pierderea fiscală** - calculată si declarată de societatea comercială - de **... lei** (RON), **fapt ce a condus**, în conformitate cu prevederile **alin. (1) al art. 26** din **Codul fiscal** (mai sus citate), **la majorarea profitului impozabil al anului 2005** cu suma de **... lei** (RON) [*... lei (RON) - ... lei (RON)*] si la stabilirea, **corectă si legală**, a unui **impozit pe profit suplimentar** de **... lei** (RON) [*... lei (RON) x 16%*].

Pentru aceste motive, la acest capăt de cerere, **contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată si, totodată, nemotivată.**

**h) - Taxă pe valoarea adăugată** în sumă de **... lei** (RON) stabilită la inspectia fiscală ca **diferență suplimentară de plată**, urmare **majorării**, la control, a **TVA colectată** cu suma de **... lei** (RON) **si diminuării**, tot la control, a **TVA deductibilă** cu suma de **... lei** (RON).

**TVA colectată suplimentar**, în sumă de **... lei** (RON), s-a datorat faptului că **această sumă a fost eronat considerată de contestatoare drept venituri** - conform **Deciziei nr. .../....05.2005** pronunțată de **Curtea de Apel Ploiesti**, prin care **... a fost obligată la plata sumei de ... lei** (RON) reprezentând **"contravaloare lucrări"** executate, dar nefacturate de către S.C. "... " S.A. Ploiesti, ca urmare a refuzului la plată al beneficiarului.

**Decizia Curtii de Apel Ploiesti a fost pronunțată** si pe baza **Raportului de expertiză tehnică judiciară** efectuată în **Dosarul Nr. .../2004** de la Tribunalul Prahova - Sectia Comercială. **Prin acest Raport**, expertul tehnic judiciar ing. ... **a stabilit**, pe baza coeficientilor de actualizare elaborati de M.L.P.A.T, **că valoarea actualizată a productiei realizate** de S.C. "... " S.A. Ploiesti, dar nerecunoscută de ..., este de **... lei** (RON), **mentionând totodată în "NOTA" de la pag. ... a Raportului (citată):**

**"NOTĂ: [...]. Valorile actualizate cuprind si taxa pe valoare adăugată (T.V.A.)."**

Contestatoarea sustine că **nu avea obligatia să colecteze TVA la suma stabilită** prin Decizia nr. .../....05.2005, deoarece Curtea de Apel Ploiesti nu a mentionat " [...] **nimic de TVA.**"

În aceste conditii, conform prevederilor **alin. (1) al art.129** si **alin. (2) si (3) ale art.134** din **Codul fiscal**, organele de inspectie fiscală **au procedat corect si legal la determinarea T.V.A. colectată din totalul sumei lucrărilor executate**, stabilită prin expertiza tehnică judiciară, **aplicând cota recalculată a TVA de 15,966%** ( $19/119 \times 100$ ) la suma de **... lei** (RON), din care a rezultat astfel **... lei** (RON) **TVA colectată**. Corespunzător acestei valori **a fost diminuat profitul impozabil** al anului **2005** si, implicit, **impozitul pe profit datorat** cu suma de **... lei** (RON) [ $\dots lei (RON) \times 16\%$ ].

Pentru aceste motive **contestatia este neîntemeiată**, atât în ceea ce priveste TVA, cât si în ceea ce priveste impozitul pe profit.

**Desi este contestată**, pentru suma de **... lei** (RON) **TVA colectată** aferentă diferentei de ... lei (RON) între suma încasărilor din memoria fiscală a casei de marcat electronice si cele înregistrate în evidenta contabilă, **contestatoarea nu mentionează nici un motiv de fapt si de drept**.

De asemenea, **desi contestă suma de ... lei** (RON) **TVA colectată** aferentă **încasărilor de la clienti efectuate în avans**, în adresa de completare a contestatiei nu sunt prezentate motive de fapt si de drept.

Contestând **impozitarea veniturilor din chirii neevidentiate în contabilitate**, **analizată la pct. d)** de mai sus, **este contestată si TVA colectată** în sumă de **... lei** (RON) aferentă acestor venituri. Pentru considerentele prezentate la impozitul pe profit, **această contestare este neîntemeiată**, în conformitate cu prevederile **alin. (3) al art. 141** din **Codul fiscal**, tinând cont de faptul că societatea comercială **a optat pentru taxarea cu TVA a veniturilor din închiriere**.

În privinta **neacordării dreptului de deducere a TVA deductibilă** în sumă de **... lei** (RON) aferentă serviciilor de asistentă juridică prestate în favoarea actionarilor societății comerciale, aceasta este legată de neacordarea deductibilității cheltuielilor respective, **asa cum a fost prezentată mai sus la pct. f)**.

**În concluzie**, pentru capătul de cerere privind TVA, **contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată si incomplet motivată**.

i) - **În perioada decembrie 2004 - octombrie 2005**, contestatoarea **a achitat către creditorul ... , persoană fizică nerezidentă, dobânzi** în sumă totală de **... lei** (RON).

**În timpul inspectiei fiscale**, cât si **în timpul solutionării contestatiei**, S.C. "... " S.A. Ploiesti **nu a prezentat certificatul de rezidentă fiscală al creditorului ...**

Astfel, în conformitate cu prevederile **alin. (3) al art. 116** din **Codul fiscal**, în mod corect si legal, la inspectia fiscală s-a stabilit un **impozit pe veniturile obtinute din România de persoane nerezidente** în sumă de **... lei** (RON), iar conform prevederilor **art. 115** din **Codul de procedură fiscală**, s-au calculat **accesorii** în sumă totală de **... lei** (RON).

**Desi contestatoarea sustine că ... are rezidentă fiscală în ... si își rezervă: "[...] dreptul de a depune alte probe suplimentare."**, **acest lucru nu a fost dovedit până la data emiterii prezentei decizii prin prezentarea de documente legal stabilite** de prevederile **alin. (2) al art. 118** din **Codul fiscal** (mai sus citate) si de cele ale **Normelor metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**.

Astfel, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.116 din Codul fiscal (mai sus citate), S.C. "... " S.A. Ploiesti avea obligatia să calculeze, să rețină și să verse la bugetul de stat impozitul datorat de persoana fizică nerezidentă pentru veniturile impozabile reprezentate de dobânzi obținute din România.

Fată de aceste considerente, pentru acest capăt de cerere, contestatia se va respinge ca neîntemeiată.

**j) - La inspectia fiscală din 29 martie 2007, s-a constatat faptul că în evidentele contabile societatea comercială avea înregistrat un stoc de ... m<sup>3</sup> balast în valoare de ... lei (RON), provenit din activitatea sa de exploatare desfășurată anterior anului 2004 și pentru care nu a fost calculată vărsată la bugetul de stat o redevență minieră în sumă de ... lei (RON).**

Această redevență minieră a fost calculată de organele de inspectie fiscală pentru productia de agregate realizată și aflată în stoc la data controlului, conform prevederilor lit. c) a alin. (1) al art.45 din Legea minelor nr. 85/2003, coroborate cu Instructiunile tehnice aprobate prin Ordinul A.N.R.M. nr. 74/2004 (mai sus citate) [... lei (RON) x 6% = ... lei (RON)].

Sustinerile contestatoarei la acest capăt de cerere nu prezintă motive de fapt și de drept care să contrazică constatările organelor de inspectie fiscală.

Mai mult, din Raportul de inspectie fiscală rezultă, în mod clar, că la stabilirea redevenței miniere datorate bugetului de stat s-au avut în vedere numai veniturile obținute din comercializarea cantităților de nisip, pietris, balast etc, obținute din productia proprie, și nu cele aferente comercializării cantităților de produse miniere achiziționate de societatea comercială, cum în mod eronat se afirmă în contestatie.

Astfel, și pentru acest capăt de cerere, contestatia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.

Având în vedere că la toate capetele de cerere din contestatie, prin prezenta decizie, s-a stabilit că obligatiile fiscale de plată suplimentar stabilite de inspectia fiscală sunt legal datorate, rezultă că și accesoriile aferente acestora sunt de asemenea legal datorate, conform prevederilor art. 115 și 116 din Codul de procedură fiscală, republicat în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare.

**IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de Societatea Comercială "... " S.A. cu sediul în municipiul Ploiesti, judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... martie 2007, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, se**

#### **D E C I D E :**

**1. - Respingerea contestatiei ca neîntemeiată și insuficient motivată în drept pentru suma totală de ... lei (RON), astfel:**

- 1. - Impozit pe profit, total ..... lei (RON);**  
**- din care: - diferență suplimentară ..... lei (RON);**

- accesorii ..... lei (RON);
- 2. - Taxă pe valoarea adăugată, total ..... lei (RON);**
  - din care: - diferență suplimentară ..... lei (RON);
  - accesorii ..... lei (RON);
- 3. - Impozit pe veniturile din România ale nerezidentilor ..... lei (RON);**
  - din care: - diferență suplimentară ..... lei (RON);
  - accesorii ..... lei (RON);
- 4. - Redevență minieră ..... lei (RON);**
  - din care: - diferență suplimentară ..... lei (RON);
  - accesorii ..... lei (RON).

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**