

D E C I Z I E nr. 73/23 din 31.01.2008

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anularea in totalitate a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr. (...) in suma de (...) lei stabilite de inspectia fiscala si reprezinta:

- TVA stabilita suplimentar de plata lei
- obligatii fiscale accesorii lei

Urmare a decontului cu sume negative de TVA, cu optiune de rambursare nr. (...), organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala consemneaza urmatoarele deficiente:

1) in luna octombrie 2004 s-a dedus TVA in suma de (...) lei de pe facturi fiscale care nu au individualizat prin inscripționare ..."materiale lemnoase", prin urmare aceste facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

2) in luna aprilie 2005 s-a dedus TVA in suma de (...) lei de pe factura nr. (...) emisa de SC (...) SRL (...), pe care nu a prezentat-o in original.

3) in perioada supusa verificarii societatea a achizitionat materiale de constructii in suma totala de (...) lei pentru care a dedus TVA in suma de (...) lei, dar nu a putut prezenta situatii de lucrari care sa justifice consumul lor.

4) in luna aprilie 2004 si august 2004 s-au efectuat doua exporturi in comision in suma totala de (...) lei pentru care nu a putut prezenta lista anexa in care comisionarul a in scris denumirea comitentului si prin urmare s-a colectat TVA in suma de (...) lei.

5) pentru debitele stabilite la pct. 1 - 4 in suma de (...) lei au fost calculate accesorii in suma de (...) lei.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1) Facturile fiscale cu regim special nr. (...) indeplinesc calitatea de document justificativ conform art. 6 din Legea nr. 82/1991 rep. Bustenii achizitionati au fost utilizati in procesul de productie iar materialul lemnos rezultat a fost livrat clientilor, fiind indeplinita obligatia de colectare a TVA. Astfel bunurile achizitionate fiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, societatea poate exercita dreptul de deducere conform art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;"

In concluzie TVA in suma de (...) lei este deductibila.

2) Factura nr. (...) emisa de SC (...) SRL (...) care are in scris TVA in suma de (...) lei este conforma cu originalul si astfel este deductibila.

3) Materialele consumabile pentru lucrari de investitii si reparatii curente achizitionate si consumate in anul 2004 in valoare de (...) lei Rol se justifica prin bonurile de consum intocmite pentru lucrari de investitii suma de (...) lei Rol investitie care a fost receptionata ca lucrare de constructii linie sortare busteni si platforma betonata, este cuprinsa la mijloace fixe si legalizata prin autorizatia de constructie nr. (...).

Materialele de constructii in valoare de (...) lei rol au fost utilizate pe parcursul anului 2004 pentru lucrari de intretinere si reparatii curente.

In anul 2005 au fost achizitionate si consumate pentru intretinere si reparatii materiale in valoare de (...) lei.

Prin autorizatia de construire nr. (...) a fost autorizata lucrarea in regie proprie cu termen de finalizare anul 2009. Intrucat lucrarea este in curs de executie nu poate fi vorba de justificarea consumului cantitativ si valoric al materialelor.

Societatea precizeaza ca in mod eronat organele de inspectie fiscala solicita prezentarea de situatii de lucrari pentru lucrarile executate in regie proprie. Aceste prevederi se refera la prestatori fapt ce reiese din pct. 59 (2) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) Pentru prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la art. 155 alin. (4), (5) si (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai tarziu pana la finele lunii in care prestarea a fost efectuata. Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertize si altele asemenea, data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari.”

Intrucat atat linia sortare busteni si platforma betonata si gaterul sunt lucrari de investitii care participa la operatiuni impozabile, sunt indeplinite prevederile art. 145, alin. 2 lit. a iar TVA este deductibila fiscal la fel si TVA aferenta materialelor din stoc.

4) Referitor la cele doua exporturi efectuate prin comisionar in lunile aprilie si august 2004, intrucat societatea a justificat contractul incheiat cu comisionarul cu copie de pe declaratia vamala si factura fiscala rezulta ca sunt indeplinite prevederile art. 143 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau;”

5) In cazul in care debitele mentionate nu sunt datorate , accesoriile calculate in suma de (...) lei sunt fara temei legal.

II. Prin “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala “ nr. (...) si a Raportului de inspectie fiscala intocmit in data de 24.10.2007 s-a stabilit in sarcina SC (...) SRL obligatia fiscala in suma totala de (...) lei stabilite de inspectia fiscala si reprezinta:

- TVA stabilita suplimentar de plata	lei
- obligatii fiscale accesorii	lei

Organelor fiscale au constatat ca in luna octombrie 2004 societatea a dedus TVA in suma de (...) lei de pe facturi fiscale care nu au individualizat pe diagonala cu sintagma stanga jos-dreapta sus “Materiale lemnoase” incalcand dispozitiile art. 6, alin. 4 din Normele

metodologice privind circulatia materialelor lemnoase aprobate prin H.G. Nr. 427/23.03.2004 iar conform art. 9 alin. (3) din aceleasi norme documentele de provenienta elaborate cu incalcarea prevederilor legale de mai sus sunt nule de drept.

Urmare acestui fapt organele de inspectie fiscala au respins de la rambursare TVA in suma de (...) lei.

Societatea a dedus TVA in suma de (...) lei de pe factura nr. (...) emisa de SC (...) SRL (...) pe care nu a prezentat- o in original.

SC (...) SRL a incalcat prevederile pct. 46 (1) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au respins de la rambursare TVA in suma de (...) lei.

In perioada supusa verificarii societatea a achizitionat materiale de constructii pentru executarea in regie proprie a unei linii de sortare busteni si platforma beton si a unor anexe tehnologice gater in suma totala de 76.609 lei pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) lei dar nu a prezentat situatii de lucrari prin care sa justifice consumul lor asa cum este prevazut la pct. 59 (2) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Intrucat societatea nu poate dovedi ca achizitiile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, in temeiul art. 143 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au diminuat TVA solicitata la rambursare cu suma de (...) lei.

In lunile aprilie si august 2004 societatea a efectuat doua exporturi in suma totala de (...) lei dar nu a prezentat lista anexa in care comisionarul a in scris denumirea comitentului iar cantitatile din contractul prezentat nu corespund cu cele din declaratia vamala.

Societatea a incalcat prevederile art. 2, alin. (4) din OMF nr. 1846/2003, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au colectat asupra valorii exporturilor in cauza, TVA in suma de (...) lei.

Pentru diferentele de TVA constatate suplimentar in suma de (...) lei, pe perioada cand societatea a inregistrat TVA de plata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de (...) lei si penalitati in suma de (...) lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestator si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. (...), biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC (...) SRL a solicitat prin decontul de TVA nr. (...) rambursarea TVA in suma de (...) lei pentru perioada 01.01.2004 - 31.05.2007.

Din verificarea evidentei contabile privind TVA, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea datoreaza bugetului de stat obligatii fiscale in suma de (...) lei care reprezinta:

- TVA stabilita suplimentar de plata lei
 - obligatii fiscale accesorii lei
- 1) Cu privire la TVA nedeductibila in suma de (...) lei

In luna octombrie 2004 societatea a dedus TVA in suma de (...) lei de pe facturile fiscale nr....care nu au individualizat pe diagonala stanga jos-dreapta sus cu sintagma "Materiale lemnoase" incalcand dispozitiile art. 6, alin. 4 din Normele metodologice privind circulatia materialelor lemnoase aprobate prin H.G. nr. 427/23.03.2004:

"(4) Formularul de factura fiscala pentru materiale lemnoase are la baza modelul si continutul formularului de factura fiscala obisnuita, individualizat prin inscripționarea pe

diagonala stanga jos-dreapta sus a sintagmei "Materiale lemnoase", si este destinat pentru utilizarea exclusiva in circulatia materialelor lemnoase."

Conform art. 9 alin. (3) din aceleasi norme:

"(3) Documentele de provenienta si cele de insotire completate si/sau eliberate cu incalcarea prevederilor prezentelor norme sunt nule de drept."

Intrucat tranzactiile cu material lemnos sunt reglementate de Normele metodologice privind circulatia materialelor lemnoase aprobate prin H.G. nr. 427/23.03.2004 iar societatea nu a respectat aceste reglementari, facturile mentionate mai sus nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform art. 6 din Legea nr. 82/1991 rep.: *"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."*, motiv pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au respins de la rambursare TVA in suma de (...) lei.

De mentionat faptul ca acest punct de vedere il are si Inalta Curte de Casatie si Justitie precizat in Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007.

2) Cu privire la TVA nedeductibila in suma de (...) lei.

SC (...) SRL a dedus in luna aprilie 2005 TVA in suma de (...) lei de pe factura nr. (...) emisa de SC (...) SRL (...), pe care nu a prezentat-o in original.

Societatea a incalcat prevederile pct. 46 (1) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"51. (1) Justificarea deductiei taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii." Avand in vedere cerintele imperative ale normei legale mai sus citate organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca in mod legal organele de inspectie fiscala au respins de la rambursare TVA in suma de (...) lei.

3) In perioada supusa verificarii SC (...) SRL a achizitionat materiale de constructii pentru executarea in regie proprie a unei linii de sortare busteni si platforma beton si a unor anexe tehnologice gater in suma totala de (...) lei pentru care societatea a dedus TVA in suma de (...) lei.

Facem mentiunea ca societatea nu dispunea de utilaje, obiecte de inventar specifice activitatii de constructii si angajati de specialitate: zidari, dulgheri, fierari betonisti permanenti sau pe perioada determinata care sa puna in opera materialele de constructii achizitionate, ca atare nu se poate justifica ca materiale achizitionate au fost utilizate in interesul operatiunilor sale taxabile.

SC (...) SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nici cu ocazia formularii contestatiei situatii de lucrari pentru lucrarile efectuate prin care sa justifice consumul materialelor atat cantitativ cat si valoric si ca materialele de constructii au fost utilizate in folosul operatiunilor sale impozabile.

Prin neprezentarea situatiilor de lucrari pentru lucrarile efectuate societatea a incalcat prevederile pct. 59 (2) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(2) Pentru prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la art. 155 alin. (4), (5) si (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligati sa emita facturi fiscale sau alte documente

legal aprobate cel mai tarziu pana la finele lunii in care prestarea a fost efectuata. Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt cele de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertize si altele asemenea, data efectuării prestării de servicii se considera a fi data la care sunt intocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptării de catre beneficiar a situatiilor de lucrari.”

Prin modul de lucru S.C. (...) SRL nu poate dovedi ca achizițiile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, asa cum este reglementat de art. 145 alin. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;” deci in mod legal organele de inspectie fiscala au diminuat TVA solicitata la rambursare cu suma de (...) lei.

4) In lunile aprilie si august 2004 societatea a efectuat doua exporturi in suma totala de (...) lei in Serbia si Muntenegru prin comisionarul SC (...) SRL, operatiune scutita de TVA in conformitate cu prevederile art. 143, alin. 1, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru a beneficia de scutirea de taxa pe valoarea adaugata S.C. (...) SRL avea obligatia de a prezenta lista anexa in care comisionarul a in scris denumirea comitentului.

Societatea a incalcat prevederile art. 2, alin. (4) din OMF nr. 1846/2003, pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutițiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, coroborate cu art. 143 alin. (1) si art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) Pentru exportul realizat prin comisionari care actioneaza in nume propriu, dar in contul unui comitent din tara, scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica atat de catre comisionar, cat si de catre comitent. Comisionarul, care este exportatorul bunurilor in sensul taxei pe valoarea adaugata, justifica scutirea cu documentele prevazute la alin. (2), inclusiv in situatia in care, potrivit prevederilor contractuale, comisionul este facturat separat comitentului. Comitentul justifica scutirea cu urmatoarele documente:

a) contractul incheiat cu comisionarul, din care sa rezulte cantitatile de bunuri, precum si data la care trebuie efectuat exportul;

b) copia de pe declaratia vamala de export pentru care autoritatea vamala a acordat liberul de vama si copia de pe lista-anexa la declaratia vamala, in care comisionarul a in scris denumirea comitentului. Aceste documente sunt prezentate obligatoriu la termenele prevazute in contract pentru efectuarea exportului. Scutirea cu drept de deducere se aplica si in perioada in care comitentul nu este in posesia copiei de pe declaratia vamala de export;

c) factura fiscala emisa de comitent catre comisionar.”

Facem precizarea ca organul de inspectie fiscala a constatat ca nu corespund cantitatile din contract cu cele inscrise in declaratia vamala.

Avand in vedere reglementarile legale mentionate mai sus se concluzioneaza ca organele de inspectie fiscala au colectat asupra valorii exporturilor in cauza TVA in suma de (...) lei in mod legal.

5) Pentru diferentele constatate suplimentar reprezentand TVA in suma de (...) lei, pe perioada cand societatea a inregistrat TVA de plata, organele de inspectie fiscala au calculat

majorari de intarziere in suma de (...) lei si penalitati in suma de (...) lei in baza art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

- Art. 119 Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

- Art. 120 Majorari de intarziere

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In ceea ce priveste stabilirea accesoriilor de catre organele de inspectie fiscala in suma de (...) se retine ca acesta reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar prin contestatia formulata, S.C. (...) SRL nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, a numarului de zile de intarziere si a cotei aplicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de (...) lei stabilita de organele de inspectia fiscala care reprezinta:

- TVA stabilita suplimentar de plata	lei
- obligatii fiscale accesorii	lei

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. (...) - Structura de administrare fiscala - Activitatea de inspectie fiscala

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV

