



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de  
Administrare Fiscală

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice - Iași**



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26,

Iași, CP 700025

Tel : 0232 21 33 32

Fax : 0232 21 98 99

E-mail :

registratura.generalais@anaf.ro

## DECIZIA NR. 5151/23.02.2017

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. Y S.R.L. județul Neamț**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr. AFJ/..... și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR-REG .....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... cu privire la contestația formulată de **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** cu sediul în municipiul Roman, strada ....., județul Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț sub nr. ...., cod unic de înregistrare ....., împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impunere stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă taxă pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de avocat Gabriela Gheorghiu și poartă amprenta ștampilei „*CABINET AVOCAT GABRIELA GHEORGHIU*” fiind însoțită de împuternicirea avocațială nr. ....

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, prin poștă cu adresa de înaintare nr. .... cu confirmare de primire în data de 09.11.2016, și data depunerii contestației, 13.12.2016, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. AFJ/.....

Exemplarul 3/4

Operator de date cu caracter personal 759

Simona Buciuieac/Consilier superior/ Serviciul Soluționare Contestații  
decizie soluționare contestație S.C.Y S.R.L..

Data:28.03.2017, ora:15

www.anaf.ro 1/12

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art. 272 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. Prin contestația nr. ...., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț sub nr. ...., S.C. Y S.R.L. județul Neamț,** contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impunere stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice și a Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 03.11.2016 respectiv suma totală de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Invocând art.287 lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct.32, alin.(6), Titlul VII din Normele Metodologice de aplicarea a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, **S.C. YS.R.L. județul Neamț** solicită ca ajustarea bazei TVA cu suma de S lei, rezultată din emiterea facturilor de stornare nr..... și nr..... către partenerii S.C. J.I. COMPONET RO S.R.L. Timișoara și S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava, pentru care a fost dispusă închiderea procedurii de faliment, prin sentințe rămase definitive, să fie considerată legală, precizând că ajustarea bazei TVA este permisă în cazul falimentului beneficiarului, faliment declarat prin hotărâre rămasă definitivă.

De asemenea, invocând art. 111, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare contestatara consideră că *„Dreptul la acțiune între subscrisa și cele doua societăți în insolvența s-a suspendat de la data deschiderii procedurilor de insolvența a acestora in temeiul prevederilor art.40 raportat la art.36 din Legea 85/2006”*.

Susține că iar din punct de vedere al ajustării TVA, termenul de prescripție este de 5 ani, care este suspendat pe toată durata procedurii de insolvența a beneficiarului facturii inițiale și reîncepe să curgă la data la care procedura de faliment a fost închisă prin hotărâre definitivă.

Precizează că potrivit prevederile art. 40 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței *„Deschiderea procedurii suspendă orice termene de prescripție a acțiunilor prevăzute la art.36”*, iar potrivit art.36 din aceeași lege *„De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal”*.

Mai precizează că, potrivit Codului civil, de la data când cauza de suspendare a încetat, prescripția își reia cursul, socotindu-se pentru împlinirea termenului și timpul scurs înainte de suspendare.

Astfel, susține că:

1.pentru partenerul S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava, termenul de prescripție de 5 ani:

- a început să curgă de la data emiterii facturii, respectiv 09.12.2008;
- a fost suspendat de la data deschiderii procedurii de insolvență și până la data încheierii acesteia ( 22.09.2009-28.01.2016);
- a fost reluată la data de 29.01.2016

2.pentru partenerul S.C. JI COMPONENT RO S.R.L. Timisoara, termenul de prescripție de 5 ani:

- a început să curgă de la data emiterii facturii, respectiv perioada februarie-martie 2009;
- a fost suspendat de la data deschiderii procedurii de insolvență în cauza 5366/86/2009 și până la data încheierii acesteia ( 18.06.2009-17.03.2016);
- a fost reluată la data de 18.03.2016;

Mai susține că pentru niciunul dintre cei doi parteneri, respectiv cele două facturi de ștorno, nu a intervenit prescripția, urmare a suspendării acesteia, ceea ce atrage legalitatea ajustării TVA prin luarea în considerare a facturilor de ștorno.

**În concluzie**, solicită să se constate că are dreptul la ajustare bazei de impozitare cu suma de S lei aferentă facturilor de ștorno 008753/31.08.2016 și ....., că în perioada 01.08.2016-31.08.2016 valoare corectă a TVA colectată este de -(minus)S lei și nu de - (minus)116.851 lei, ceea ce face ca valoarea corectă a TVA de rambursat să fie de S și nu S lei, având astfel dreptul la rambursare sumei S lei.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț - Activitatea de Inspecție Fiscală – au efectuat inspecția fiscală parțială la S.C. Y S.R.L. județul Neamț, în vederea soluționării cu control anticipat a decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative de S lei, înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. .... pentru perioada 01.08.2016 – 30.06.2015, constatând diferențe suplimentare de plată în sumă totală de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.**

Precizează că în perioada 01.08.2016 – 31.08.2016, **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a realizat operațiuni taxabile în interiorul țării, constând în livrări de bunuri și prestări de servicii, la care a aplicat cota standard de taxă pe valoarea adăugată de 20%, conform prevederilor art. 291, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Mai precizează că în perioada verificată, societatea a ajustat baza de impozitare aferentă unor livrări de bunuri, facturate de **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** în perioada 2008 – 2012, către următorii clienți : S.C. TOP STEEL S.R.L. Timișoara, S.C. ALL-PIC S.R.L. Timișoara, S.C. J.I..COMPONENT RO S.R.L. Timișoara, S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava.

Menționează ca pentru aceste societăți s-a dispus închiderea procedurii de faliment reglementată de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, prin sentințe rămase definitive.

Mai menționează că **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a prezentat la control următoarele sentințe:

- sentința comercială nr. 860 pronunțată la 26.05.2015 de către Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. TOP STEEL S.R.L. Timișoara;
- sentința comercială nr. 1298 pronunțată la 20.08.2015 de către Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. ALL-PIC S.R.L. Timișoara ;
- sentința civilă nr. 406 pronunțată la 17.03.2016 de către Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. J.I.COMPONENT RO S.R.L. Timișoara;
- sentința civilă nr. 9 pronunțată la 19.01.2016 de către Tribunalul Suceava, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava.

Precizează că conform art. 287, lit. d) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

*„Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:*

*d) în cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa că urmare a falimentului beneficiarului [...].”*

Mai precizează că potrivit pct. 32, alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, *„Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 287 lit. d) din Codul fiscal, este permisă pentru facturile emise care se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut în Codul de procedura fiscală [...].”*, iar potrivit art.110, alin. (1) din Legea nr. 207 /2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare *„Dreptul organului fiscal de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel”*.

Organele de inspecție fiscală menționează că **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a efectuat ajustarea bazei de impozitare a TVA și pentru bunuri livrate și facturate în perioada 2008 – 2009 care nu se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, cu factura nr. ...., **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a ștornat facturi emise către S.C. J.I. Component RO S.R.L. Timișoara în perioada februarie - martie 2009 în

valoare de S lei, din care TVA în sumă de S lei, iar cu factura nr. 008754/31.08.2016 a ștornat o factură emisă către S.C. Ganimede S.R.L. Suceava în luna decembrie 2008 în valoare de 100.000 lei, din care TVA S lei.

Mai menționează că, având în vedere cele de mai sus, pentru bunurile livrate și facturate în perioada 2008 – 2009, agentul economic nu are dreptul la ajustarea bazei de impozitare a TVA, rezultând o diferență între taxa colectată de societate și cea stabilită la control în sumă de S lei (anexa nr. 3 la Raportul de inspecție fiscală nr. 5397/ F-NT 273 din 03.11.2016).

Invocând prevederile art. 287 lit. d), din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.110 alin. (1), din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 32, alin.(6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. 5397/ ....., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. F-NT ..... privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impunere stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C. Y S.R.L. județul Neamț**, obligații fiscale în sumă totală de **S lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, contestată în totalitate.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile S.C. Y S.R.L. județul Neamț, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**S.C. Y S.R.L. județul Neamț**, are ca obiect de activitate *Comerțul cu ridicata al metalelor și minereurilor metalice*, cod CAEN 4672, capital social 420.000 lei și ca asociați pe : Nicula Virgil-Ioan, Florescu – Așer Dan, Popescu Marius, Florescu Mircea, Florescu Daniela .

În perioada supusă verificării, societatea a fost administrată de domnul Florescu – Așer Dan.

Perioada verificată:

Taxa pe valoarea adăugată

01.08.2016-31.08.2016

**Referitor la suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă în mod corect, organele de inspecție fiscală nu au acceptat ajustarea bazei de impozitare a TVA aferentă unor bunuri livrate și facturate în perioada 2008-2009, către clienții S.C. J.I. COMPONENT RO S.R.L. Timișoara și S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava, clienți pentru care s-a dispus închiderea procedurii de**

**faliment reglementată prin Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, pe de o parte, facturile pentru care s-a făcut ajustarea nu se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, motivele invocate de S.C. Y S.R.L. județul Neamț nu sunt de natură să modifice constatările acestora.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală precizează că în perioada 01.08.2016-31.08.2016, societatea a ajustat baza de impozitare aferentă unor livrări de bunuri, facturate de **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** în perioada 2008 – 2012, către următorii clienți : S.C. TOP STEEL S.R.L. Timișoara, S.C. ALL-PIC S.R.L. Timișoara, S.C. J.I..COMPONENT RO S.R.L. Timișoara, S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava.

Menționează că pentru aceste societăți s-a dispus închiderea procedurii de faliment reglementată de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, prin sentințe rămase definitive.

Mai menționează că **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a prezentat la control următoarele sentințe:

- sentința comercială nr. 860 pronunțată la 26.05.2015 de către Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. TOP STEEL S.R.L. Timișoara;
- sentința comercială nr. 1298 pronunțată la 20.08.2015 de către Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. ALL-PIC S.R.L. Timișoara ;
- sentința civilă nr. 406 pronunțată la 17.03.2016 de către Tribunalul Timiș, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. J.I. COMPONENT RO S.R.L. Timișoara;
- sentința civilă nr. 9 pronunțată la 19.01.2016 de către Tribunalul Suceava, Secția a II-a Civilă, privind debitorul S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava.

Organele de inspecție fiscală menționează că **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a efectuat ajustarea bazei de impozitare a TVA și pentru bunuri livrate și facturate în perioada 2008 – 2009, care nu se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut în Codul de procedură fiscală.

Astfel, cu factura nr. 008753/31.08.2016, **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a ștornat facturi emise către S.C. J.I. Component RO S.R.L. Timișoara în perioada februarie - martie 2009, în valoare de 29.663,71 lei, din care TVA în sumă de 4.736,21 lei, iar cu factura nr. 008754/31.08.2016 a ștornat o factura emisă către S.C. Ganimedede S.R.L. Suceava în luna decembrie 2008 în valoare de 100.000 lei, din care TVA S lei.

Mai menționează că, având în vedere prevederile art. 287 lit. d) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.110 alin. (1), din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 32, alin.(6)

din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, pentru bunurile livrate și facturate în perioada 2008 – 2009, agentul economic nu are dreptul la ajustarea bazei de impozitare a TVA, rezultând o diferență între taxa colectată de societate și cea stabilită la control în sumă de S lei (anexa nr. 3 la Raportul de inspecție fiscală nr. ....).

Petenta solicită ca ajustarea bazei TVA cu suma de S lei, rezultată din emiterea facturilor de ștornare nr.008753/31.08.2016 și nr..... către partenerii S.C. J.I. COMPONENT RO S.R.L. Timișoara și S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava, pentru care a fost dispusă închiderea procedurii de faliment prin sentințe rămase definitive, să fie considerată legală, precizând că ajustarea bazei TVA este permisă în cazul falimentului beneficiarului, faliment declarat prin hotărâre rămasă definitivă.

De asemenea, invocând art. 111, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare contestatara consideră că *„Dreptul la acțiune între subscrisa și cele doua societăți în insolvența s-a suspendat de la data deschiderii procedurilor de insolvența a acestora în temeiul prevederilor art.40 raportat la art.36 din Legea 85/2006”*,

Susține că din punct de vedere al ajustării TVA, termenul de prescripție este de 5 ani, care este suspendat pe toată durata procedurii de insolvență a beneficiarului facturii inițiale și reîncepe să curgă la data la care procedura de faliment a fost închisă prin hotărâre definitivă.

Precizează că potrivit prevederile art. 40 din Legea 85/2006, privind procedura insolvenței *„Deschiderea procedurii suspendă orice termene de prescripție a acțiunilor prevăzute la art.36”*, iar potrivit art.36 din aceeași lege *„De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal”*.

Mai precizează că, potrivit Codului civil, de la data când cauza de suspendare a încetat, prescripția își reia cursul, socotindu-se pentru împlinirea termenului și timpul scurs înainte de suspendare.

Astfel, susține că:

1.pentru partenerul S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava termenul de prescripție de 5 ani:

- a început să curgă de la data emiterii facturii, respectiv 09.12.2008;
- a fost suspendat de la data deschiderii procedurii de insolvență și până la data încheierii acesteia ( 22.09.2009-28.01.2016);
- a fost reluată la data de 29.01.2016

2.pentru partenerul S.C. J.I. COMPONENT RO S.R.L. Timișoara termenul de prescripție de 5 ani:

- a început să curgă de la data emiterii facturii, respectiv perioada februarie-martie 2009;
- a fost suspendat de la data deschiderii procedurii de insolvență în cauza 5366/86/2009 și până la data încheierii acesteia ( 18.06.2009-17.03.2016);
- a fost reluată la data de 18.03.2016;

Mai susține că pentru niciunul dintre cei doi parteneri, respectiv cele două facturi de ștorno, nu a intervenit prescripția, urmare a suspendării acesteia, ceea ce atrage legalitatea ajustării TVA prin luarea în considerare a facturilor de ștorno.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile prevederile art. 287 lit. d) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Art. 287 - Ajustarea bazei de impozitare*

*Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:*

*d) În cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa ca urmare a falimentului beneficiarului sau ca urmare a punerii în aplicare a unui plan de reorganizare admis și confirmat printr-o sentință judecătorească, prin care creanța creditorului este modificată sau eliminată. Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare, iar, în cazul falimentului beneficiarului, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, hotărâre rămasă definitivă/definitivă și irevocabilă, după caz. În cazul în care ulterior pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare sunt încasate sume aferente creanțelor modificate sau eliminate prin planul de reorganizare, se anulează ajustarea efectuată, corespunzător sumelor respective prin decontul perioadei fiscale în care acestea sunt încasate;*

Conform prevederilor legale menționate mai sus, ajustarea bazei impozabile este permisă, în cazul falimentului beneficiarului, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, hotărâre rămasă definitivă/definitivă și irevocabilă, după caz.

De asemenea, sunt aplicabile prevederile pct. 32, alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea art. 287, lit. d) din Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal care precizează :

*„(6) Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 287 lit. d) din Codul fiscal, este permisă pentru facturile emise care se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut în Codul de procedură fiscală. În cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a*



*serviciilor prestate nu se poate încasa ca urmare a punerii în aplicare a unui plan de reorganizare admis și confirmat printr-o hotărâre judecătorească, prin care creanța creditorului este modificată sau eliminată, ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare, dacă aceasta a intervenit după data de 1 ianuarie 2016. În cazul persoanelor care aplică sistemul TVA la încasare se operează anularea taxei neexigibile aferente livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii realizate.”*

Conform dispozițiilor legale de mai sus, ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 287 lit. d) din Codul fiscal, este permisă pentru facturile emise care se află în cadrul termenului **de prescripție prevăzut în Codul de procedură fiscală.**

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 110, alin. (1) și art 111 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„ART. 110 Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a creanțelor fiscale*

*(1) Dreptul organului fiscal de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel. .”*

*ART. 111 Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale*

*(1) Termenele de prescripție prevăzute la art. 110 se întrerup:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) la data depunerii de către contribuabil/plătitor a declarației de impunere după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;*

*c) la data la care contribuabilul/plătitorul corectează declarația de impunere sau efectuează un alt act voluntar de recunoaștere a creanței fiscale datorate.*

*(2) Termenele de prescripție prevăzute la art. 110 se suspendă:*

*a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*

*b) pe perioada cuprinsă între data începerii inspecției fiscale/verificării situației fiscale personale și data emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale/verificării situației fiscale personale, în condițiile respectării duratei legale de efectuare a acestora;*

*c) pe timpul cât contribuabilul/plătitorul se sustrage de la efectuarea inspecției fiscale/verificării situației fiscale personale;*

*d) pe perioada cuprinsă între data declarării unui contribuabil/plătitor inactiv și data reactivării acestuia. “*

În prezenta cauză, organele de inspecție fiscală au stabilit că **S.C. Y S.R.L. județul Neamț**, a ajustat baza de impozitare a TVA aferentă unor bunuri livrate și facturate în perioada 2008-2009, către S.C.

J.I..COMPONENT RO S.R.L. Timișoara și S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava societăți pentru care s-a dispus închiderea procedurii de faliment reglementată prin Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, prin sentințe rămase definitive, în condițiile în care, facturile pentru care s-a făcut ajustarea nu se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală precizează că **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** a ștornat cu factura nr. 008753/31.08.2016, facturi emise către S.C. J.I. Component RO S.R.L. Timișoara în perioada februarie - martie 2009, în valoare de S lei, din care TVA în sumă de S lei, iar cu factura nr. .... a ștornat o factura emisă către S.C. Ganimede S.R.L. Suceava în luna decembrie 2008 în valoare de S lei, din care TVA S lei.

Facturile pentru care organele de inspecție fiscală nu au acceptat ajustarea bazei de impozitare a TVA sunt prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr..... și în Anexa nr. 3 la Raportul de inspecție fiscală nr. ....NT ..... *Situația privind diferențele constatate la control pentru perioada 01.08.2006-31.08.2016*, iar organul de soluționare a contestației reține că **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** nu a contestat existența acestor facturi.

Referitor la invocarea de către contestatară a prevederilor art. 36 și art. 40 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

“Art. 36

*De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal.”*

“Art. 40

*Deschiderea procedurii suspendă orice termene de prescripție a acțiunilor prevăzute la art. 36.”,*

se reține că prevederile invocate se referă la suspendarea **acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită** pentru realizarea creanțelor asupra debitorilor, **în speța în cauză**, suspendarea acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită ale **S.C. Y S.R.L. județul Neamț** pentru realizarea creanțelor asupra debitorilor J.I..COMPONENT RO S.R.L. Timișoara și S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația contestatarii potrivit căreia „*Din punct de vedere al ajustării TVA, termenul de prescripție este de 5 ani, care este suspendat pe toată durata procedurii de insolvență a beneficiarului facturii inițiale și începe să curgă de la data la care procedura de faliment a fost închisă prin hotărâre judecătorească definitivă.*”, deoarece, potrivit art. 110, alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de

procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, „(1) **Dreptul organului fiscal de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.**” iar potrivit prevederilor pct. 32, alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, dat în aplicarea art. 287, lit. d) din Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal **care precizează : „(6) Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 287 lit. d) din Codul fiscal, este permisă pentru facturile emise care se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut în Codul de procedură fiscală. „**

Se reține astfel, că din punct de vedere al ajustării bazei de impunere a TVA, termenul de prescripție este cel prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, de 5 ani.

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acceptat ajustarea bazei de impozitare a TVA aferentă unor bunuri livrate și facturate în perioada 2008-2009, către clienții S.C. J.I. COMPONENT RO S.R.L. Timișoara și S.C. GANIMEDE S.R.L. Suceava, clienți pentru care s-a dispus închiderea procedurii de faliment reglementată prin Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care, facturile pentru care s-a făcut ajustarea nu se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, contestația referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei urmând a se respinge ca neîntemeiată** în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, care precizează că:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) **neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...].”**

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

## DECIDE:

**Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. Y S.R.L. județul Neamț împotriva** Deciziei de impunere nr. .... din 03.11.2016 privind obligațiile principale aferente diferențelor bazelor de impunere stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 03.11.2016, de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț - Activitatea de Inspecție Fiscală, **pentru suma totală de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

**Art.2** Serviciul Soluționare Contestații 2 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Neamț – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Neamț sau Tribunalul Iași.