



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr. 171 din 2011**

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în orașul ....., județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../19.05.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, prin Adresa nr...../19.05.2011, cu privire la contestația formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în orașul ....., județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr. ..../18.05.2011.

Petenta se îndreaptă împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. ..../20.04.2011, sinteza Procesului verbal de control nr. ..../20.04.2011.

Ulterior, în temeiul prevederilor pct. 9.9 și 9.10 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prin Adresa nr. ..../27.05.2011, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat să întocmească un proces verbal de cercetare la fața locului, pentru lamurirea aspectelor care fac obiectul contestației.

Reprezentanții DJAOV Teleorman au dat curs solicitării întocmind Procesul verbal de cercetare la fața locului nr. ..../14.06.2011.

În condițiile prezentate, petenta contestă datoria vamală stabilită suplimentar în sarcina sa în cuantum total de .... lei, constituită din obligațiile de plată suplimentare aferente următoarelor declarații vamale de import(EU4):

\* I nr. ..../16.02.2006:

- .... lei-accize suplimentare de plată;
- .... lei-accesorii aferente accizelor;
- .... lei-taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată;
- .... lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

\* I nr. ..../18.05.2006:

- .... lei-taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată;
- .... lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

\* I nr. ..../18.05.2006:

- ..... lei-accize suplimentar de plata;
- ..... lei-accesorii aferente accizelor;
- ..... lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- ..... lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Aceste debite suplimentare constituie suma totala cumulata de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei-accize suplimentar de plata;
- ..... lei-accesorii aferente accizelor;
- ..... lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- ..... lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestația, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. S.C. .... S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ..../20.04.2011, sinteza Procesului verbal de control nr. ..../20.04.2011, pe care le considera netemeinice, pentru următoarele considerente:**

În data de 12.02.2011, SC .... SRL a primit, la sediu, prin corespondența, de la DJAOV Teleorman, următoarele documente :

- Adresa de înaintare cu nr...../22.04.2011 ;
- Proces- verbal de control cu nr...../20.04.2011 ;
- Decizie pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu nr...../20.04.2011;

Petenta menționează că în aceeași cauză DGFP Teleorman a analizat contestația înaintată și a respins Procesul verbal de control nr. ..../2011 și Decizia de regularizare nr. ..../2011.

Din documente, petenta a reținut următoarele:

În perioada 16.02.2006 - 18.05.2006, au fost efectuate operațiuni vamale de import definitiv pentru 2 bucati autoturisme și 1 bucata autoutilitara, prin declarant/reprezentant , SC .... SRL Alexandria, pentru titular/destinatar SC .... SRL ....., prin declarațiile vamale :

- EU 4 nr. I ..../16.02.2006 pentru autoturism .....
- EU 4 nr. I ..../18.05.2006 pentru autoutilitara .....
- EU 4 nr. I ..../18.05.2006 pentru autoturism ....., autovehicule folosite, importate din Germania.

În urma controlului efectuat de către autoritatea vamală, în urma căruia a fost întocmit Procesul verbal de control cu nr...../07.02.2011, au fost constatate și stabilite de către organele de control, diferențe suplimentare de plată către bugetul de stat consolidat în cuantum total de ..... lei.

Astfel, cauzele supuse soluționării învederate de petenta sunt următoarele:

- dacă la datele menționate mai sus, au fost efectuate operațiunile de import și de vamuire, pe baza unor informații și proceduri corecte, în conformitate cu prevederile

legale in domeniu, in vigoare la aceea data si care sunt responsabilitatile pentru operatiunile efectuate ;

și

- daca se datoreaza bugetului de stat diferentele de accize ,TVA si accesorii, mai sus mentionate, stabilite suplimentar de organul vamal asupra valorii declarate in vama, potrivit declaratiilor vamale mentionate ;

In fapt , sustine urmatoarele:

-SC ..... SRL ca destinatar/titular, a inaintat comisionarului vamal ,SC ..... SRL Alexandria in calitate de declarant/reprezentant, documentele necesare pentru efectuarea formalitatilor de import pentru autovehicule folosite ,achizitionate din Germania de catre SC ..... SRL, astfel :

a) - 1 buc, Autoturism .....(folosit) serie sasiu ..... ,serie motor 20 ....., capacitate cilindrica 1995 cmc, an de fabricatie 2002, motorina, culoare negru, valoare totala de 9.185 Euro, conform factura extema nr.717932, din data de 06.02.2006, exportator Dat Autohaus AG Hansestrasse 4, 27419 Sittensen ,Germania conditia de livrare EXW Sittensen. Documente depuse :

- Factura extema ..... din data de 06.02.2006;
- Traducere legalizata factura externa;
- Nota Registru Auto Roman TR/1946/16.02.2006;
- Carte de identitate nr. .... (plus traducere legalizata);
- Declaratia de tranzit T 1 .....

A fost intocmita si depusa de catre declarant/reprezentant, SC ..... SRL, prin procedurile specifice, declaratia vamala EU 4 nr. I ..... din 16.02.2006. La rubrica 22-moneda si valoare total facturata a fost inscrisa valoarea din factura externa , respectiv ..... euro, aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R.,valabil la data intocmirii declaratiei vamale respectiv ..... lei, care a fost inscrisa la rubrica 46-valoare statistica.

La rubrica 47 - calculul impozitarilor a fost inscrisa valoarea stabilita, conform:

Art.2 din O.M.F.P. nr.687/17.04....., publicat in M.Of. nr.207/24.04.....:

*''' Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele jolosite, prevazute la pozitilele tarifare 87.02,87. 03,87. 04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexele nr. 2 - 6 la prezentul ordin. '' , respectiv pozitia tarifara 87.04, din anexa 4 ;*

Astfel ca valoarea inscrisa la rubrica 47, din declaratia vamala, a fost de 6.110 Euro, aceasta valoare transformata in lei efectuandu-se la cursul valutar comunicat de B.N.R.,valabil la data intocmirii declaratiei vamale, respectiv 21.698 lei.

Au fost achitate de catre SC ..... SRL, sumele reprezentand acciza si TVA datorate bugetului consolidate al statului .Operatiunea a fost inregistrata si validata la vama, si s-a procedat la acordarea liberului la vama.

b)- 1 buc. autoutilitara Citroen Jumper HDI (folosita), serie sasiu nr. VF7ZAAMFA1.....4326 , serie motor RHV/.....3103 ,capacitate cilindrica 1997 cmc, an fabricatie 2002 , motorina , culoare albastru ,valoare totala ..... euro, conform factura extema nr 88/06, din data de 10.05.2006, exportator Automobile Romica Baciu, Hamburger ,str.146 , 22926 Ahrensburg , Germania conditia de livrare EXW Ahrensburg.

Documente depuse :

- Factura extema nr. ..../06, din data de 10.05.2006 ;
- Traducere legalizata factura externa;
- Nota Registru Auto Roman TR/2112/18.05.2006;
- Certificat de origine EUR 1 nr.....;

- Carte de identitate nr..... (plus traducere) ;

A fost intocmita si depusa, de catre declarant/reprezentant, SC ..... SRL, prin procedurile specifice, declaratia vamala EU 4, nr. I ...../18.05.2006. La rubrica 22- moneda si valoare total facturata a fost inscrisa valoarea din factura externa, respective ..... euro, aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., la data intocmirii declaratiei vamale, respectiv ..... lei, care a fost inscrisa la rubrica 46-valoare statistica.

La rubrica 47 -calculul impozitarilor a fost inscrisa valoarea stabilita conform Art.2 din O.M.F.P.nr.687/17.04....., publicat in M.Of.nr.207/24.04..... :

*"Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02,87.03,87.04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de Import al Romaniei,este cea prevazuta in anexele nr. 2- 6 la prezentul ordin. " , respectiv pozitia tarifara 87.03 din anexa 3 ;*

Astfel ca valoarea inscrisa la rubrica 47, din declaratia vamala, a fost de ..... euro aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., valabil la data intocmirii declaratiei vamale respectiv ..... lei.

Au fost achitate de catre SC ..... SRL, sumele reprezentand acciza si TVA datorate bugetului consolidat al statului. Operatiunea a fost inregistrata si validata la vama, si s-a procedat la acordarea liberului la vama.

c)- 1 buc. autoturism ..... (folosit) , serie sasiu nr. .... , serie motor A ..... , capacitate cilindrica 1896 cmc , an fabricatie 2003 , motorina , culoare negru , valoare total a 11.500 euro, conform factura externa nr. 792 , din data de 09.05.2006, exportator Autohaus Hannstorf GmbH & Co , KG , Kauptstrasse 17 , Harmstorf, 21228 , Germania conditia de livrare EXW Harmstorf.

Documente depuse :

- Factura externa nr. 792 , din data de 09.05.2006 ;
- Traducere legalizata factura externa;
- Nota Registru Auto Roman TR/2108/18.05.2006;
- Certificat de origine EUR 4 nr.....;
- Carte de identitate nr..... (plus traducere) ;

A fost intocmita si depusa, de catre declarant/ reprezentant, SC ..... SRL, prin procedurile specifice, declaratia vamala EU 4, nr. I ..... /18.05.2006. La rubrica 22- moneda si valoare total facturata a fost inscrisa valoarea din factura externa, respective ..... euro, aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., la data intocmirii declaratiei vamale, respectiv ..... lei, care a fost inscrisa la rubrica 46-valoare statistica.

La rubrica 47 -calculul impozitarilor a fost inscrisa valoarea stabilita conform Art.2 din O.M.F.P.nr.687/17.04....., publicat in M.Of.nr.207/24.04..... :

*"Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02,87.03,87.04,87.11 si 87.16 din Tariful vamal de Import al Romaniei,este cea prevazuta in anexele nr. 2- 6 la prezentul ordin. ) , respectiv pozitia tarifara 87.03 din anexa 3 ;*

Astfel ca valoarea inscrisa la rubrica 47 , din declaratia vamala, este de ..... euro , aceasta valoare transformata in lei s-a efectuat la cursul valutar comunicat de B.N.R., valabila la data intocmirii declaratiei vamale respectiv ..... lei.

Au fost achitate de catre SC ..... SRL, sumele reprezentand acciza si TVA datorate bugetului consolidate al statului. Operatiunea a fost inregistrata si validata la vama, si s-a procedat la acordarea liberului la vama.

Petenta mentioneaza ca declaratiile vamale sus prezentate, au fost semnate si stampilate de declarantul/reprezentantul SC ..... SRL.

De asemenea mentioneaza ca toate documentele care au fost inaintate la vama pentru efectuarea operatiunilor de import definitiv, au fost verificate, procesate si validate cu semnatura si stampila de catre organele vamale, în baza operatiunilor de import definitiv, precum si a celorlalte operatiuni specifice, autovehiculele fiind imatriculate in tara.

In drept, isi sustine contestatia prin urmatoarele:

-art. 65, art. 66 alin.(1) si(2), art. 67 alin.(1) si (2) , art. 68 alin.(2) si art. 70 alin.(1) si (2) din Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al Romaniei, modificata prin Legea nr. 154 din 20.05.2005, articole de lege pe care le citeaza;

-art. 1, art. 2, art. 3, art. 4 si art. 5 din OMFP nr. 687 din 17.04....., pe care le citeaza;

-mentioneaza totodata ca la data de 24.01.2011(data controlului vamal) se afla in vigoare Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, din care citeaza art. 284.

Avand in vedere cele mentionate anterior, petenta exprima punctele de vedere, care stau la baza motivarii actiunii de contestare a Procesului verbal de control cu nr...../24.01.2011 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei cu nr...../24.01.2011, emise de DJ.A.O.V Teleorman:

a)Referitor la modul in care au fost efectuate operatiunile vamale de import definitiv a celor trei autovehicule, cu declaratiile vamale mentionate , avand in vedere prevederile legale , in vigoare si aplicabile, la data efectuarii celor trei operatiuni vamale, considera ca acestea au fost realizate, de catre comisionarul vamal, SC ..... SRL, pe baza unor date si informatii exacte si corecte, cu respectarea procedurilor de intocmire a documentelor destinate efectuarii operatiunilor vamale.

Au fost inaintate organelor vamale documente care in continut aveau date concrete si exacte cu privire la autovehiculele importate.

Stabilirea, calcularea si platirea taxelor vamale de import a fost realizata in conformitate cu articolele 67,68,70 din Legea nr.141/1997 si a O.M.F.P. nr.687 /..... ,articolele 1-5 si a anexelor 3 si 4 la ordin, care au determinat stabilirea unor taxe vamale cu regim preferential aplicabile in mod nediscriminatoriu fata de importator.

Verificarea, procesarea, validarea operatiunilor vamale, precum si incasarea obligatiilor: vamale,afereente celor trei operatiuni de import **au fost efectuate in mod corect de catre organele vamale de la Vama Alexandria.**

b) In continutul actelor administrative, intocmite si emise de catre organul de control, se face referire interpretarea oficiala pentru O.M.F.P. nr .687/....., care este realizata de catre Directia de Politici si Legislatie din Domeniile Vamal si Nefiscal, din cadrul Ministerului Finantelor, prin adresele nr...../15.06..... si nr...../PG/20.12....., deci la patru ani dupa efectuarea operatiunilor vamale, desi in art.284 din Legea 86/2006, Codul vamal al Romaniei, in vigoare, precizeaza:"**Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.**"

Fata de cele prezentate , concluzioneaza ca la data de importului operatiunile vamale efectuate pentru importul trei autovehicule au fost realizate in mod corect, cu respectarea procedurilor si a metodologiei aferente acestor operatiuni, avand ca temei legal prevederile legale in vigoare si aplicabile, la data respectiva.

Considera ca atat comisionarul vamal cat si organele vamale au efectuat procedurile in mod corect, acordarea liberului la vama fiind o consecinta de drept si de fapt, pentru importurile respective.

Astfel considera ca diferentele de plata precum si accesoriile(majorari, dobanzi si penalitati), evidentiate in actele administrative de control sunt elemente de creanta

stabilite in sarcina SC SRL in mod neantemeiat, fapt pentru care a inaintat pe cale administrativa ,in conformitate cu prevederile legale, prezenta contestatie.

**II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ..../20.04.2011, sinteza Procesului verbal de control nr. ..../20.04.2011, întocmite de organele vamale, se rețin următoarele:**

1. In data de 16.02.2006, S.C. .... S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. .... SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I .... / 16.02.2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism ....( folosit) serie sasiu nr....., serie motor 20 ....., capacitate cilindriea 1995 cmc, an de fabricatie 2002, motorina, culoare negru, in valoare totala de ..... euro, conform factura externa nr..... din data de 06.02.2006, avand ca exportator Dat Autohus AG Hansestrasse 4, 27419 Sittensen, Germania, conditia de livrare EXW Sittensen.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din data de 06.02.2006 (plus traducere leg. )
- nota Registru Auto Roman TR /1946/16.02.2006
- carte de identitate nr. .... (plus traducere leg. )
- declaratia de tranzit TIRO .....

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie, cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate.

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I ..../16.02.2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/..... desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/.....

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inregistrata valoarea din factura externa, respectiv ..... euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA" respectiv ..... lei, iar in rubrica 47"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inregistrata valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/..... (mai mica decat valoarea facturata), respectiv ..... euro transformata in lei .....

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie ( pentru diferenta netaxata din factura extern a de ..... euro, respectiv valoarea in vama netaxata de ..... lei).

Potrivit art. 148 alin.1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romamei valabila data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv ..... lei euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, organele vamale au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand

obligatii fiscale principale ( accize si TV A) si accesorii (majorari , dobanzi si penalitati de intarziere):

- accize (5,5 %): ..... lei
- T.V.A.(19 %) : ..... lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere accize: ..... lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere TV A: ..... lei

2. În data de 18.05.2006, S.C. .... S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. .... SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I ...../18.05.2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoutilitara -..... ( folosita) serie sasiu nr....., serie motor RHV/.....3103, capacitate cilindrica 1997 cmc, masa maxima autorizata 2900 kg, an de fabricatie 2002, motorina, culoare albastru, in valoare total a de 7 300 euro, conform factura externa nr.88/06 din data de 10.05.2006, avand ca exportator Automobile Vasile -Romica Baci, Hamburger str.146, 22926 Ahrensburg, Germania, conditia de livrare EXW Ahrensburg,.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.04.21.99.000 - autovehicule pentru transportul marfurilor, cu o greutate in sarcina maxima de maxim 5 tone, folosite.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr.88/06 din data de 10.05.2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR 12112/18.05.2006;
- carte de identitate nr. .... (plus traducere);
- certificat de origine EUR 4 nr. ....

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I ...../18.05.2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/..... desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/.....

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inregistrata valoarea din factura externa, respectiv .... euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA" respectiv ..... lei, iar in rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inregistrata valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/..... (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 6690 euro transformata in lei .....

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert: (G.A.T.T.), organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie ( pentru diferenta netaxata din factura externa de ..... euro, respectiv valoarea in vama netaxata de ..... lei).

Potrivit art. 148 alin.I din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei valabila data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3, 4659 lei/euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale ( TV A) si accesorii (majorari , dobanzi si penalitati de intarziere):

- T.V.A.(19 %) : ..... lei

- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere TVA: ..... lei

3. In data de 18.05.2006, S.C. .... S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. .... SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I ..... /18.05.2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism .... ( folosit) serie sasiu nr....., serie motor ....., capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, motorina, culoare negru, in valoare totala de ..... euro, conform factura externa nr..... din data de 09.05.2006, avand ca exportator Autohaus Harmstorf GmbH &Co. KG, Hauptstrasse 17,21228 Harmstorf, Germania, conditia de livrare EXW Harmstorf.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie, cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din data de 09.05.2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR .....
- carte de identitate nr. .... ( plus traducere );
- certificat de origine EUR 4 nr.....

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I ...../18.05.2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/..... desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/.....

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA." a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv .....euro, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA" respectiv ..... lei, iar in rubrica 47 "CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/..... (mai mica decat valoarea facturata), respectiv ..... euro transformata in lei .....

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert: (G.A.T.T.), organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat, prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie ( pentru diferenta netaxata din factura extern a de ..... euro, respectiv valoarea in vama netaxata de ..... lei).

Potrivit art. 148 alin.I din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import.

Transformarea in lei a valorii in vama a bunurilor importate s-a efectuat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Nationala a Romaniei valabila data intocmirii declaratiei vamale de import, respectiv 3, 4659 lei euro.

La valoarea in vama recalculata dupa valoarea de tranzactie, s-au stabilit diferente suplimentare de plata catre bugetul de stat consolidat reprezentand obligatii fiscale principale (accize si TV A) si accesorii (majorari , dobanzi si penalitati de intarziere):

- accize (5,5 %): ..... lei
- T.V.A.(19 %) : ..... lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere accize: ..... lei
- majorari, dobanzi si penalitati de intarziere TV A: ..... lei



Organele vamale mentioneaza de asemenea urmatoarele dispozitii legale:

Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 64 alin (1) portivit caruia : " *Importul consta in intrarea in tara a marfurilor straine si introducerea acestora in circuitul economic.* " si alin (2) portivit caruia " *La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, apolidindu-i masurile de politica comerciala.* "

- Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 65 portivit caruia " *Taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei, care se aproba prin lege.* "

- Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 al Consiliului, in 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 89 alin. (2) potrivit caruia „*Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute.* ”

- Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 100: „*Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala în cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri.*”

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza) art. 76: " *Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al României.* ", art. 77 alin. (1) din acelasi act normativ: " *Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.* "

Potrivit Partii I - Reguli de evaluare in vama, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

"1. *Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinatia tarii de import (...)* "

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de organele vamale prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in actele nomlative in vigoare, dupa cum urmeaza:

In confomitate cu prevederile art. 115, alin. (1) si alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: " *majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" in cuantum de 0,1% pe fiecare zi de intarziere.

In conformitate cu modificarile aduse de OUG 39/..... de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07..... prevederilor art. 120, alin. (1) si alin.(7): " *dobanzile se calculeaza pentru fieeare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" si " *nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pe fieeare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale*".

Incepand cu 01.10..... nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, conform modificarilor aduse de Ordonanta de Urgenta nr. 88 / ....., Ordonantei Guvernului nr. 92/2003.

In conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> (introdus prin DUG 39/..... de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.....) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se datoreaza penalitati de intarziere, astfel:

„(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabifeste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

e) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor. "

Organele vamale mentioneaza faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data 07.02.2011 ( data procesului verbal de control) si vor fi recalculat pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are sediul social în str. ...., în orașul ....., județul Teleorman, este înregistrată la ORC Teleorman sub nr....., C.U.I. ...., atribut fiscal Ro, fiind reprezentată de D-I ..... in calitate de administrator.

**1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamala principala(accize, TVA) în cuantum total de .... lei.**

***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale in urma reverificarii/controlului ulterior efectuat la sediul DJAOV Teleorman, urmare caruia au dispus regularizarea situatiei, stabilindu-i Societatii Comerciale .... SRL, obligatii de plata suplimentare (principale: accize, TVA) la nivelul sumei totale de .... lei.***

***În fapt***, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin urmatoarele argumente menționate de reprezentanții DJAOV Teleorman:

-in perioada 16.02.2006-18.05.2006, petenta in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. .... SRL, urmatoarele declaratii vamale(EU4):

-nr.l ...../16.02.2006;

-nr.l ...../18.05.2006;

-nr.l ...../18.05.2006,

de import definitiv pentru 3 buc. autoturisme folosite, mijlocele de transport in cauza fiind incadrate astfel:

- doua autoturisme(marca .....) la pozitia tarifara 87.03.32.90.002-autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 2500 cmc, uzate;

- o autoutilitara ....., la pozitia tarifara 87.04.21.99.000, autovehicule pentru transportul marfurilor, cu o greutate in sarcina maxima de maxim 5 tone, folosite.

La control ulterior, din verificarea documentelor depuse la DJAOV Teleorman, organele vamale au constatat faptul ca baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata potrivit OMF nr. 687/....., desi valoarea facturata conform facturilor externe a autovehiculelor in cauza era superioara valorii prevazute de OMF nr.687/.....

Astfel ca, avand in vedere prevederile art. 100 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei(in ceea ce priveste procedura de control ulterior, articol care preia in acelasi sens prevederile art. 61 din Legea 141/1997) si dispozitiile art. 64 alin.(1) art. 65, art. 76, 77,141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), (in ceea ce priveste cadrul legal de stabilire a debitelor suplimentare) reprezentantii DJAOV Teleorman au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata la data vamuii initiale).

Debitul suplimentar principal constituit astfel este in suma totala cumulata de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei-accize suplimentar de plata;
- ..... lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;

**SC ..... SRL, nu-si insuseste punctul de vedere al organelor vamale materializat in Decizia de regularizare nr. ..../2011, astfel ca prin contestatie sustine nelegalitatea si netemeinicia acesteia (prin motivele expuse in detaliu la punctul I din prezenta decizie de solutionare).**

Ulterior, depunerii acestei cereri, reprezentantii DJAOV Teleorman au constituit dosarul contestatiei, intocmind Referatul cu propunerile de solutionare nr...../18.05.2011, care prezinta o sinteza a operatiunilor vamale de import definitiv desfasurate de petenta(pentru cele 2 autoturisme si autoutilitara -folosite), respectiv valorile in vama recalculat dupa valoarea de tranzactie si diferentele suplimentare stabilite in cauza(detaliat pentru cele 3 autoturisme);

De asemenea, față de temeiurile legale invocate in actele de control atacate, in referatul motivat, reprezentantii DJAOV Teleorman mentioneaza urmatoarele:

-faptul ca in cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/..... pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, si implicit ale OMF nr. 687/....., valorile in vama prevazute de ordin fiind stabilite doar in cazul in care:

-nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;

-valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare, sau alte documente comerciale erau vadit subevaluate, fiind sub limitele impuse de OMF nr. 687/.....;

-prevederile mentionate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculelor second-hand, ca bunuri introduse in tara de calatori sau alte persoane fizice necomercianti, ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie, **precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar -contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de OMF nr. 687/.....;**

-prevederile art. 109 alin.(6) nu constituie o derogare de la principiile determinarii valorii in vama avand ca si criteriu natura bunurilor (autovehicule si vehicule folosite);

-potrivit principiului „ legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei, organele vamale mentioneaza ca este evident ca ratiunea OMF nr. 687/..... sa fie colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza;

-controlorii vamali sustin faptul ca interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii (in cazul de fata OMF nr. 687/.....) se regaseste in Adresa nr. ..../15.06....., emisa de MFP-Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal;

-reglementarea avuta in vedere in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/....., ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat;

-declararea si inscrierea datelor in declaratia vamala (declararea eronata a valorii in vama a bunului importat) este in intregime in sarcina titularului operatiunii vamale, iar consecinta indreptarii acestei erori de catre organele de control, respectiv datoria vamala stabilita suplimentar este de asemenea in sarcina titularului operatiunii vamale;

-reverificarea a fost efectuata in cadrul termenului de prescriptie de 5 ani, prevazut la art. 100 din Legea nr. 86/2006;

Tot in vederea fundamentarii solutiei care urmeaza a fi adoptata in cauza, organele de revizuire au solicitat organelor vamale prin Adresa nr. ..../27.05.2011, intocmirea unui proces-verbal de cercetare la fata locului, care sa raspunda urmatorului obiectiv: daca valoarea celor doua autoturisme importate este inregistrata in contabilitatea SC ..... SRL si la ce valoare.

In cauza, reprezentantii DJAOV Teleorman au intocmit Procesul-verbal nr. ..../14.06.2011, potrivit caruia:

*-agentul economic a inregistrat in evidentele contabile ale societatii, valoarea din facturile externe, pentru urmatoarele achiziti:*

-1 buc. autoturism .....(folosit) in valoare totala de ..... euro, **conform facturii externe nr. .... din data de 06.02.2006**, transformata in lei la cursul de schimb valabil la data receptiei, respectiv 01.03.2006, valoare inregistrata ..... lei;

-1 buc. autoutilitara .....(folosit) in valoare totala de .... euro, **conform facturii externe nr. ..../06 din data de 10.05.2006**, transformata in lei la cursul de schimb valabil la data receptiei, respectiv 31.05.2006, valoare inregistrata ..... lei;

-1 buc. autoturism .....(folosit) in valoare totala de ..... euro, **conform facturii externe nr. .... din data de 09.05.2006**, transformata in lei la cursul de schimb valabil la data receptiei, respectiv 31.05.2006, valoare inregistrata ..... lei;

**Prin prisma argumentelor de fapt prezentate de parti, organele de solutionare retin urmatoarele:**

-potrivit prevederilor legale, organele vamale au dreptul de a reconsidera cuantumul drepturilor vamale de import, in conditiile in care solicitantul stia(sau ar fi trebuit sa stie) ca informatiile erau inexacte ori incomplete, in speta fiind vorba de

informatiile inexacte inscrise in declaratiile vamale, declaratii vamale completate de comisionarul vamal pe raspunderea SC ..... SRL;

-astfel, este de retinut potrivit principiului conform caruia,, nimeni cu se poate apara invocand necunoasterea legii(**nemo ignorare legem censetur**) ca si titularii operatiunilor, persoane juridice ar fi trebuit sa cunoasca faptul ca prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr.1114/....., coroborate cu OMFP nr. 687/....., **nu le sunt aplicabile**;

-in conditiile prezentate, cu respectarea vointei legiutorului exprimata in Legea nr. 141/1997, retinem faptul ca liberul de vama se acorda sub prezumtia exactitatii datelor inscrise in declaratia vamala, ulterior autoritatile vamale avand dreptul(posibilitatea) de a verifica buna credinta a titularului operatiunii, in furnizarea informatiilor(reflectata in modul de completare a declaratiei vamale);

-prin urmare, depunerea si acceptarea declaratiei vamale nu trebuie interpretata ca o verificare de fond a operatiunii, **acordarea liberului de vama fiind efectuat sub rezerva controlului ulterior cu privire la exactitatea datelor furnizate de declaratia vamala, in limita termenului de prescriptie de 5 ani, reglementat de lege**;

Se retine ca argumentele aduse de contestatoare privind exactitatea si completetea informatiilor nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.

**In ceea ce priveste valoarea de inregistrare a celor doua autoturisme, asa cum este descrisa de reprezentantii DJAOV Teleorman in procesul verbal de cercetare la fata locului nr. ..../14.06.2011, organele de solutionare retin urmatoarele:**

-desi considera ca la determinarea valorii in vama a bunurilor importate in cazul persoanelor juridice sunt aplicabile prevederile OMFP nr. 687/....., retinandu-se ca impozitarea trebuia facuta **avand ca baza** valoarea statistica reflectata de ordin, in contradictie cu aceasta sustinere, in contabilitate, petenta a reflectat valorile din facturile externe (pretul efectiv platit -aceasta reprezentand dealtfel o conduita fiscala corecta a contestatoarei privitor la inregistrarea contabila a facturilor in cauza), argument de fapt care in fundamentarea solutiei care urmeaza a fi adoptata in cauza, ajuta la demontarea sustinerilor petentei.

-Din sinteza celor prezentate, **organele de revizuire, retin ca argumentele petentei nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.**

***În drept***, cu privire la procedura de control ulterior, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, în vigoare din data de 30 septembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

**\*Legea nr. 141 din 24 iulie 1997** privind Codul vamal al Romaniei, în vigoare din data de 30 septembrie 1997, (MO nr. 180 din 1 august 1997), cu modificările și completările ulterioare:

ART. 61

(1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.**

[...]

\*Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare – publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 350 din 19 aprilie 2006:

[...]

Controlul ulterior al declarațiilor  
ART. 100

**(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.**

<<Astfel, în ceea ce privește stabilirea unor obligații de plată suplimentare, aferente perioadei 16.02.2006-18.06.2006, baza legală o constituie prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și HG nr. 1114/..... pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României;

Însă, având în vedere data la care s-a adoptat măsura de reverificare/control ulterior, respectiv 20.04.2011, sub aspect procedural sunt aplicabile și prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României (în măsura în care nu contravin prevederilor vechii legi privind Codul vamal al României);

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin faptul că temeiul legal în virtutea căruia trebuia adoptată măsura de control ulterior, este regăsit în prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, coroborate cu dispozițiile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României;

Așa fiind, organele de revizuire rețin motivarea eronată indusă de contestatoare>>;

**În ceea ce privește temeiul legal care a stat la baza stabilirii debitelor suplimentare de plată, cauzele îi sunt aplicabile următoarele reglementări legale:**

**\*Legea nr. 141 din 24 iulie 1997** privind Codul vamal al României, în vigoare din data de 30 septembrie 1997, (MO nr. 180 din 1 august 1997), cu modificările și completările ulterioare:

[...]

Secțiunea a II-a

Definiții de bază

ART. 3

În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

s) **declarație vamală** - actul **unilateral** cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;

Secțiunea a III-a

Dispoziții comune privind regimurile vamale

ART. 50

(1) Mărfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare aceluși regim.

**(2) Declarația vamală se completează și se semnează, pe formulare tipizate, de către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în formă scrisă sau utilizând un procedeu informatic agreeat de autoritatea vamală.**

ART. 51

(1) Declarația vamală este acceptată de autoritatea vamală **numai** dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 50 și se înregistrează în registrul de evidență.

(2) Data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea regimului vamal.

ART. 53

**Declarantul are dreptul să rectifice** sau să retragă declarația vamală depusă și acceptată de autoritatea vamală numai până în momentul începerii controlului fizic al mărfurilor.

ART. 55

(1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală procedează la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare **și poate cere** declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

ART. 61

(1) **Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală **verifică orice documente**, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

ART. 76

**Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale** prevăzute în Tariful vamal de import al României.

ART. 77

(1) **Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.**

ART. 78

(1) **Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator**, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.

CAP. 9

Datoria vamală

Secțiunea I

Formarea datoriei vamale

ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

ART. 148

(1) Quantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

ART. 187

(1) Termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import.

(2) Termenele prevăzute în prezentul cod și în alte reglementări vamale se calculează potrivit normelor prevăzute în Codul de procedură civilă.

[...]

**\*HG nr. 1.114 din 9 noiembrie .....** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României (MO nr. 735 din 19 noiembrie .....), cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă speței în cauză:

[...]

ART. 40

**Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:**

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.

ART. 109

(1) **Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5.**

(6) Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.

**\*Legea nr. 133 din 22 decembrie 1994** pentru ratificarea Acordului de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț,[...] (MO nr. 360 din 27 decembrie 1994):

[...]

4. Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife Vamale și Comerț 1994, parte integrantă a Acordului de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat prin Legea nr. 133 din 22 decembrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994.

*II. Acordul privind evaluarea mărfurilor în vamă*

*(Acordul privind aplicarea articolului VII al GATT 1994)*

PARTEA I

REGULI DE EVALUARE ÎN VAMĂ

Articolul 1

**1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, (...)**

**\*ORDIN nr. 7.521 din 10 iulie 2006** pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior emis de AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - Autoritatea Națională a Vămilelor – publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 638 din 25 iulie 2006 -:

ART. 77

(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.

(2) În aceste cazuri se vor avea în vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prin care se stipulează că organele de control vamal sunt îndrituite să constate diferențe de datorie vamală sau alte taxe și impozite datorate în cadrul operațiunilor vamale și să ia măsuri pentru încasarea diferențelor în



minus ori să propună restituirea celor care au fost încasate în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

ANEXA 8

la normele metodologice

5.(...)

"Decizia pentru regularizarea situației" se va întocmi în 3 exemplare, toate cu titlu original, de către echipa de control, avizată de șeful organului de control și aprobată de conducătorul activității de supraveghere și control vamal.

[...]

\*Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare – (MO nr. 350 din 19 aprilie 2006):

[...]

CAP. VI

Controlul ulterior al declarațiilor

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

[...]

Din analiza documentelor ce constituie dosarul cauzei, a facturilor externe, determinarea valorii în vamă pentru stabilirea drepturilor vamale de import, era necesar a se efectua potrivit dispozițiilor art.109, alin.(1) din HG nr. 1.114 din 9 noiembrie ..... pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu aplicarea regulilor cuprinse în Codul vamal (art.77 și art.78), care fac trimitere la procedura de determinare a valorii în vamă **pe baza valorii de tranzacție, adică a prețului efectiv plătit, nefiind incidente speței prevederile art.109, alin.(6) a Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României** cu privire la stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor folosite în funcție de valorile aprobate prin ordin al ministrului Finanțelor Publice, de vechimea și caracteristicile tehnice,

Acestea deoarece valorile de catalog aprobate prin Ordinul M.F.P. nr.687/..... au fost elaborate în aplicarea dispozițiilor art.109, alin.4) și alin.6), precum și ale pct.12 din Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, **care se referă la stabilirea valorii în vamă a bunurilor, autovehiculelor și vehiculelor folosite introduse în țară de persoane fizice necomercianți, care nu au obligația legală de a evidenția în acte contabile valoarea unei tranzacții.**

În consecință, era necesar a se avea în vedere regula stipulată la art.77 din Codul vamal al României, așa cum a fost aprobat prin Legea nr.141/1997, cu privire la determinarea valorii în vamă pe baza metodei valorii de tranzacție, adică a prețului plătit sau de plătit pentru mărfuri, neputând fi acceptată interpretarea potrivit căreia alin.(6) al

art.109 din HG nr.1114/..... ar reprezenta o derogare de la principiile determinării valorii în vamă pe baza Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

În aceste condiții, se reține că petiționara, având calitatea de **persoană juridică** nu a avut în vedere dispozițiile legale în materie aplicabile speței deduse judecătii, la data producerii fenomenului economic, respectiv la data întocmirii declarației vamale, având drept consecință **declararea unei valori în vamă mai mica decat valoarea reflectata de factura externa, situație față de care este responsabilă**, având în vedere consecința rezultată, de diminuare nelegală a bazei de determinare a datoriei vamale de natura accizelor și a taxei pe valoare adăugată contestate.

Este de reținut și modul de interpretare identic dat de MFP prin Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, care – prin Adresa nr...../PG/16.02.2011 – referitor la modalitatea de stabilire a valorii în vamă *în cazul importului definitiv al autoturismelor second hand, efectuat de persoane juridice*, potrivit căreia determinarea valorii în vamă (in cazul persoanelor juridice) se face pe baza valorii de tranzacție, adică prețului efectiv plătit sau de plătit, pentru mărfurile când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord, fără a fi aplicabile prevederile art.109, alin.6) din HG nr.1114 /..... pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care se referă la valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite, introduse în țară de călători și alte persoane fizice, cum rezultă și din pct.12 al Anexei nr.6 la regulament; precizând totodată că Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr.687/..... a fost aplicabil până la data abrogării sale prin Ordinul ministrului Finanțelor Publice nr. ..../26.06.2006,.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei argumentele societății contestatoare, potrivit căreia informațiile date au fost complete.

Este necesar a reține ca fiind în culpă pentru stabilirea eronată a valorii în vamă, întrucât contravine în mod flagrant prevederilor art.3, lit.s) și art.50, alin.2) ale LEGII nr. 141 din 24 iulie 1997 precum și ale art. 40 din HOTĂRÂREA GUVERNULUI nr. 1.114 din 9 noiembrie ..... pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, așa cum sunt citate în drept, potrivit cu care **declarația vamală reprezintă actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat, și se completează și se semnează, de către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în formă scrisă, având valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește exactitatea datelor înscrise în declarația vamală.**

În susținere vin și dispozițiile art.77, alin.(1) și art.78, alin. (1) Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, potrivit cu care *procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, iar valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia în condițiile în care declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.*

În condițiile date, este de reținut că Declarația vamală de import constituie actul juridic **întocmit de operatorul economic contestator** prin care acesta își asumă **toată responsabilitatea** privind corecta declarare a valorii în vamă a mărfurilor prezentate la

vămuire, care prin înregistrare la autoritatea vamală este acceptat de aceasta și declanșează operațiunea de vămuire.

Așa fiind, referitor la obiecțiile cu privire la exactitatea datelor consemnate în declarația vamală, aceasta nu se suține cu privire la valoarea în vamă declarată, procedura urmată de autoritatea vamală privind acțiunea de reverificare având în vedere prevederile art. 61, alin. (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României precum și ale art.100 alin.(1)-(3) din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la dreptul autorității vamale ca, ***într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor prin verificarea oricăror documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite.***

Este necesar a se mai reține și faptul că în sensul aplicării dispozițiilor art.61, al. (1) precum și ale art.187, al.(1) ale Legii nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pe baza principiului că legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, acordarea regimului vamal solicitat de operatorul economic, precum și vămuirea mărfurilor realizându-se în condițiile în care timpul afectat acestei activități, cât și posibilitățile concrete de acțiune ale autorității vamale, sunt limitate.

Astfel că, autoritatea nu are posibilitatea să execute decât un *control formal* asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, orientat în special asupra determinării felului mărfurilor și un control cantitativ bazat pe mențiunile existente în documentele de transport sau în facturi (ca principiu).

Autoritatea vamală este însă investită cu răspundere, deloc lipsită de importanță, a respectării tuturor condițiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de persoana juridică solicitantă.

În această situație apare absolut necesar ca autoritatea vamală să poată efectua, ulterior acordării liberului de vamă, un *control aprofundat*, executat în această situație în special asupra documentelor depuse împreună cu declarația vamală, precum și a documentelor comerciale și evidențelor materiale și contabile.

**În concluzie, liberul de vamă se acordă sub prezumția exactității datelor consemnate în declarația vamală, ulterior, în interiorul termenului de prescriere, autoritatea vamală competentă, având posibilitatea de a verifica bunacredința a titularului operațiunii, la furnizarea informațiilor.**

**Ca urmare, depunerea și acceptarea declarației vamale nu este echivalentă cu o verificare pe fond a operațiunii, acordarea liberului de vamă fiind efectuată sub rezerva unei reverificări ulterioare cu privire la exactitatea informațiilor furnizate prin declarația vamală.**

Dacă în urma acestui control ulterior aprofundat rezultă diferențe de taxe vamale, acestea se datorează statului de operatorul economic sau, după caz, autoritatea vamală le restituie acestuia.

Așa fiind, este necesar a se mai reține că în conformitate cu prevederile legale citate anterior, autoritatea vamală competentă are dreptul de a reconsidera cuantumul drepturilor vamale de import, în condițiile în care solicitantul știa sau ar fi trebuit să știe că informațiile erau inexacte sau incomplete, în speță, aceste informații fiind consemnate în declarația vamală. Contestatoarea, în calitate de titular al operațiunii, ca persoană juridică, trebuia să cunoască reglementările legale în materie - la care nu a înțeles să se raporteze prin cererea depusă -, în speță operând și principiul de drept conform căruia *nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.*

Este de avut în vedere și faptul că declarația vamală este actul de bază pentru efectuarea operațiunilor de vămuire a mărfurilor, întocmită de titularul operațiunii sau de reprezentantul acesteia (cazul de față). În situația nedeunerii acesteia vămuirea nu

poate fi inițiată, declarația vamală fiind actul prin care operatorul economic, ca titular al operațiunii, solicită plasarea mărfurilor sub un regim vamal care să fie în concordanță cu scopul operațiunii comerciale.

În aceste condiții, este evident că autoarea cererii, în calitatea ce o deține, de titular al operațiunii, prin reprezentantul său, declară pe proprie răspundere, elementele care stau la baza deciziei pe care autoritatea vamală urmează să o stabilească atât în privința acordării regimului vamal, cât și în ceea ce privește cunțul drepturilor datorate statului.

**In conditiile prezentate, avand in vedere considerentele de fapt si de drept mai sus enumerate, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat pentru suma in quantum total de ..... lei .**

**2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totala de ..... lei, reprezentând accesorii aferente accizelor in suma de ..... lei, respectiv accesorii aferente TVA în suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. .... S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totala de ..... lei***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

***În drept*** sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

\*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

<<Începand cu data de 01.01.2006, notiunile de dobanzi si/sau penalitati de intarziere au fost inlocuite cu notiunea de majorari de intarziere, potrivit Legii nr. 210/2005, fiind reglementate de O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare la art. 116>>

[...]

ART. 116

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

*(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 119 și 120, au preluat în esență soluția legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară.

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispozitii generale privind majorari de intarziere*

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.*

[..]

(4) *Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).*

ART. 120

*Majorări de întârziere*

(1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

(7) *Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Incepand cu data de 01.07....., potrivit OUG nr. 39/....., pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 120 alin.(1) si alin .(7), potrivit carora:

[...]

ART. 120

*Dobânzi*

(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

[...]

(7) *Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Incepand cu data de 01.10..... nivelul dobanzii de interziere este de 0.04% potrivit OUG nr. 88/.....

In conformitate cu prevederile art. 120 <sup>1</sup> (introdus de OUG nr. 39/.....-care modifica OG nr. 92/2003), cu aplicabilitate incepand din 01.07.....:

ART. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

a) *dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

b) *dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

c) *după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

(3) *Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.*

[...]

In temeiul argumentelor de fapt si de drept prezentate, **urmează să fie respins si acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat pentru suma de ..... lei .**

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, **directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman**

## D E C I D E :

**Art.1 Se respinge ca neintemeiată contestația formulată de SC ..... SRL , cu sediul social în orașul ....., județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei-accize suplimentar de plată;
- ..... lei-accesorii aferente accizelor;
- ..... lei-taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- ..... lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art.2.** Prezenta decizie a fost redactată în 4(patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

**Art.3.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

**Art.4.** Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv

