



ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

Dosar nr. 46/2007.

DECIZIA NR. 44/24.10.2007

privind soluționarea contestației depusă de R.I. ,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 15539/23.08.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud în legătură cu contestația depusă de d-l R.I..

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 11685/07.08.2007 (filele nr. 9-10) încheiată de către organele Administrației Finanțelor Publice a orașului Năsăud.

Suma totală contestată de petent este de S lei reprezentând impozit pe venitul din transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal stabilit în sarcina d-lui R.I. prin Decizia de impunere anterior menționată.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și , pe cale de consecință , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să soluționeze contestația.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Prin sentința civilă nr. 632/14.06.2007 (filele nr. 4-5) Judecătoria Năsăud a hotărât , printre altele , atribuirea către d-l R.I. a unui lot format din nr. top. 2712 și nr. top. noi 2710/2 respectiv nr. 2720/2 , constând în casă de locuit , anexe , curte și fânaș , în suprafețe de 47 mp. , 238 mp. și respectiv 506 mp.. De asemenea instanța a dispus intabularea acestora în CF pe numele d-lui R.I. cu titlu de moștenire și ieșire din indiviziune pentru teren și cu titlu de edificare pentru construcții.

Urmare interpretării celor stabilite prin sentința sus menționată în vederea aplicării impozitului pe venitul din transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal (consemnat în hotărâre judecătorească) , organele Administrației Finanțelor Publice a orașului Năsăud au stabilit că petentul datorează un impozit total de S lei.

În vederea determinării impozitului organele A.F.P. Năsăud au întocmit nota de constatare din 21.08.2007 (fila nr. 8) din cuprinsul căreia rezultă că , în interpretarea celor care au încheiat-o , transferul dreptului de proprietate s-a făcut urmare unui partaj amiabil iar valoarea impozabilă în sumă de S₁ lei s-a stabilit pe baza expertizei camerei notarilor publici (a se vedea modul de calcul înscris pe verso-ul filei nr. 8) , valoare asupra căreia s-a aplicat o cotă de impozit de 3% rezultând astfel un impozit de plată în cuantum de S lei.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 11685/07.08.2007 (filele nr. 9-10) emisă de către organele Administrației Finanțelor Publice a orașului Năsăud petentul a formulat și depus contestația înregistrată la această instituție sub nr. 11838/15.08.2007 (fila nr. 12). Contestația a fost transmisă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 15539/23.08.2007 (fila nr. 15).

În cuprinsul cererii sale d-l. R.I. contesta suma de S lei reprezentând impozit pe venitul din transferul proprietății imobiliare din patrimoniul personal motivând că suma stabilită în sarcina sa nu a fost calculată în conformitate cu prevederile legale în materie și că nu i s-a comunicat nici modul de determinare a venitului impozabil.

Prin adresa nr. 15539/30.08.2007 (fila nr. 16) s-a solicitat contestatorului să detalieze motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea sa, cele solicitate fiind cuprinse în scrisoarea nr. 16553/11.09.2007 (fila nr. 18). În cuprinsul scrisorii (fila nr. 18) d-l R.I. arată, printre altele, că, datorită vechimii și degradării clădirii exista și posibilitatea legală de a beneficia de stabilirea valorii impozabile a imobilului în funcție de numărul încăperilor acestuia conform anexei nr. 4 din expertizele întocmite de Camera notarilor publici la valoarea de S₂ lei și nu potrivit anexei nr. 5, așa cum a procedat organul de control, unde valoarea medie de piață este stabilită la 1.045lei/mp. suprafață utilă.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:

Așa cum s-a arătat și în preambul, prin sentința civilă nr. 632/14.06.2007 (filele nr. 4-5), Judecătoria Năsăud a hotărât, printre altele, atribuirea către d-l R.I. a unui lot format din nr. top. 2712 și nr. top. noi 2710/2 și nr. 2720/2, reprezentând casă de locuit, anexe, curte și fânaș în suprafețe de: 47 mp., 238 mp. și respectiv 506 mp.. De asemenea este foarte important de precizat că instanța a dispus intabularea acestor imobile în CF pe numele d-lui R.I. cu titlu de moștenire și ieșire din indiviziune pentru teren și cu titlu de edificare pentru construcții.

În această ordine de idei, în raport de cele hotărâte de către instanța de fond, apreciem că încadrarea juridică făcută de către Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud (partaj amiabil) în ceea ce privește construcțiile cât și, vis-a-vis de aceasta, impozitarea aplicată sunt eronate.

Astfel, constatăm că, potrivit considerentelor Sentinței civile nr. 632/2007 (filele nr. 4-5), construcțiile (casă de locuit și anexe gospodărești) pentru care s-a dispus intabularea în cartea funciară pe numele d-lui R.I. au fost edificate chiar de către acesta. În acest context este mai mult decât evident că ele nu pot face obiectul vreunei impozitări pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal întrucât, în fapt, nu a avut loc niciun transfer.

În conformitate cu prevederile de principiu ale art. 77¹ din Codul fiscal impozitul se datorează „la transferul dreptului de proprietate și al desmembrămintelor acestuia”, contribuabil fiind, potrivit pct. 151² din Normele de aplicare a Codului fiscal, „cel din patrimoniul căruia se transferă dreptul de proprietate și desmembrămintele acestuia”.

În speță, așa cum s-a arătat, instanța a dispus intabularea imobilelor în Cartea funciară pe numele d-lui R.I. cu precizarea că spre deosebire de terenuri,

proprietatea asupra construcțiilor a fost recunoscută cu „titlu de edificare”. Or , în asemenea ipoteze , respectiv dobândirea proprietății imobiliare prin edificare , operațiunea nu se supune impozitării cum eronat au procedat organele fiscale , aceste fapte neconstituind transfer al proprietății și nici operațiuni asimilate astfel cum sunt enumerate în Codul fiscal și Normele de aplicare a acestuia

În ceea ce privește impozitarea terenului pentru care instanța a dispus atribuirea către petent cu titlu de moștenire și ieșire din indiviziune precizăm că , având în vedere că atât moștenirea cât și partajul s-a făcut prin aceeași sentință , se constată că imobilul în cauză a fost dobândit într-un termen de până la 3 ani , iar în funcție de acest fapt cota de impozitare de 3% aplicată de către organele de control asupra valorii corespunzătoare determinată pe baza raportului de evaluare efectuat la cererea Camerei Notarilor Publici este corectă. De altfel nici în cuprinsul contestației și nici în cel al precizărilor ulterioare contestatorul nu combate în nici un fel acest fapt , motivele expuse de către petent în susținerea cererii sale referindu-se la construcții și anexe gospodărești.

Față de cele de mai sus constatăm că cererea petentului este justificată doar în ceea ce privește impozitul stabilit pentru casa de locuit și anexele gospodărești motiv pentru care Decizia de impunere nr. 11685/07.08.2007 emisă de Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud urmează a fi desființată , baza de impozitare fiind nelegal stabilită , urmând să se reanalizeze cauza avându-se în vedere strict considerentele prezentei.

Pentru cele de mai sus , în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală se

DECIDE:

1. Desființarea în totalitate a Deciziei de impunere nr. 11685/07.08.2007 încheiată de către Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal având în vedere strict considerentele prezentei decizii , cu respectarea termenului și condițiilor prevăzute de pct. 12.7 din Instrucțiunile aprobate prin ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.