

DECIZIA NR 501

Din 2011

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice ... -Activitatea de Inspecție Fiscala asupra contestatiei formulate de **SC SA**, CIF ... cu domiciliul fiscal in, depusa prin avocat ... si inregistrata la noi sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Raportul de inspectie nr. si Decizia de impunere nr.... prin care s-au stabilit:

- ... lei reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar;
- ... lei reprezentand obligatii fiscale accesorii aferente TVA de plata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere nr. in data de ..., conform confirmarii de primire nr.083066 existenta in xerox copie la dosarul cauzei si de data inregistrarii contestatiei la A.F.P....., in data de, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiilor formulate de **SCSA**.

I. SCSA formuleaza contestatia impotriva Deciziei de impunere nr.... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... prin care organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele obligatii de plata:

- lei reprezentand TVA de plata stabilit suplimentar si obligatii fiscale accesorii in suma de lei.

Petenta arata ca echipa de control a majorat baza de impunere prin inlaturarea, in parte, a deductibilitatii TVA aferenta unor facturi primite in perioada controlata de la o societate afiliata - SC ...SA, in baza contractului de mentenanta Echipa de control a inmultit numarul de ore consemnat in rapoartele de activitate cu tariful orar de 5 euro/ora si a apreciat ca o parte din TVA-ul aferent sumei reprezentand servicii de mentenanta nu este deductibila fara a tine cont ca, in temeiul contractului de mentenanta, petenta avea obligatia de a achita si contravaloarea materialelor utilizate pe langa tariful orar de 5 euro.

Petenta apreciaza ca echipa de control a incadrat gresit starea de fapt in norma fiscala fara a tine cont ca petenta avea obligatia de a achita atat contravaloarea orelor de prestari cat si materialele utilizate pentru lucrarile de revizie a instalatiilor de incalzire, producere apa calda menajera, lucrari intretinere cladiri.

Petenta sustine ca echipa de control ar fi trebuit sa solicite situatia acestor materiale si sa determine intreaga stare de fapt fiscala, considerand ca prin aceasta imprejurare, bugetul de stat nu a fost prejudiciat.

Fata de cele prezentate , petenta solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ... lei reprezentand TVA de plata stabilit suplimentar si obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit cu ocazia inspectiei fiscale partiale la **SC ... SA** pentru rambursare TVA cu control ulterior pentru perioada ianuarie 2010 - martie 2011 s-au stabilit urmatoarele, referitor la sumele contestate reprezentand TVA de plata stabilit suplimentar:

- in perioada verificata, respectiv ianuarie 2010 - martie 2011, societatea **SC SA** a inregistrat lunar achizitii de servicii mentenanta de la SC ... SA in baza contractului Contractul are ca obiect "servicii privitoare la efectuarea prestatiilor regulate si a interventiei de urgenta cu privire la intretinerea retelelor de apa, electricitate, internet si date de la sediul beneficiarului , servicii privitoare la asigurarea operatiunilor de intretinere curenta a masinilor, echipamentelor si utilajelor beneficiarului, supravegherea fluxurilor tehnologice". Pretul prevazut in contract este de 5 euro pe ora.

Echipe de inspectie a constatat ca societatea **SC SA** si societatea SC IUS SA sunt persoane afiliate, in conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) pct.21 lit.c) (iii) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru justificarea serviciilor prestate, societatea **SC SA** a prezentat echipei de inspectie situatii de lucrari pentru trim I, II, III si IV 2010 precum si pentru trim. I 2011 din care rezulta serviciile prestate si numarul de ore de prestare pe fiecare trimestru in parte. Echipe de inspectie a calculat valoarea acestor ore la pretul inscris in contractul, respectiv de 5 euro pe ora si in baza art. 67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala a estimat valoarea lunara a acestor servicii, constatand ca aceasta valoare este mai mica decat cea facturata de SC ... SA.

Fata de valoarea lunara estimata a prestarilor de servicii conform documentelor prezentate, organul de inspectie a stabilit diferenta pentru care nu a fost justificata valoarea facturata.

In baza prevederilor art.11 alin.(2) coroborate cu prevederile art.134 alin.(1) , art.134.1 alin.(7) si ale art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei.

- suma de ...lei reprezinta TVA respins la rambursare in baza prevederilor art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ca urmare a inregistrarii duble a facturii nr. ... emisa de SC ...SRL ...

Aferent TVA stabilit suplimentar de plata , pentru perioada 25.02.2010 - 29.06.2011, echipa de inspectie a calculat obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.01.2010 - 31.03.2011.

Inspectia fiscala partiala a avut drept scop solutionarea cu control ulterior, a deconturilor cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA pe perioada ianuarie 2010 - martie 2011.

SC **SA** are domiciliul fiscal in, cod de inregistrare fiscala, capital social subscris si varsat lei, obiectul principal de activitate "..." cod CAEN

1 . Referitor la TVA in suma de lei si obligatii fiscale accesorii aferente TVA in suma de ... lei .

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov prin Biroul de solutionare contestatii se poate pronunta cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de ... lei si obligatii fiscale accesorii in suma de ... lei in conditiile in care SCSA depune la dosarul contestatiei documente noi neavute in vedere la efectuarea inspectiei fiscale.

Prin Decizia de impunere nr. ... se precizeaza ca **SC ... SA** a inregistrat achizitii de servicii de mentenanta de la SC ... SA in baza contractului ... care are urmatoarele prevederi:

"Art.3.Pretul si conditiile de plata

3.1. Prestatiile prevazute la art.1.1. si 1.2. vor fi facturate la un tarif de 5 euro pe ora, pentru fiecare ora/persoana implicata in prestarea serviciului.

3.4. Pentru plata sumelor in baza art.3.1., prestatorul va emite lunar o factura."

Art.4. Durata contractului.

" Prezentul contract este incheiat pe o perioada de 2 luni, si dupa expirare, se prelungeste tacit, pentru durate succesive de cate 3 luni, corespunzatoare trimestrelor calendaristice, oricare dintre partile contractante putand sa il denunte cu un preaviz de 30 de zile dar intreruperea contractului este valabila cu incepere din prima zi a trimestrului urmator."

In baza orelor de manopera evidentiate in situatiile de lucrari prezentate de petenta in timpul controlului si a tarifului orar stabilit conform contractului ..., echipa de inspectie fiscala a estimat valoarea serviciilor si a stabilit diferenta pentru care nu se justifica valoarea facturata de SC ...SA.

Petenta contesta constatările organelor de inspectie fiscala.

In vederea solutionarii contestatiei, prin adresa nr. ... Biroul solutionare contestatii a solicitat petentei sa transmita:

- copia contractului ... incheiat cu SC ... SA pentru achizitii de servicii de mentenanta;
- situatia materialelor incorporate in prestarea serviciului;
- alte documente considerate necesare in sustinerea contestatiei.

Prin adresa inregistrata la noi sub nr., petenta a depus copia contractului, copia contractului precum si copii ale facturilor emise in perioada ianuarie 2010 - aprilie 2011 de SC ... SA pentru prestarile servicii efectuate in baza contractului

Contractul ... incheiat intre cele doua parti (**SC SA** si SC ... SA) are urmatoarele prevederi:

Conform art. 1., obiectul contractului il reprezinta:

" 1.1. Prestatorul va pune la dispozitia beneficiarului personal care sa efectueze pentru beneficiar serviciile prezentate la articolul 1.2. (numite in continuare "Serviciile") privitor la activitatea comerciala exercitata de catre beneficiar.

1.2. Serviciile prestate de catre prestator pot fi detaliate, in principal, dupa cum urmeaza:

- servicii privitoare la efectuarea prestatiilor regulate si a interventiei de urgenta privitor la intretinerea retelelor de apa, electricitate de la sediul beneficiarului;

- servicii privitoare la asigurarea operatiunilor de intretinere curenta a masinilor, echipamentelor si utilajelor beneficiarului;

- asigurarea servisirii si, dupa caz pentru echipamentele mai complexe sau aflate in serviciu de garantie si/sau care beneficiaza de un contract de service, urmarirea service-planului si acoperirea manoperelor curente de efectuat intre reviziile de specialitate;

- verificarea si testarea produselor in scopul asigurarii calitatii uniforme a tuturor produselor."

La art. 3 din contract se prevede ca :

"3.1. Prestatiile prevazute la art.1.1. si 1.2. vor fi facturate la un tarif de 50 euro pe ora+TVA.

3.4. Pentru plata sumelor in baza art.3.1., prestatorul va emite lunar o factura."

In ce priveste durata contractului, la art. 4 se prevede ca :

" 4.1. Prezentul contract este incheiat pe o durata initiala de un an cu incepere din 01.01.2009, si dupa expirarea primului an contractual acesta se prelungeste pe o durata nedeterminata, oricare dintre partile contractuale putand sa il denunte cu un preaviz de 90 zile iar intreruperea contractului este valabila cu prima zi a anului urmator".

Prin adresa inregistrata la noi sub nr. ... petenta precizeaza ca facturile emise in perioada controlata au fost emise in baza contractului La dosarul cauzei nu au fost depuse copii ale facturilor analizate de organele de inspectie fiscala pentru a putea fi confruntate cu documentele prezentate de petenta.

Pe copiile facturilor emise in perioada 01.01.2010 - 31.03.2011 prezentate in sustinere, la denumirea produselor/serviciilor se specifica: "Prestari servicii Mentenanta si AQ pe luna...conform contract din ...".

In drept, in cazul in speta sunt aplicabile prevederile art. 213 alin.(1) si (4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precum si prevederile art.182.1 din HG nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 care prevede:

"ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al

actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Norme metodologice:

182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală".

Referitor la dreptul de deducere a TVA, Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare, la art.145 alin.(2) precizează:

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile";

Fata de prevederile legale menționate se reține că inspecția fiscală trebuie să aibă în vedere relevanța tuturor stărilor de fapt și a raporturilor juridice relevante pentru impunere. Contestatara poate să depună în susținerea cauzei documente și probe noi chiar dacă acestea nu au fost analizate de organele de inspecție fiscală cu ocazia verificării efectuate.

Astfel, organele de soluționare a contestațiilor nu se pot pronunța asupra obligației de plată datorată de petentă în condițiile în care la dosarul cauzei au fost depuse documente noi relevante pentru impunere care nu au fost analizate de organele de inspecție fiscală.

Pentru TVA stabilită suplimentar de plată în suma de ... echipa de inspecție a calculat obligații fiscale accesorii pe perioada 25.02.2010 - 29.06.2011, astfel:

- ... **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente TVA de plată stabilită suplimentar;

- ... **lei** dobânzi de întârziere aferente TVA de plată stabilită suplimentar;

- ... **lei** penalități de întârziere aferente TVA de plată stabilită suplimentar.

Se reține că, stabilirea în sarcina contestatarei de obligații fiscale accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar de plată reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere cele precizate mai sus urmează a se aplica prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile și completările ulterioare, care precizează:

"ART. 216

Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

coroborat cu prevederile pct.11.6 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 care prevede: "Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv calculul accesoriilor aferente", astfel se va desfiinta partial Decizia de impunere nr..... emisa de DGFP ... Activitatea de inspectie fiscala pentru suma de ...

lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata si pentru suma de ... lei reprezentand obligatii fiscale accesorii, urmand ca organul de inspectie fiscala prin alta echipa de inspectie fiscala sa procedeze la refacerea verificarii pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, documentele prezentate si cele retinute prin prezenta decizie.

2 . Referitor la TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei .

Cauza supusa solutionarii DGFP ... prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr. ... este legal intocmita cu privire la taxa pe valoarea adaugata si pe cale de consecinta daca petenta datoreaza TVA stabilit suplimentar de plata in suma de ...lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

In fapt, echipa de inspectia a constatat ca in data de 04.01.2010 petenta a inregistrat in mod eronat suma de lei din care TVA de ... lei , pe baza unei facturi proforme emise de SC ... SRL, suma care a fost stornata in data de 01.02.2010. Petenta a depus decontul nr. ... cu optiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA de ... lei cu control ulterior. In data de 02.03.2010 petentei i s-a rambursat intreaga suma de ... lei , corectia erorii efectuandu-se doar o data cu depunerea decontului nr.

Deoarece petenta avea dreptul sa i se ramburseze doar suma de ... lei (... lei) echipa de inspectie a calculat in mod legal majorari de intarziere la plata in suma de ...lei pentru perioada 02.03.2010 - 24.03.2010.

In drept, se aplica prevederile art. 119,120, 121 si 122 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In ce priveste suma de ...lei , echipa de inspectie a constatat ca petenta a inregistrat in mod eronat la pozitile ... si ... din jurnalul de cumparari al lunii iulie 2010 factura nr. emisa de SC ...SRL in valoare de ...lei, din care TVA ...lei.

In drept, se aplica prevederile art. 146 alin.(1) lit.a):

"ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155";

Constatand eroarea petentei realizata prin dublarea inregistrarii facturii nr....., echipa de inspectie nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei.

Deoarece petenta nu isi motiveaza in nici un fel contestatia pentru acest capat de cerere, urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand TVA respinsa la deducere si pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se,

DECIDE :

1. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.... si a Raportului de inspectie fiscala nr. ... pentru suma de ... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata si pentru suma de ... lei reprezentand obligatii fiscale accesorii, urmand ca pentru aceeasi perioada si tip de impozit sa se efectueze o noua verificare care va avea in vedere prevederile legale aplicabile in speta, documentele prezentate la dosarul cauzei si cele retinute prin prezenta .

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata si pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi contestata, in termen de 6 luni, la instanta competenta conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,