

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR. 2601/105/2009

IREVOCAȚIA - Contec Apel Ploiesti
a regimului comercial cont/holului

SENTINTA NR. 635

Ședința publică din data de 22.12.2009

Președinte - [Nume] Judecator

Grefier - [Nume] Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect - anulare act control taxe și impozite, formulată de reclamantul [Nume] domiciliat în Ploiești, str. [Adresă] nr. [Adresă], et.1, ap.3, jud.Prahova, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.PRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud.Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 15.12.2009, consemnate în încheierea de ședința de la acea data, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a studia actele și lucrările dosarului a amânat pronunțarea la data de 22.12.2009.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 2601/105/2009 reclamantul [Nume] a chemat în judecată pârâta D.G.F.P.PRAHOVA pentru ca prin hotărârea ce va pronunța să dispună anularea deciziei 68 din 18 mai 2009.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că împotriva deciziei de calcul a taxei de poluare nr. 10081 din data de 19 martie 2009 a formulat contestație, pentru faptul că autovehiculul Mercedes Benz tip 639/4/Vito, serie șasiu WDF 63960313240498 a fost adus din Olanda înainte de 15 decembrie 2008 „la comanda dumnealui” și prin urmare este îndreptățit să achite taxa conform dispozițiilor OUG 50/2008 nemodificată.

Prin decizia atacată cu nr. 68 din 18 mai 2009 pârâta i-a respins ca neîntemeiată contestația pentru suma totală de 10979 lei, cu titlu de taxă de poluare pentru neîndeplinirea prevederilor OUG 7/2009, în sensul că nu a prezentat documentele reprezentând dovada plății autovehiculului, dovada radierii din țara de proveniență sau dovada de înmatriculare provizorie emisă din țara de proveniență.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus înscrisuri, inclusiv chitanța seria B nr. 093 din 5 decembrie 2008, dovada înmatriculării provizorii (adresa nr. 50276 din 2.04.2009, declarația autenticată a reclamantului pe propria răspundere din care reiese că a achiziționat autovehiculului de la SC [Nume] SRL Craiova.

Pârâta a formulat întîmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru faptul că autovehiculul a fost achiziționat din străinatate de alta persoană fizică, respectiv _____, care ulterior l-a vîndut reclamantului.

Autovehiculele achiziționate din străinatate în vederea comercializării nu fac parte din categoria autovehiculelor pentru care se aplică prev.art. II alin.1 și art. III din OUG 7/2009, respectiv taxa de poluare mai mică stabilită de OUG 50/2008.

Verificînd actele și lucrările dosarului, tribunalul, în baza art. 18 din Legea 554/2004 va respinge acțiunea ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Pentru autovehiculele achiziționate în vederea înmatriculării în România înainte de 25 decembrie 2008 este necesar ca persoana care achiziționează autovehiculului să fie aceeași persoană cu cea care solicită calculul taxei de poluare în vederea înmatriculării.

Așa cum reiese din înscrisurile depuse de reclamant – chitanța seria B nr. 093 din 5 decembrie 2008, declarația autenticată 1055 din 25 mai 2009 reclamantul a achiziționat autoturismul de la SC _____ SRL Craiova, și prin urmare nu poate beneficia de prev.art. II alin.1 din OUG 7/2009 care prevăd taxa de poluare mai mică calculată potrivit OUG 50/2008 nemodificată, deoarece autoturismul a fost achiziționat în vederea comercializării de către _____, managerul firmei SC _____ SRL Craiova.

În acest sens s-a pronunțat și Ministerul Finanțelor Publice prin circulara nr. 804205 din 3.03.2009 prin care s-au făcut precizări în vederea aplicării unitare a disp.OUG 7/2009 privind modificarea OUG 50/2008.

Tribunalul în lătură apărarea reclamantului potrivit căreia l-ar fi împuternicit la 26.XI.2008 pe managerul SC _____ SRL în vederea achiziționării autovehiculului, deoarece așa cum reiese din conținutul deciziei atacate, aceste înscrisuri nu au fost depuse de reclamant împreună cu contestația formulată împotriva deciziei de calcul a taxei de poluare.

Mai mult, această împuternicire a fost redactată pro causa, deci ulterior achiziționării autovehiculului de către reclamant, întrucât este redactat olograf.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul _____ domiciliat în Ploiești, str. _____ nr.6, bl. _____, et.1, ap.3, jud.Prahova, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P.FRAHOVA cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud.Prahova.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi 22 decembrie 2009.

PREȘEDINTE,

GREFIER.