

## DECIZIA NR.369

Directia generala a finantelor publice, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DG.F.P. -Serviciul Juridic, prin adresa nr. cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei depusa de **S.C. xxxx SRL**, cu sediul in localitatea , CUI RO, prin avocat, contestatie inregistrata la D.G.F.P. sub nr. .

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., intocmita in baza Procesului verbal de control nr. privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de **lei** .

Suma contestata se compune din:

- **lei** taxa vamala;
- **lei** majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- **lei** accize ;
- **lei** majorari de intarziere aferente accizei ;
- **lei** TVA ;
- **lei** majorari de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si de data inregistrarii contestatiei la DJAOV, respectiv 26.01.2010, conform stampilei acestei institutii.

In conformitate cu prevederile art.63, art.64 alin.(1) art.115 alin.(1), lit.a), art.114 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal coroborate cu prevederile art.223-226 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal, organele specializate din cadrul DRAOV au constatat nasterea unei datorii vamale pentru cele bucati pozitia mentionate la art.2 din declaratia de tranzit stabilind ca datorate taxe vamale, accize, TVA si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Considerand intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute la art.271 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal si art.138 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor si munitiilor, organele de control din cadrul DJAOV au transmis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., si Procesului verbal de control nr. privind calculul de obligatii fiscale suplimentare, cu anexele aferente , Parchetului de pe Linga Judecatoria , prin adresa nr. pentru continuarea cercetarilor pe latura penala.

Prin Decizia nr., D.G.F.P.- Biroul de Solutionare a Contestatiilor a dispus suspendarea solutionarii cauzei cu privire la suma totala de **lei** reprezentand taxe vamale, accize, TVA si accesorii aferente, pana la pronuntarea unei solutii irevocabile pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, intrucat actul de control si anexele au fost inaintate organelor de urmarire si cercetare penala pentru continuarea cercetarilor.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. sub nr., Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. a comunicat Biroului Solutionare Contestatii Sentinta civila nr. pronuntata de Tribunalul in dosarul nr. prin care instanta de judecata a admis actiunea in contencios - administrativ

formulata de **S.C. xxxxSRL** si a dispus anularea deciziei nr. emisa de DGFP si a obligat parata DGFP sa solutioneze pe fond contestatia inregistrata sub nr. formulata de **S.C. xxxx SRL** impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si a procesului verbal de control nr. emise de DRAOV.

Impotriva Sentintei civile nr. , DGFP a formulat in termenul legal calea de atac a recursului, criticand solutia primei instante. Prin Decizia civila nr. pronuntata in dosarul nr. , Curtea de Apel a respins recursul declarat de DGFP.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207, 209 si 214 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre **S.C. xxxxxSRL**.

**I. S.C. xxxxSRL** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., intocmita in baza Procesului verbal de control nr. emise de DJAOV privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de lei , precizand urmatoarele:

Petenta sustine ca la data de 19.06.2009 a incheiat Contractul de sponsorizare nr. cu Politia Judeteana si a comandat doua categorii de dispozitive de imprastiere a substantelor iritante, de origine preferentiala elvetiana:

- buc in valoare de euro conform Facturii comerciale nr. emisa de avand ca expeditor Politia Judeteana.

- buc in valoare de euro conform Facturii comerciale nr. emisa avand ca expeditor SC xxxx SRL;

Petenta precizeaza ca datorita survenirii unui accident auto pe teritoriul intre autovehiculul societatii si un alt autovehicul, dar si a intrarii in vigoare la 01.07.2009 cu intarziere pe teritoriul Uniunii Europene a prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr.312/2009, referitoare la utilizarea numerelor EORI<sup>1</sup>, a fost depasita data limita de incheiere a Documentului de tranzit, avand ca destinatar societatea contestatoare. In urma declansarii procedurii de cercetare electronica dupa perioada de 120 de zile de la data inregistrarii tranzitului, mai precis la data de 21.12.2009, orele 14,00 agentii constatatori din cadrul DRAOV, au intocmit la sediul contestatoarei Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. si Procesul verbal intermediar prin care au fost aplicate amenzi in quantum de lei.

Petenta arata in contestatia formulata ca ulterior, respectiv in data de 24.12.2009 a fost intocmit Procesul verbal de control nr., respectiv Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emise de DRAOV, acte emise prin care s-au calculat fortat creante suplimentare prin evitarea confiscarii bunurilor respective Petenta precizeaza ca in baza art.67 din OANAF nr.7521/2006 in procesul verbal intermediar s-a mentionat ca au fost sesizate organele de urmarire penala pentru efectuarea cercetarilor urmatoarelor infractiuni:

- art.271 din Codul Vamal referitor la contrabanda calificata;
- art.138 din Legea nr.295/2004 privind regimul armelor si munitiilor- efectuarea, fara drept a operatiunilor cu arme si munitii;
- art.279 alin.(1) Cod Penal - Nerespectarea regimului armelor si munitiilor.

Petenta apreciaza ca in cazul contrabandei calificate, lucrurile care au constituit obiectul material al acesteia (arme, munitii, materiale explozive, radioactive, stupefiante etc) ar trebui supuse confiscarii speciale in temeiul art.118 lit.e) Cod penal.Atat in situatia lucrurilor care au facut obiectul contrabandei cat si al contrabandei calificate,

petenta apreciaza, ca nu prezinta relevanta daca acestea erau sau nu proprietatea faptuitorului ori a participantilor la comiterea faptelor.

Mai mult, petenta sustine ca agentii constatatori au luat in considerare varianta gratuita a institutiei MIRA-IGPR-Directia arme, explozivi si substante toxice - in lipsa autoritatii competente care trebuia infiintata Autoritatii Nationale pentru Omologarea Armelor si Munitiilor - nu a retinut ca: *“Avand in vedere ca dupa folosire, dispozitivul “xxxx” devine inutilizabil, apreciem ca acesta poate fi comercializat liber, asemenea spray-ului cu gaz lacrimogen, fara a fi necesara o autorizare prealabila eliberata de catre structurile de politie competente teritorial.”*

Petenta apreciaza ca dispozitivul xxxx nu se incadreaza nici macar in categoria armelor neletale definita de legiuitor la art.2, pct.II.3 Categoriile de arme si munitii din Legea nr.295/2004.

Invocand motivul ca cele doua categorii de dispozitive de imprastiere a substantelor iritante nu sunt arme letale/neletale cu regim special fiind comercializate liber aproape in intreaga Uniune Europeana petenta considera ca actele administrative de control atacate sunt nelegale si contesta implicit baza lor de impunere.

De asemenea petenta considera ca actele administrative de control atacate sunt netemeinice deoarece incalca Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, prin nesocotirea principiului aplicabilitatii directe a legislatiei comunitare primare: Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2454 din 2 iulie 1993 Regulamentul de aplicare a Codului Vamal Comunitar, Directiva CEE nr.91/477/CEE din 18 iunie 1991 privind controlul chizitionarii si detinerii de arme precum si Regulamentul Consiliului (CE) nr.1236/2005 din 27 iunie 2005 privind comerțul cu anumite bunuri susceptibile de a fi utilizate pentru a impune pedeapsa capitala, tortura si alte pedepse sau tratamente cu cruzime, inumane sau degradabile.

**II.** Echipa de inspectie fiscala din cadrul DRAOV a efectuat la **SC xxxx SRL** un control, in vederea verificarii privind incheierea operatiunii de tranzit pentru care a fost emis documentul de tranzit si pentru care autoritatea vamala din a declansat procedura de cercetare electronica.

Urmare a controlului efectuat au rezultat urmatoarele:

Documentul de tranzit, a fost emis pentru urmatoarele bunuri:

-

La eliberarea documentului de tranzit s-a completat in casuta D, la “termenul (data limita)” data de 06.07.2009, data pana la care , regimul de tranzit trebuia sa fie incheiat, avand ca Birou de destinatie, conform rubricii 53,. Conform prevederilor art.114 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu prevederile pct.50(1) din Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.9327/2006 “Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie” respectiv DJAOV, “inregistrate in evidenta acestuia iar rezultatul controlului, este inregistrat pe declaratia de tranzit”.

Conform prevederilor pct.102 din Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.9327/2006, daca regimul de tranzit nu a fost descarcat, in termen de 120 de zile de la data emiterii declaratiei de tranzit si autoritatea vamala nu a primit dovada incheierii regimului, se declanseaza procedura de cercetare.

In speta procedura de cercetare a fost declansata de administratia vamala elvetiana si comunicata DJAOV, prin adresa ANV-DSAOV nr..

Avand in vedere ca :

- marfurile straine care fac obiectul declaratiei de, introduse pe teritoriul vamal al Romaniei se afla sub supraveghere vamala din momentul intrarii lor si pot fi supuse controlului vamal pana la stabilirea statutului lor vamal, conform art.63 din Legea nr.86/2006;

- marfurile trebuiau transportate fara intarziere de persoana care le aduce, in conformitate cu instructiunile autoritatii vamale astfel: a) catre biroul vamal desemnat de autoritatea vamala...., in conformitate cu art.64(1) din Legea nr.86/2006 si conform alin.(2) Persoana care isi asuma raspunderea pentru transportul marfurilor, dupa ce au fost introduse pe teritoriul vamal al Romaniei., devine raspunzatoare pentru respectarea obligatiei prevazute la alin.(1).

- transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la art.115(1), lit.a) din Legea nr.86/2006 respectiv:” prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor de marcare adoptate de autoritatea vamala”.

*-Regimul de tranzit se incheie si obligatiile titularului se considera indeplinite **cand marfurile plasate sub acest regim si documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinatie** , in concordanta cu dispozitiile regimului, conform art.114, alin.(1) din Legea nr.86/2006.*

Si tinand cont de prevederile art.110 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr.9327/2006, care precizeaza:

“(2) Procedura de cercetare poate fi finalizata prin incasarea drepturilor de import si a altor taxe devenite exigibile sau prin incheierea regimului de tranzit.”, organele de control au constatat nasterea unei datorii vamale in conformitate cu art.223-226 din Legea 86/2006.

Pe motiv ca au fost incalcate prevederile aratate mai sus, pentru cele bucati xxxx, pozitia tarifara, mentionate la art.2 din documentul de tranzit, destinatarul fiind **SC xxxx SRL**, organul vamal a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare în suma totala de **lei**.

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control vamal, sustinerile contestatarului , documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Referitor la suma contestata de **SC xxxx SRL** de **lei** din care: taxe vamale in suma de lei si majorari de intarziere aferente de lei, accize in suma de lei si majorari de intarziere aferente de lei, TVA in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, **D.G.F.P., prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte daca SC xxxx SRL datoreaza obligatiile de plata in suma totala de lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. in conditiile in care societatea nu a incheiat in termenul prevazut de lege operatiunea de tranzit pentru care a fost emis documentul de tranzit .**

**In fapt**, in data de 30.06.2009 a fost emis documentul de tranzit numele **SC xxxx SRL** si pentru urmatoarele marfuri:

-.

La eliberarea documentului de tranzit s-a completat in casuta D, la "termenul (data limita)" data de 06.07.2009, data pana la care , regimul de tranzit trebuia sa fie incheiat, avand ca Birou de destinatie, conform rubricii 53, -DJAOV.

Exportatorul a emis pe numele Politiei Judetene factura comerciala nr. din data de 24.06.2009 pentru buc. xxxx si pe numele **SC xxxx SRL** factura comerciala nr. din data de 24.06.2009 pentru buc. xxxxx.

Deoarece regimul de tranzit nu a fost descarcat de **SC xxxx SRL** in termenul legal de 120 de zile , administratia vamala elvetiana a declansat procedura de cercetare electronica, fapt comunicat DRAOV prin adresa ANV- DSAOV nr. .

Prin adresa nr. DRAOV a solicitat DJAOV v sa se comunice daca operatiunea de tranzit a fost incheiata. DJAOV a comunicat ca a instiintat Autoritatea Nationala a Vamilor de neprezentarea titularului de tranzit prin adresa nr. .

Prin procesul verbal incheiat in data de 24 decembrie 2009 la sediul **SC xxxx SRL** , organele vamale au constatat :

- existenta la sediul societatii a buc. xxxx;
- existenta contractului de sponsorizare nr. incheiat intre **SC xxxx SRL** si Politia Judeteana avand ca obiect buc. xxxx;
- existenta unui proces verbal de predare-primire nr. a cantitatii de buc.xxxx" incheiat intre **SC xxxx SRL** si Politia Judeteana;
- transportul marfurilor reprezentand buc xxxx si buc. xxxx a fost efectuat cu autoturismul societatii, cheltuielile de transport fiind platite cu cardul al carui titular este **SC xxxxx SRL**;
- existenta adresei nr. catre Vama v prin care **SC xxxx SRL** comunica intarzierea depunerii documentelor de import in vama si a motivelor care au generat-o, adresa care nu este inregistrata la Vama.

Avand in vedere ca cele buc. xxxx care au facut obiectul declaratiei de tranzit T1 nu au fost prezentate biroului vamal desemnat de autoritatea vamala si **SC xxxx SRL** nu a incheiat regimul vamal de tranzit , in conformitate cu prevederile art. 223-226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, organul de control vamal a stabilit urmatoarea datorie vamala:

- **lei** taxa vamala;
- **lei** majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- **lei** accize ;
- **lei** majorari de intarziere aferente accizei ;
- **lei** TVA ;
- **lei** majorari de intarziere aferente TVA.

Prin contestatia formulata **SC xxxx SRL** solicita revocarea Procesului verbal de control nr. si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ca fiind netemeinice si nelegale.

**În drept**, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.63 alin.(1) si art.64 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza ca:

*"ART. 63*

*(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României se află sub supraveghere vamală din momentul intrării lor și pot fi supuse controlului vamal până la stabilirea statutului lor vamal.*

**ART. 64**

*(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce, în conformitate cu instrucțiunile autorității vamale, astfel:*

*a) către biroul vamal desemnat de autoritatea vamală sau în alt loc desemnat sau aprobat de aceasta;*

*(2) Persoana care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor, după ce au fost introduse pe teritoriul vamal al României sau ca urmare a transbordării, devine răspunzătoare pentru respectarea obligației prevăzute la alin. (1)".*

Conform acestor prevederi legale si a celor inscise in documentul de tranzit T1 nr. emis in 30.06.2009, marfurile trebuiau transportate avand ca Birou de destinatie, conform rubricii 53, -DJAOV iar data pana la care regimul de tranzit trebuia sa fie incheiat era data inscrisa in casuta D, la "termenul (data limita)" , respectiv data de 06.07.2009.

Organele de control vamal au mentionat in procesul verbal incheiat in data de 24 decembrie 2009 ca din declaratia verbala a d-lui xxxx rezulta ca cele buc.xxxx afla la sediul declarat al **SC xxxx SRL**.

Rezulta ca **SC xxxx SRL** nu a respectat prevederile art.64 alin.(1) lit a) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei , si anume ca marfa inscrisa in documentul de tranzit T1 nr. sa fie prezentata la DJAOV .

Pct.102 din Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun , aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 9327/2006 prevede ca:

*"Procedura de cercetare*

*102. (1) Procedura de cercetare se aplică în situația în care regimul de tranzit nu a fost descărcat.*

*(2) Aceasta se declanșează fără întârziere dacă autoritatea vamală a fost informată că regimul de tranzit nu s-a încheiat sau, în termen de 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, dacă autoritatea vamală nu a primit dovada încheierii regimului".*

Titularul regimului de tranzit si beneficiarul marfurilor inscise in documentul de tranzit T1 este **SC xxxx SRL**. Asa cum rezulta din procesul verbal incheiat in data de 24 decembrie 2009 de organele de control vamal, transportul marfurilor in cauza a fost efectuat cu autoturismul societatii, cheltuielile de transport fiind platite cu cardul al carui titular este **SC xxxx SRL**.

Art.115 alin.(1) lit.a) si art. 114 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei precizeaza ca:

**"ART. 115**

*(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:*

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).

#### ART. 114

(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului".

Conform acestor prevederi legale, **SC xxxx SRL** avea obligația de a prezenta marfurile DJAOV în termenul înscris pe documentul de tranzit T1 nr. , respectiv până la data de 06.07.2009. **SC xxxx SRL** a întocmit adresa nr. către Vama prin care a comunicat întârzierea depunerii documentelor de import în vama și a motivelor care au generat-o , respectiv implicarea într-un accident auto pe teritoriul Germaniei a autovehiculului care transporta marfurile către România. Aceasta adresa nu a fost înregistrată la Vama.

Pct. 110 alin.(2) din Normele tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun , aprobate prin Ordinul Președintelui ANAF nr. 9327/2006 prevede ca:

"110.(2) Procedura de cercetare poate fi finalizată prin încasarea drepturilor de import și a altor taxe devenite exigibile sau prin încheierea regimului de tranzit".

Prin nerespectarea termenului de încheiere a regimului aferent documentului de tranzit T1 nr. , rezulta că **SC xxxx SRL** a încălcat prevederile legale ale art.63, alin.(1), art.115 alin.(1) lit.a), art.114 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României.

În conformitate cu prevederile art. 223-226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, organele specializate din cadrul DRAOV au constatat nașterea unei datorii vamale în suma totală de lei pentru cele de bucati xxxx, încadrate și de petenta prin documentul de tranzit T1 nr. la poziția tarifară. Datoria vamală se stinge în conformitate cu prevederile art.256 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, prin plata acesteia.

#### "ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal

datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.

**ART. 224**

**(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:**

- a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;
- b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 64 - 67 și art. 195 lit. b).

**(2) Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.**

**(3) Debitorii sunt:**

- a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;
- b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală;
- c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

**ART. 225**

**(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin sustragerea de sub supraveghere vamală a mărfurilor supuse drepturilor de import.**

**(2) Datoria vamală se naște în momentul sustragerii mărfurilor de sub supraveghere vamală.**

**(3) Debitorii sunt:**

- a) persoana care a sustras mărfurile de sub supraveghere vamală;
- c) orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost sustrate de sub supraveghere vamală;

**ART. 226**

**(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:**

- a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;
- b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.

**(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitării temporare sau a regimului vamal avut în vedere.**

**(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul**



*respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.*

*(4) Debitorul este fie persoana căreia i se cere îndeplinirea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana căreia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim".*

*ART. 256*

*.....datoria vamală se stinge prin:*

*a) plata cuantumului drepturilor";*

Astfel, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., organele de control vamal au stabilit în mod legal în sarcina **SC xxxx SRL** taxe vamale în valoare de **lei**, accize în valoare de **lei**, TVA în valoare de **lei** aferente celor de bucati de xxxx, urmând a se respinge contestația ca neintemeiată pentru acest capat de cerere.

Pentru neplata la termen a drepturilor vamale datorate, organele de control vamal au calculat majorări de întârziere aferente în conformitate cu prevederile art.119 și 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală pentru perioada 07.07.2009 - 24.12.2009.

-art.119 din O.G. nr.92/2003, republicată:

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală."*

-art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată, în vigoare pe perioada februarie 2009-iunie 2010

*"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Se reține că majorările de întârziere calculate reprezintă măsura accesorie în raport de debitul stabilit suplimentar de plată.

Prin prezenta decizie s-a respins contestația ca neintemeiată cu privire la taxe vamale în valoare de lei, accize în valoare de lei, TVA în valoare de lei.

Astfel, potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale", urmează să se respingă contestația ca neintemeiată și cu privire la majorările de întârziere în valoare de lei aferente taxelor vamale, majorări de întârziere în valoare de lei aferente accizelor și majorări de întârziere în valoare de lei aferente TVA.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC xxxx SRL**, inregistrata la D.G.F.P. sub nr., impotriva impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa de DJAOV, prin care s-a stabilit suplimentar de plata obligatii fiscale in valoare totala de lei, care se compun din :

- **lei** reprezentand taxa vamala;
- **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente taxa vamala;
- **lei** reprezentand accize;
- **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente accizei;
- **lei** reprezentand TVA;
- **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicarea prezentei decizii, in conformitate cu prevederile Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.