

D E C I Z I E nr. 322/182 din 18.08.2005

I. Prin contestatia formulata petentul contesta suma de (...) lei ce reprezinta:

- impozit pe veniturile salariale
- contributie pentru asigurari de sanatate - angajator
- contributie pentru asigurari de sanatate - asigurat

In sustinerea cauzei societatea argumenteaza ca incepand cu data de 01.09.2001 nu au mai existat contracte de munca deci nu puteau exista salarii platite aferent lunii septembrie astfel ca suma de (...) lei impozit pe venituri salariale, aferenta lunii septembrie 2001, constatata ca stopaj la sursa nu este datorata.

Eronat au fost inregistrate in contabilitate in luna septembrie 2001 sumele de (...) lei - contributie pentru asigurari de sanatate - angajator si (...) lei -contributie pentru asigurari de sanatate - asigurat in virtutea inertiei identic cu cele inregistrate in luna august dar fara sa existe state de plata pe luna septembrie 2001.

Suma de (...) lei ce reprezinta contributie pentru asigurari de sanatate - asigurat cuprinde si suma de (...) lei mentionata mai sus a fost consemnata in mod gresit ca obligatie de plata in urma unui control din anul 2001 efectuat de Casa de sanatate Timis dar nu s-a intreprins nici o actiune oficiala intrucat societatea a fost asigurata ca s-a corectat greseala si in inscrierile institutiei.

Pe baza acestor considerente societatea solicita admiterea contestatiei.

II. Cu ocazia controlului efectuat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 26.05.2005 inregistrat sub nr. (...) s-a constatat ca societatea avea obligatie restanta de plata la data de 31.03.2002 suma de (...) lei ROL reprezentand impozit pe veniturile salariale, suma evidentiata in actul de control incheiat anterior de organele D.G.F.P. (...) prin P.V. nr. (...)09.05.2002 si care a fost transmisa catre A.F.P.M. (...) si regasita in fisa pe platitor a societatii.

Organul de control a constatat ca in balanta de verificare societatea avea inregistrata si suma de (...) ROL ce provine din perioada anterioara lunii aprilie 2002, astfel ca in fapt obligatia de plata a societatii la data de 31.03.2002 este in suma de (...) lei ROL. Intrucat ulterior in luna decembrie 2004 din obligatia corecta a fost achitata suma de (...) lei ROL, debitul scadent la finele prezentei verificari este de (...) lei ROL in scris in Raportul de inspectie fiscala.

Conform soldurilor existente in cartea mare a societatii la data de 31.12.2000 organul de control a constatat ca societatea datoreaza suma de (...) lei ROL reprezentand contributie pentru asigurari de sanatate - angajator, suma ce cuprinde si obligatia de plata reprezentand contributie datorata pe luna septembrie 2001 in suma de (...) lei.

Societatea nu a preluat la ianuarie 2001 corect soldul comunicat de catre Casa de Asigurari de Sanatate Timis prin P.V. /15.03.2001 rezultand o diferenta in suma de (...) lei ROL reprezentand contributie pentru asigurari de sanatate - asigurat.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de constestatoare si de catre organele de control, precum si referatul nr. (...)/18.08.2005, organul investit cu solutionarea contestatiei retine ca S.C.(...) a depus contestatia la D.G.F.P. (...) sub semnatura d-nei (...), administratoarea societatii si fara sa poarte stampila societatii.

Incepand cu data de 11.11.2004 societatea este sub incidenta Legii nr. 64/1995 rep. privind reorganizarea si falimentul iar administratorul judiciar/lichidatorul imputernicit sa reprezinte S.C. (...) in relatiile cu tertii este numita d-na (...) de catre Tribunalul Timis in baza Incheierii din data de 11.11.2004.

Conform art. 50 din Legea nr. 64/1995 odata cu declansarea procedurii de reorganizare judiciara debitorului i se va ridica in tot sau in parte dreptul de administrare a societatii iar in momentul declansarii procedurii de faliment dreptul de administrare al debitorului inceteaza de drept. Astfel ca la data depunerii contestati d-na (...) nu are calitatea de imputernicit a societatii in relatiile cu tertii.

Societatea a incalcat prevederile art. 175 alin. 1) lit. e din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala:

“(1) Contestatia se formuleaza an scris si va cuprinde:

e) semnatura contestatorului sau a amputernicitului acestuia, precum si stampila an cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de amputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

Potrivit prevederilor art. 186 alin. 1) din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala “(1) *Daca organul de solutionare competent constata neandepinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*”

Avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, precum si situatia de fapt retinuta, respectiv ca S.C.(...) a formulat o contestatie care nu indeplineste conditiile procedurale, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitate procesuala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 175 alin. 1) lit. e si art. 186 alin. 1) din O.G. nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea contestatiei depuse de S.C. (...) pentru neandepinirea conditiilor procedurale.