

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr. 50/2006

DECIZIA NR 34/31.03.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. C.C. S.R.L. din B. inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 3516/17.02.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud asupra contestatiei depusa de S.C. C.C. S.R.L. din B.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de organele Activitatii de Inspectie fiscala Bistrita-Nasaud prin Decizia de impunere nr. 5368/29.11.2005, act prin care in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat in aceiasi data si sub acelasi numar, s-a stabilit in sarcina contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de plata in suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (S1 lei), dabanzi aferente (S2 lei) si penalliatii de intarziere aferente (S3 lei).

Avand in vedere prevederile art. 175, 177 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Cu adresa nr.3516/22.02.2006 (fila 38) s-a solicitat completarea probatoriului, cele transmise fiind anexate la dosarul cauzei (filele 39-43).

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

1. Prin Decizia de impunere nr. 5368/29.11.2005 (filele 31-32) s-a stabilit suplimentar in sarcina S.C.C.C S.R.L. din B. obligatia fata de bugetul statului suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (S1 lei), dobanzi aferente (S2 lei) si penalitati de intarziere aferente (S3 lei), detalii cu privire la cauzele care au condus la

aceasta diferenta regasindu-se in raportul de inspectie fiscala (filele 22-25). Organele de control retin ca petenta a inregistrat in evidenta contabila X facturi fiscale emise de acelasi furnizor, “ doar cu scopul de a se inregistra fictiv T.V.A. deductibil “. Pentru a ajunge la aceasta constatare organele de inspectie au avut in vedere adresa nr.17653/01.11.2005 a D.G.F.P. Iasi (fila 21) inregistrata la sediul institutiei noastre sub nr.20567/07.11.2005. Potrivit celor inscrise in cuprinsul scrisorii, cele X facturi fiscale sunt emise de S.C. A. S.R.L din comuna G. judetul Iasi, facturi care nu sunt inregistrate in evidenta contabila a acesteia, **tranzactiile derulate intre acest furnizor si petenta nefiind legale si reale.** Potrivit constatarilor organelor de inspectie (fila 24), facturile in cauza totalizand S4 lei (din care taxa pe valoarea adaugata S1 lei) inregistrate in evidenta contabila a societatii, se refera la livrari de manometre BAR si se regasesc inregistrate in jurnalul de cumparari aferent lunii iunie 2005.

2. Prin cererea inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr.730/10.02.2006 (filele 34-35) transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.3516/17.02.2006 (fila 37) S.C. C.C S.R.L. B. a formulat contestatie impotriva deciziei nr.5368/29.11.2005, solicitand admiterea acesteia, anulara in totalitate a deciziei si suspendarea actului administrativ contestat pana la solutinoarea cauzei.

Petenta sustine ca marfa din cele X facturi fiscale si care contin numai manometre BAR au fost achizitionate efectiv de la furnizorul S.C. A. S.R.L. din localitatea G., judetul Iasi si se afla pe stoc in gestiunea societatii. In opinia contestatoarei, a insusi punctul de vedere al organului de inspectie ar presupune ca orice persoana juridica ar trebui sa fie conditionata de a inregistra in evidenta contabila facturile de achizitii de marfuri, de inregistrarea acelorasi facturi in evidenta contabila a furnizorilor, or, aceasta obligatie incumba imperativ tuturor persoanelor juridice, prin efectul legii.

Concluzionand, petenta arata ca in realitate furnizorul S.C. A. S.R.L. din localitatea G., judetul Iasi, a urmarit sustragerea de la plata obligatiilor fiscale si prejudicierea bugetului se stat, solutia organului de control fiind una fictiva, “ nefiind conforma cu realitatea “.

In drept, contestatoarea isi intemeiaza cererea prin prisma prevederilor art.174 si urmatoarele din O.G. nr.92/2003 modificata, completata si republicata si pe dispozitiile art.9 alin. (1) lit.c) din Legea nr.241/15.07.2005.

3. Examinand cauza, in raport cu documentele dosarului, a actelor normative in materie, se retin urmatoarele :

In temeiul art.179 alin.(1) coroborat cu art.184 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud a fost investit in a constata daca cererea petentei poate fi analizata pe fond.

Raportat la aspectele consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr.5368/29.11.2005 incheiat si inregistrat la societate in Registrul unic de control sub nr.7/29.11.2005, prin adresa nr.5368/29.11.2005 (fila 29) au fost sesizate organele de

cercetare penala pentru fapte care, in opinia organului de control, ar putea constitui incalcari ale Legii pentru combaterea evaziunii fiscale.

Asa fiind in speta analizata sunt incidente dispozitiile art.184 alin. (1) lit.a) din Codul de procedura fiscala- republicat care stipuleaza ca :

“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa “.

Avand in vedere ca in cauza, obiectul litigiului izvoreste din aprecierea facuta de organele de control asupra unor inscrisuri si operatiuni care prin inregistrarea lor in evidenta contabila si fiscala au condus la diminuarea nejustificata a obligatiilor bugetare constand in taxa pe valoarea adaugata, aspecte despre care, asa cum s-a aratat mai sus, au fost sesizate organele abilitate, constatam ca numai in functie de stabilirea naturii faptelor savarsite, a realitatii si legalitatii documentelor intocmite si folosite, inclusiv a operatiunilor reflectate in acestea, se poate asigura solutionarea legala si temeinica a contestatiei.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la documentele in cauza si la operatiunile derulate, despre care s-a facut vorbire mai sus, determina adoptarea unor solutii diferite in ceea ce priveste mentinerea sau anularea obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de urmarire au o influenta directa si determinanta asupra solutiei ce urmeaza a se da cu ocazia rezolvarii contestatiei si, in consecinta, pentru asigurarea legalitatii si temeiniciei actului de solutionare a contestatiei se impune suspendarea procedurii administrative prevazute de Codul de procedura fiscala - republicat, pana cand organele in drept sesizate se vor pronunta asupra realitatii si autenticitatii celor X facturi fiscale despre care organele de specialitate ale D.G.F.P. Iasi afirma ca nu sunt legale si reale, cu consecinte asupra modului de determinare a taxei pe valoarea adaugata.

Privitor la capatul de cerere formulat de petenta referitor la “ suspendarea actului administrativ contestat “ pana la solutionarea contestatiei constatam ca, petenta nu a depus dovezi din care sa rezulte ca s-a declansat executarea silita si, in consecinta, acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele de mai sus in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) coroborat cu art.186 alin. (4) din Codul de procedura fiscala - republicat, se

DECIDE :

1.Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

2.Respingerea ca fiind fara obiect a cererii petentei privind suspendarea executarii masurilor cuprinse in actul administrativ fiscal.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul judetean Bistrita-Nasaud, - Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.

Adresa : Bistrita, str.1 Decembrie , nr.6-8, jud. Bistrita- Nasaud, cod.postal 420080
Telefon: 0263-21066; 212623 Fax: 0263-216880 e-mail: contestatii@finante.bistrita.astral.ro