

DECIZIA NR.6 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal asupra contestației formulate de **SC X SRL din SIMERIA**, împotriva Deciziei de impunere nr. .../2007 emisă în baza raportului de inspecție fiscală generală nr. .../2007 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP a județului Hunedoara.

Contestația are ca obiect suma de **... lei** reprezentând:

- **... lei** impozit pe profit;
- **... lei** majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- **... lei** taxă pe valoarea adăugată;
- **... lei** majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Decizia de impunere nr. .../2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, a fost primită de petentă în data de **...2007**, potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, fiind înregistrată sub nr. .../2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

I.1. Referitor la suma de ... lei reprezentând:

- **... lei impozit pe profit;**
- **... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.**

În fapt, în perioada ...-... 2006, între petentă, în calitate de subantreprenor și SC Y SRL în calitate de antreprenor general a intervenit Contractul de prestări servicii nr. .../2006, prin care petenta în calitate de

antreprenor se obligă să execute „lucrările de construcții montaj aferente lucrării de reparații capitale la clădirea Z din Deva”.

Petenta arată că, așa cum rezultă și din Devizul oferta - Anexa 1 (despre care se face vorbire la art. 4 din Contract) și intitulat „Oferta de preț pentru SC Y SRL”, societatea petentă trebuia să realizeze și să monteze tâmplăria pentru geamuri și uși, din PVC și geamuri termopane.

Petenta susține că prin Contract, la cap. IX „Alte clauze”, se prevedea la ultimul aliniat că: „Demontarea tâmplăriei vechi se va face de ambii parteneri”.

Dat fiind anotimpul rece în care s-a contractat lucrarea și faptul că beneficiarul final al acesteia, achizitorul „Z”, solicită efectuarea lucrărilor cât mai rapid, pentru a nu avea de suferit procesul de învățământ și întrucât petenta nu avea personal suficient pentru a efectua lucrările în ritmul solicitat de beneficiar, a convenit cu SC Y SRL ca toată lucrarea de transport materiale, demontare a vechilor ferestre (care presupunea și instalarea de schele, activitate specifică firmelor de construcții, cum este și SC Y SRL), și a ușilor, montare ferestre și uși să fie efectuate de aceasta societate, urmând ca petenta să-i achite costul acestor lucrări în mod separat.

În acest sens, petenta arată că a încheiat cu SC Y SRL, un alt contract de prestări servicii, intitulat „Anexă la Contract nr. .../2006”, prin care SC Y SRL, de data aceasta în calitate de executant, se obligă să demonteze tâmplăria de lemn existentă în clădirea.

Societatea SC Y SRL a efectuat lucrările de transport materiale, demontare tâmplărie, ridicare schele, montaj ferestre și uși, activități specifice unei firme de construcții, dovada în acest sens fiind „Deviz execuție lucrări” nr. .../2006 și Adresa nr. .../2006, iar în data de ...2006 i-a emis factura nr. .../2006, în valoare de ... lei, pe care petenta a achitat-o cu OP nr. .../2007.

Mai mult, petenta susține că realitatea acestei prestări este confirmată și de „Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .../2007, încheiat între Z Deva și SC Y SRL, la finalizarea lucrărilor de reabilitare a Z.

Pe de altă parte, petenta susține că a realizat lucrările de executare (producție) a întregii tâmplării care a făcut obiectul Contractului nr. .../2006, încheiat cu SC Y SRL, iar aceste lucrări au fost descrise în Devizele de lucrări anexate fiecărei facturi emise de către antreprenorul SC Y SRL, precum și în „Tablou tâmplărie”.

Facturile emise de petenta către SC Y SRL: nr. .../2006; nr. .../2006; .../2007; nr. .../2006 au fost achitate de către această din urmă societate cu OP nr. .../2006, .../2006, .../2006, .../2007, .../2007.

Petenta arată că organele fiscale au constatat că: „în cursul lunii ... 2006, au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, în contul 628 <alte cheltuieli cu servicii terți>, factura fiscală nr. .../2006 emisă de SC Y SRL Deva, reprezentând montaj tâmplărie PVC anul 2006, în valoare de ... ron, plus TVA dedusă în sumă de ... ron”, factura fiscală despre care se face vorbire în raport este factura fiscală emisă de SC Y SRL, reprezentând

contravaloarea serviciilor prestate de aceasta societate către petentă în baza contractului de prestări servicii Anexa la Contractul nr. .../2006 (Anexa 2).

Ținând cont de toate împrejurările descrise mai sus, precum și de actele prezentate, petenta consideră că a respectat prevederile art. 21, alin. (4) lit. m) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44 / 2004, cu completările și modificările ulterioare, și afirmația organelor de inspecție prin care acestea susțin că nu am prezentat acte și documente care să justifice cheltuielile cu serviciile de montaj efectuate de către SC Y SRL este nefundamentată.

Astfel, petenta susține că din lumina textului pct. 48, alin. 7 din HG 44/2004 pentru aplicarea art. 21 alin. 4, lit. m) din Codul fiscal, coroborat cu actele prezentate, rezultă în mod evident necesitatea, cât și realitatea prestării de serviciu în cauză, fapt ce conduce la justificarea deductibilității cheltuielii efectuate.

Petenta arată că la data inspecției fiscale, a prezentat organelor fiscale toate documentele despre care a făcut vorbire, depuse anexate și la contestație, pentru a dovedi deductibilitatea fiscală la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006 a sumei de ... lei, înregistrată cu cheltuieli de servicii la ...2006, reprezentând contravaloarea prestațiilor din Anexa la Contractul .../2006, încheiat între petenta și SC Y SRL, dar organul de control a ignorat aceste documente și, deși a insistat să prezinte explicațiile în scris, nu a considerat necesară întocmirea unei note explicative.

Petenta consideră că este imperios necesar o reevaluare a constatărilor făcute de organele fiscale în cazul de față, atât prin prisma textelor de lege arătate, cât și a documentelor anexate, și pe cale de consecință, stabilirea suplimentară de plată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei, precum și sumă de ... lei, penalități de întârziere calculate pentru suma de ... lei, nu își mai au aplicabilitatea, având în vedere faptul că, în mod corect, și respectând prevederile legale în materie fiscală, a înregistrat suma de ... lei, ca fiind cheltuială deductibilă, respectând în totalitate prevederile art. 21, alin. 4 lit. m) din Legea 571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44 / 2004, cu completările și modificările ulterioare.

I.2. Referitor la suma de ... lei reprezentând :

- **... lei taxă pe valoarea adăugată;**
- **... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.**

Petenta arată, cu privire la măsura luată de către organele de inspecție fiscală de a considera nedeductibilă taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei, aferentă facturii fiscale nr. .../2007, emisă de către SC Y SRL, reprezentând montaj tâmplărie PVC, precum și din considerentele arătate mai sus, că și această măsură este una nefondată și nelegală.

Astfel, petenta consideră că a respectat întrutotul prevederile art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precum și pct. 45 alin. 4 din HG 44/2004 având în vedere și dispozițiile art. 129 alin 6, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform căruia:

„în cazul în care mai multe persoane impozabile, care acționează în nume propriu, intervin prin tranzacții succesive în cadrul unei prestări de servicii, se consideră că fiecare persoană a primit și a prestat în nume propriu serviciul respectiv. Fiecare tranzacție se consideră o prestare separată și se impozitează distinct, chiar dacă serviciul respectiv este prestat direct către beneficiarul final.”,

întrucât, lucrările efectuate în baza Anexei la Contractul de prestări servicii nr. .../2006 au fost realizate în folosul activității, și ca atare taxa pe valoare adăugată aferentă facturii fiscale nr. .../2006 este una deductibilă pentru petentă.

Ca atare, petenta susține că, în mod nelegal, organul de control a considerat această taxă ca fiind nedeductibilă și a compensat-o cu TVA de recuperat de către petenta, rezultând o taxă pe valoarea adăugată de plată de ... lei și, din aceste considerente, petenta solicită să se desființeze și aceste măsur, și ca atare sunt neîntemeiate și majorările în sumă de ... de lei, calculate de organele fiscale conform OG 92/2003.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control prin care s-a verificat perioada2004 -2007, unul dintre obiectivele controlului fiind modul de calculare, constituire, declarare, înregistrare și virare la bugetul de stat a impozitului pe profit - conform Legii 571/2003 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală generală nr. .../2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2007, în care organele de inspecție fiscală au constatat și motivat măsurile luate astfel:

II . 1 . Referitor la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

În cursul lunii ... 2006, au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, în contul 628 “alte cheltuieli cu servicii terți”, factura fiscală nr. .../2006 emisă de SC Y SRL Deva , reprezentând “montaj tâmplărie PVC anul 2006” în valoare de ... lei, plus o TVA dedusă în sumă de ... lei.

Din actele și documentele puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală a rezultat că între **SC X SRL** în calitate de executant și SC Y

SRL, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. .../2006 având ca obiect montaj Tâmplărie PVC la Liceul Decebal Deva. La acest contract sunt anexate: contractul nr. .../2006 încheiat între **SC X SRL** și SC Y SRL, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .../2007 încheiat cu ocazia recepției lucrărilor de reabilitare a clădirii Liceului Decebal Deva, lucrări executate de către SC Y SRL, precum și un proces verbal de recepție a lucrărilor de montaj executate de către SC Y SRL pentru **SC X SRL** din data de ...2006.

Din cele prezentate anterior rezultă că nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și ale pct. 48. din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

Având în vedere că societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală acte și documente care să justifice cheltuielile cu serviciile de montaj efectuate de către SC Y SRL, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571 / 2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, și ale HG nr. 44 / 2004, suma de ... lei este nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006.

Astfel că pentru suma de ... lei înregistrată pe cheltuielile cu prestările de servicii la ...2006, SC X SRL, datorează bugetului de stat un impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei x 16 %).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit de către organele de inspecție și datorat de societate bugetului de stat, au fost calculate majorări de întârziere de către organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 115 - 116, respectiv art. 119 - 120 din OG nr. 92 / 2003 - privind codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada:2007 - ...2007, astfel:

- ... lei majorări de întârziere (... lei x 0.10% x 181 zile).

II . 2 . Referitor la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna decembrie 2006 a fost dedusa o TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr. .../2006, menționată anterior și emisă de către SC Y SRL, reprezentând montaj tâmplărie PVC, contrar prevederilor art. 145 alin. (3) și alin. (12) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, respectiv: „dreptul de deducere... dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, și pentru exercitarea dreptului de deducere bunurile respective urmează a fi folosite pentru operațiuni cu drept de deducere”.

Față de cele prezentate anterior, SC X SRL datorează o TVA în sumă de ... lei (... TVA fără drept de deducere - ... lei TVA de recuperat conform balanței la2006).

Pentru neplata la termen a TVA în sumă de ... lei, au fost calculate majorări de întârziere de către organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 115 -116, respectiv art. 119 - 120 din OG nr. 92 / 2003 privind codul de procedură fiscală, republicată, pe perioada:2007 - ...2007, astfel: ... lei majorări de întârziere (... lei x 0.10% x 32 zile).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, cu sediul în Simeria, str. ..., nr. ..., jud. Hunedoara, înmatriculată la ORC Hunedoara sub nr. J.../.../..., CIF RO ..., reprezentată prin dl. S. S. D. în calitate de administrator.

III. 1 Referitor la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;

- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii dispusă de organul de control privind neacordarea dreptului de deducere fiscală la calculul impozitului pe profit a sumei de ... lei aferentă facturii fiscale nr. .../2006 emisă de SC Y SRL, reprezentând “montaj tâmplărie PVC anul 2006”, întrucât nu s-au prezentat organelor de inspecție fiscală actele și documentele care să justifice cheltuielile cu serviciile de montaj efectuate de către o altă societate.

În fapt, Z a încheiat contractul cu nr. .../2006, cu SC Y SRL pentru executarea lucrării reabilitare clădire principală Z Deva.

În perioada ... - ... 2006, între **SC X SRL**, în calitate de antreprenor și SC Y SRL în calitate de beneficiar a intervenit Contractul de prestări servicii nr. .../2006, prin care petenta se obligă să execute „lucrările

de construcții montaj aferente lucrării de reparații capitale la clădirea Z din Deva", valoarea lucrărilor de construcții montaj fiind conform anexei nr.1.

Prin Anexa nr.1, înregistrată la **SC X SRL** sub nr. .../2006, intitulată „Oferta de preț pentru SC Y SRL, – Ofertă pentru Z”, societatea petentă prezintă o ofertă de tâmplărie de Aluminiu și din PVC cu geam termopan, care cuprinde următoarele :

“-F1-...Euro/buc.*115 buc. = ... Euro
 -F2-...Euro/buc.*15 buc. = ... Euro
 -F3-...Euro/buc.*16 buc. = ... Euro
 -F4-...Euro/buc.*24 buc. = ... Euro
 -F5-...Euro/buc.*17 buc. = .. Euro
 -F6-...Euro/buc.*7 buc. = ... Euro
 -F7-...Euro/buc.*13 buc. = ... Euro
 -F8-...Euro/buc.*5 buc. = ... Euro
 -U1-...Euro/buc.*1 buc. = ... Euro
 -U2-...Euro/buc.*1 buc. = ...Euro
 -U4+U5=...buc., total ... Euro”

Petenta a realizat lucrările de executare (producție) a întregii tâmplării care a făcut obiectul Contractului nr. .../2006, încheiat cu SC Y SRL, iar aceste lucrări au fost descrise în Devizele de lucrări anexate fiecărei facturi emise de petentă către SC Y SRL:

- nr. ... / 2006;
- nr. .../2006;
- nr. .../200,
- nr. .../2006;

care au fost achitate, de către SC Y SRL, cu ordinele de plată nr. .../2006, nr. .../2006, nr. .../2006, nr. .../2007, nr. .../2007.

Prin Contract, la cap. IX „Alte clauze”, se prevede la ultimul alineat că: **„Demontarea tâmplăriei vechi se va face de ambii parteneri”**.

Conform susținerii petentei, dat fiind anotimpul rece în care s-a contractat lucrarea și faptul că beneficiarul final al acesteia, achizitorul „Z”, a solicitat efectuarea lucrărilor cât mai rapid, pentru a nu avea de suferit procesul de învățământ și întrucât petenta nu avea personal suficient pentru a efectua lucrările în ritmul solicitat de beneficiar, a convenit cu SC Y SRL ca toată lucrarea de transport materiale, demontare a vechilor ferestre (care presupunea și instalarea de schele, activitate specifică firmelor de construcții, cum este și SC Y SRL), și a ușilor, montare ferestre și uși să fie efectuate de aceasta societate, urmând ca petenta să-i achite costul acestor lucrări în mod separat.

Astfel, **SC X SRL, de data aceasta în calitate de beneficiar**, încheie cu SC Y SRL, un alt contract de prestări servicii, intitulat „Anexă la Contract nr. .../2006”, prin care SC Y SRL, **în calitate de executant**, se obligă:

“să transporte, să demonteze și să monteze tâmplărie de PVC și geam termopan.”

SC Y SRL a efectuat lucrările de transport materiale, demontare tâmplărie, ridicare schele, montaj ferestre și uși, dovada în acest sens fiind „Deviz execuție lucrări” nr. .../2006 și adresa nr. .../2006 emise de SC Y SRL, din care rezultă următoarele:

“ Se vor demonta-monta ... ferestre și ... uși – toal buc.
 Art. 1 RpCT 33A1 Demontarea ușilor și ferestrelor din lemn
 ... bucăți x ... RON / buc. = ... RON

Art. 2 RpCO 63A1 asimilat – Montare ferestre și uși
 ... bucăți x ...RON / buc. = ... RON

Art. 3 CB47A1 Schelă metalică
 ... RON/mp. x ... RON / buc. = ... RON

Total ... ron
 Prețurile conțin TVA.”

SC Y SRL a emis factura nr. .../2006, în valoare de ... lei, către **SC X SRL**, pe care petenta a achitat-o cu OP nr. .../2007.

De asemenea realitatea acestei prestări este confirmată și de Procesul verbal de recepție a lucrărilor de montaj executate la Z Deva, încheiat între **SC X SRL**, în calitate de beneficiar, și SC Y SRL, în calitate de executant, din care rezultă :

“ *Lucrările au fost executate (montate) în conformitate cu normele în vigoare, după Standard. Lucrările sunt de buna calitate și nu există obiecțiuni. Recepția finală a lucrărilor se va face de comisia constituită în cadrul Z.*”

Mai mult, prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .../2007 emis de Z Deva, în calitate de beneficiar, și SC Y SRL, în calitate de executant, comisia de recepție în urma constatărilor admite recepția la terminarea lucrărilor și motivează acest lucru prin faptul că lucrările respectă proiectul, normativele în vigoare și devizul ofertă.

În drept, art. 21, alin. (4) lit. m) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

ART. 21 Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Potrivit pct. 48, alin. (7) din HOTĂRÂREA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se arată :

„ Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate...”

Factura fiscală nr. .../2006, în valoare de ... lei, emisă de SC Y SRL către **SC X SRL** are la bază :

- Contractul de prestări servicii nr. .../2006;
- Anexa nr.1- Oferta de preț pentru SC Y SRL;
- Anexă la Contract nr. .../2006;
- Deviz execuție lucrări nr. .../2006;
- Adresa nr. .../2006,

documente, care au putere de lege între părți, facturile fiscale emise de societate au la bază aceste acte menționate mai sus, documente justificative, care angajează răspunderea părților.

Din cele prezentate mai sus, rezultă în mod evident, atât realitatea, cât și necesitatea prestării de servicii în cauză, fapt ce conduce la justificarea deductibilității cheltuielii efectuate.

Astfel, din acest punct de vedere, încadrarea la art. 21, alin. (4) lit. m) din Codul Fiscal (...contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte), este eronată.

Față de cele prezentate mai sus, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, contestația va fi admisă.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » **contestația va fi admisă și pentru suma de ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .**

III . 2 . Referitor la suma de ... lei reprezentând :

- ... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii dispusă de organul de control privind neacordarea dreptului de deducere a TVA de ... lei aferentă facturii fiscale nr. .../2006 emisă de SC Y SRL, reprezentând “montaj tâmplărie PVC anul 2006”.

În fapt, în luna decembrie 2006, petenta a dedus o TVA în sumă de ... lei aferentă facturii fiscale nr. .../2006, menționată anterior și emisă de către SC Y SRL, reprezentând montaj tâmplărie PVC; organul de control a considerat această taxă pe valoarea adăugată ca fiind nedeductibilă și a compensat-o cu TVA de recuperat, rezultând o taxa pe valoarea adăugată de plată de ... lei, în baza art. 145 alin.(3) și alin. (12) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.

(11) Orice persoană impozabilă, care a aplicat regimul special de scutire prevăzut la art. 152, și ulterior trece la aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată, are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată la data înregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (12), pentru:

a) bunuri de natura stocurilor, conform reglementărilor contabile, care se află în stoc la data la care persoana respectivă a fost înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

b) bunuri de natura mijloacelor fixe, care au fost achiziționate cu cel mult 90 de zile anterior datei de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

...(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (11), trebuie îndeplinite următoarele condiții:

a) bunurile respective urmează a fi folosite pentru operațiuni cu drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.”

Din considerentele arătate la **pct. III. 1.**, rezultă în mod evident, atât realitatea, cât și necesitatea prestării de servicii în cauză în folosul activității sale, pentru lucrările efectuate în baza Anexei la Contractul de prestări servicii nr. .../2006, și ca atare taxa pe valoare adăugată aferentă facturii fiscale nr. .../2006 este deductibilă.

Față de cele prezentate mai sus, pentru suma de ... lei taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi admisă.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » **contestația va fi admisă și pentru suma de 63 lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată .**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Art. 1 – Admiterea contestației formulată de SC X SRL din SIMERIA pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Art.2 – Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .