

DECIZIA Nr. 99

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala asupra contestatiei formulata de **SC** , impotriva a actului constatator nr. Si a Deciziilor prin care se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale avand urmatoarea structura :

- Taxe vamale
- TVA de plata
- Comision vamal
- Dobanzi
- Penalitati de intaziere

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata , fiind semnata de imputernicita de petent prin imputernicirea avocatiala nr. , in original , in conformitate cu art. 176 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala , D.G.F.P. fiind investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC** .

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei constatam :

I. Petenta contesta actul constatator nr., motivand urmatoarele :

Obligatiile stabilite prin actul constatator nr.138 / 27.04.2006 , au luat nastere in urma , unui control “aposteriori” pentru un import efectuat de petenta cu declaratia vamala nr.I / 08.06.2004 , a unor bunuri care au beneficiat de un regim tarifar preferential intrucat marfurile au fost declarate de catre exportator ca fiind de origine comunitara .

Petenta prin reprezentantul sau legal considera ca este evident ca orice concluzie in legatura cu originea marfurilor importate , in mod obiectiv , era imposibil de tras , bunurile facturate neavand elemente de identificare care sa faca posibila aprecierea daca aceste bunuri aveau sau nu origine comunitara .

Mai mult , organele vamale in perioada de dupa efectuarea importului au stabilit prin mai multe acte de control , ca nu exista abateri de la legislatia fiscala in vigoare .

In opinia petentei constatarea vamii germane s-a datorat unei „confuzii in care s-a aflat un functionar neatent al acesteia care a solutionat cererea statului roman fara a face minim de verificari pe baza carora sa motiveze sustinerea sa “.

In subsidiar , se mai solicita „ anulara partiala a actului constatator si a deciziilor in sensul obligarii SC doar a sumelor reprezentand taxe vamale de si TVA intrucat importatorului nu i se poate retine culpa in producerea acestor diferente pentru perioada de la data obtinerii regimului tarifar preferential si pana la data diferentelor “.

II. Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal a intocmit la SC actul constatator nr. privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat potrivit caruia in conformitate cu prederile art.107 din HG 1114 / 2001 si ca urmare a adresei ANV prin care se comunica rezultatul controlului ulterior pentru factura nr./ 02.06.2004 .

III. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, semnat de conducatorul organului constatator, se propune respingerea contestatiei ca nefondata .

IV. Luind in considerare constatarile organului de impunere, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada impusa, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii o reprezinta , retragerea regimului tarifar preferential ca urmare a invalidarii dovezii de origine .

In fapt , in data de 08.06.2004 SC a efectuat un import de bunuri din Germania pentru care a fost intocmita declaratia vamala de import nr.I , conform facturii nr./ 02.06.2004 , care continea declaratia pe factura a exportatorului , bunurile au beneficiat de regim tarifar preferential prevazut la Acordul romania - U.E.

In conformitate cu prevederile art.106 lit. c din HG 1114 / 2001 si ale art.32 din Protocolul 4 referitor la definirea notiunii de produse originare s-a procedat la verificarea dovezii de origine prin transmiterea facturii continand declaratia de origine , autoritatilor vamale din tara de export .

Administratia vamala germana a transmis cu adresa nr.din 17.02.2006 rezultatul controlului ulterior , Autoriatatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.catre DRV , informeaza :

„ In legatura cu controlul “ a posteriori “ initiat de dumneavoastra cu adresa nr. 24.06.2004 , pentru factura nr./ 02.06.2004 , administratia vamala germana cu adresa nr. din 17.02.2006 , a transmis ca bunurile nu sunt de origine comunitara .

Urmare a invalidarii dovezii de origine care acopera marfurile importate autoritatea vamala a retras regimul preferential si a intocmit actul constatator nr.si deciziile nr. .

Referitor la remarca petentei , in ceea ce priveste verificarea efectuata finalizata prin intocmirea procesului verbal de constatare nr., se retin urmatoarele :

Procesul verbal a fost incheiat cu ocazia efectuarii controlului fizic al marfurilor acoperite de declaratia vamala de import I / 07.06.2004 , in urma verificarii fata de cele declarate s-au constatat atat bunuri lipsa cat si bunuri in plus , bunurile gasite in plus fata de cele declarate in DVI I / 07.06.2004 au fost retinute in vederea confiscarii , eliberandu-se adeverinte de retinere de bunuri .

Datorita acestor neconcordante dintre marfurile declarate si cele constatate , declaratia vamala I a fost anulata si a fost intocmita declaratia declaratia vamala nr. I 08.06.2004 in concordanta cu bunurile gasite la controlul fizic .

In vederea acordarii liberului de vama organul vamal verifica felul marfii , clasificarea tarifara , taxa vamala , valoarea in vama , originea marfurilor . In ceea ce priveste originea s-a verificat existenta unei dovezi de origine valabile , emise in conformitate cu protocoalele de origine in vigoare . Prin declaratia vamala depusa importatorul a solicitat regimul vamal preferential pe care autoritatea vamala l-a acordat , dar a procedat si la initierea unei verificari care nu putea fi facuta la momentul importului si deci inaintea acordarii liberului de vama .

Autenticitatea dovezilor de origine , caracterul original al produselor sau indeplinirea celorlalte conditii stipulate in protocolul 4 se verifica prin trimiterea dovezilor de origine la autoritatile vamale emitente .

Constatarile din nota unilaterala incheiata in ziua de 27.01.2005 , anexata la dosarul contestatiei la care face referire petenta au fost efectuate prin sondaj fara a se face referire la documentele verificate si perioada supusa verificarii .

In ceea ce preveste majorarile de intarziere ale au fost calculate tinand seama de faptul ca datoria vamala pentru bunuri pentru care legea prevede drepturi vamale de import ia nastere la momentul inregistrarii declaratiei vamale de import definitiv .

Tinand cont de cele constatate , contestatia urmeaza a se respinge in totalitate ca neintemeiata .

In drept , sunt aplicabile prevederile art.106 si art.107 din HG 1114 / 2001 , pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României , art.61 alin.(1) si (2) , art.141 din Legea 141 / 1997 privind Codul Vamal , art.115 din OG 92 / 2003 republicata , privind Codul de procedura fiscala , care stipuleaza :

Art.106

„Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în urmatoarele cazuri:

a) când se constata neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constata neconcordanțe formale care nu împiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine ;

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”

Art. 107

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Art. 61

„ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al marfurilor, dacă acestea mai există.”

Art. 141

„ (1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.”

Art. 115

„Dispoziții generale privind dobânzile și penalitățile de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere .”

Ținând cont de actele normative invocate, coroborate cu prevederile art.176, art.177, art.179 și art. 186(1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură Fiscală , Directorul Executiv al DGFP ,

DECIDE :

Respingerea in totalitate ca neintemeiata , a contestatiei formulata de SC impotriva actului constatator nr.si a Deciziilor nr. din data de , prin care se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale avand urmatoarea structura :

- Taxe vamale
- TVA de plata
- Comision vamal
- Dobanzi
- Penalitati de intaziere