



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului București
Serviciul soluționare contestații



Str. Dimitrie Gerota nr. 13
sector 2, București
Tel : +021 305 70 86
Fax : +021 305 70 86
e-mail : mail@mfinante.ro

DECIZIA nr. 226/06.08.2009
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL
înregistrată la D.G.F.P.-M.B. sub nr. X

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale X - Biroul Vamal X Sud cu prin adresa nr. X, înregistrată la D.G.F.P.-M.B. sub nr. X, cu privire la contestația **SC X SRL** cu sediul în București, str. X, sector X.

Obiectul contestației, remisă prin poșta la data de X, înregistrată la Biroul Vamal X Sud sub nr. X, completată cu adresa înregistrată la DGFP-MB sub nr. X îl constituie Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, emisă în baza procesului verbal de control nr. X, comunicate la data de X, prin care organul vamal a stabilit în sarcina societății o diferență de drepturi vamale de import și majorări de întârziere aferente în suma totală de X lei reprezentând:

- X lei – taxe vamale;
- X lei - TVA
- X lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- X lei - majorări de întârziere aferente TVA.

De asemenea, societatea solicită suspendarea executării creanțelor bugetare până la data soluționării definitive a contestației.

Constatănd că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București este investită să soluționeze contestația formulată de SC X SRL.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Prin adresa înregistrată la Biroul Vamal X Sud sub nr. X, SC X SRL contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X emisă în baza procesului verbal de control nr. X pentru următoarele considerente:

In favoarea societatii a fost emisa de catre Agentia de Plati si Interventie in Agricultura, o licenta de import AGRIM pentru produsul comercial "Ciuperci si trufe altele decat in otet sau acid acetic, conservate provizoriu complet fierte, cod NC 20031020 in baza Regulamentului CE nr. 1979/2006, pentru cantitatea de X KG.

In baza acestei licente de import a facut un import de ciuperci din specia AGARICUS, origine China in data de X prin declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. X depusa la Biroul vamal X Sud prin reprezentare directa de catre comisionarul vamal X SRL.

Dintr-o eroare declarantul vamal, a declarat ca incadrare tarifara in declaratia vamala sus mentionata, codul NC 20031030 – incadrare tarifara prevazuta de Tariful Vamal Comunitar pentru ciuperci si trufe, preparate sau conservate altele decat in otet sau acid acetic – ciuperci de genul Agaricus – altele decat cele conservate provizoriu, complet fierte, pentru care taxa vamala pentru contingent tarifar nepreferential aplicata este de 23 %. Conform Tarifului Vamal Comunitar, eroare nesesizata de lucratorii vamali care au facut controlul fizic al marfurilor, mai mult calculand taxa vamala pentru marfurile respective avand in vedere licenta de import, desi aceasta era emisa pentru alt cod respectiv, 20031020.

La declaratia vamala nr. X au fost anexate toate documentele necesare pentru a se face incadrarea tarifara corecta, respectiv factura externa nr. 87/07.01.2008, certificatul de origine pentru importul in Comunitate a produselor fitosanitare, certificate de sanatate, certificate de calitate, documentul de intrare a produselor alimentare de origine non animala nr. X precum si Licenta de import Agrim nr. X cu valabilitate pana la 31.12.2008, contractul de vanzare cumparare X intre XT Iordania si SC X SRL, declaratia de valoare in vama, certificat de inregistrare, certificatul de inregistrare in scopuri de TVA si actul constitutiv.

Declaratia vamala desi reprezinta actul de vointa al titularului, si angajeaza raspunderea acestuia pentru corectitudinea informatiilor solicitate, autoritatea vamala care realizeaza operatiunea de vamuire pentru declaratia vamala depusa, are obligatia legala de a examina corectitudinea documentelor si a informatiilor oferite de catre importator.

In motivarea contestatiei societatea invoca prevederile art. 68 si 73 din Regulamentul CEE 2913/1992 in sensul ca nerespectandu-se obligatia legala de verificarea documentelor, autoritatile vamale, au acordat liber de vama chiar daca in urma controlului fizic marfurile nu coincideau cu cele inscrise pe declaratia vamala. Nu au verificat daca datele inscrise in declaratia vamala, corespund cu datele din licenta, conform normelor legale atunci cand este prevazuta existenta unei licente.

In urma sesizarilor APIA precum si ale societatii ca urmare a descoperirii neconcordanței între mențiunile din licența de import privind încadrarea tarifara, respectiv 20031020 și încadrarea tarifara înscrisă în declarația vamala 20031030, s-a realizat un control ulterior asupra documentelor care au stat la baza încadrării tarifare a marfurilor importate cu declarația vamala nr. X, control în urma căruia s-a ajuns la concluzia nejustificată că nu se poate stabili că marfurile importate sunt ciuperci conservate provizoriu, complet fierte.

In concluzie, societatea considera ca nu s-a facut o incadrare tarifara corecta a marfurilor importate, respectiv pe incadrarea tarifara NC 20031020, cod pentru care de altfel a fost emisa Licenta de import pentru societate si codul tarifar 20031030, desi existau suficiente indicii atat la data realizarii importului cat si la data controlului ulterior, si pe cale de consecinta solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de regularizare a situatiei nr. X impreuna cu procesul verbal nr. X prin care s-a stabilit creante bugetare diferite de incasat in valoare totala de X lei.

De asemenea, solicita si suspendarea creantelor bugetare pana la data solutionarii definitive a contestatiei.

II. Urmare controlului ulterior efectuat in baza adresei nr. X transmisa de catre Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal si a adresei nr. X transmisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, inspectorii vamali din cadrul Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale X – Biroul Vamal X au intocmit procesul verbal de control nr. X.

Prin procesul verbal de control organele vamale au constatat ca in favoarea societatii a fost emisa de catre Agentia de Plati si Interventie in Agricultura (denumita in continuare APIA), licenta de import AGRIM nr. X pentru produsul "Ciuperci si trufe altele decat in otet sau acid acetic, conservate provizoriu complet fierte, cod NC 20031020 in baza Regulamentului CE nr. 1979/2006. Licenta a fost eliberata pentru cantitatea de 12.446 KG pentru care se aplica o taxa vamala de 23 %.

La data de X societatea a importat conserve de ciuperci din specia Agaricus, origine China, fiind depusa la Biroul vamala X, in acest sens declaratia vamala nr. X prin comisionarul vamal XSRL care a declarat ca marfurile importate se incadreaza la pozitia tarifara NC 20031030, desi licenta de import AGRIM nr. X a fost eliberata pentru importurile efectuate in cadrul contingentului tarifar nepreferential nr. 094193 pentru alta marfa decat cea declarata la import, respectiv ciuperci conservate provizoriu, complet fierte cu incadrarea tarifara 20031020

Organele vamale au constatat ca pentru marfurile declarate la pozitia tarifara 20031030 nu detine certificate de import eliberat in conditiile prevazute de Regulamentul CE nr. 1979/2006, si pe cale de consecinta, nu poate beneficia de regimul vamal prevazut de Tariful Vamal Comunitar, respectiv de taxa vamala pentru contingent nepreferential de 23 %.

Drept urmare in baza procesului-verbal, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL diferite drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente in suma totala de X lei.

Ca temei de drept organul vamal a invocat prevederile art. 20 alin. (1), art. 20 alin. (6), art. 78, art. 201 alin. (1) lit. b), art. 202 alin. (2) si alin. (3), art. 214 alin. (1), art. 233 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, Legii 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulamentul privind aplicarea Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 707/2006, art. 136 alin (1), art. 139 alin (1) si art. 157 alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

SC X SRL este inregistrata la Registrul Comertului Bucuresti sub nr. J x, CUI x.

3.1. referitor la datoria vamala stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza datoria vamala stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, in situatia in care

aceasta nu detine licenta de import AGRIM pentru marfa importata si declarata la pozitia tarifara 20031030.

In fapt, in data de X.2008 societatea a efectuat un import de conserve de ciuperci din specia Agaricus, origine China prin Biroul vamala X, conform declaratiei vamale nr. X fiind reprezentata de comisionarul vamal XSRL care a declarat ca marfurile importate se incadreaza la pozitia tarifara NC 20031030.

Prin procesul verbal de control nr. X in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X rezulta ca in favoarea societatii a fost emisa de catre Agentia de Plati si Interventie in Agricultura (denumita in continuare APIA) licenta de import AGRIM nr. X pentru produsul "Ciuperci si trufe altele decat in otet sau acid acetic, conservate provizoriu complet fierte, cod NC 20031020 in baza Regulamentului CE nr. 1979/2006. Licenta a fost eliberata pentru cantitatea de x KG pentru care se aplica o taxa vamala de 23 %.

Desi licenta de import AGRIM nr. X a fost eliberata pentru importurile efectuate in cadrul contingentului tarifar nepreferential nr. 094193 pentru alta marfa decat cea declarata la import, respectiv ciuperci conservate provizoriu, complet fierte cu incadrarea tarifara 20031020, organele vamale au constatat ca pentru marfurile declarate la pozitia tarifara 20031030 nu detine certificate de import eliberat in conditiile prevazute de Regulamentul CE nr. 1979/2006, si pe cale de consecinta, nu poate beneficia de regimul vamal prevazut de Tariful Vamal Comunitar, respectiv de taxa vamala pentru contingent nepreferential de 23 %.

Ca urmare, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, au fost stabilite in sarcina SC X SRL diferite drepturi vamale de import si majorari de intarziere aferente in suma totala de X lei.

Societatea sustine ca prin declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. X depusa la Biroul vamal X Sud prin reprezentare directa de catre comisionarul vamal XSRL dintr-o eroare declarantul vamal, a declarat ca incadrare tarifara codul NC 20031030 – incadrare tarifara prevazuta de tariful Vamal Comunitar pentru **Ciuperci si Trufe, preparate sau conservate altele decat in otet sau acid acetic – ciuperci de genul Agaricus – altele decat cele conservate provizoriu, complet fierte**, pentru care taxa vamala pentru contingent tarifar nepreferential aplicata este de 23 %, eroare nesesizata de lucratorii vamali care au facut controlul fizic al marfurilor avand in vedere ca licenta de import era emisa pentru alt cod respectiv, 20031020.

In drept, Regulamentul CEE 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar prevede:

„Art. 20 - 1. Drepturile legal datorate când apare o datorie vamală se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene.

(3) Tariful Vamal al Comunităților Europene cuprinde:

(a) Nomenclatura Combinată a mărfurilor;

(b) orice altă nomenclatură care se bazează parțial sau integral pe Nomenclatura Combinată sau care adaugă la aceasta orice subdiviziuni și care este stabilită prin dispozițiile comunitare care reglementează domenii specifice în vederea aplicării măsurilor tarifare referitoare la schimburile cu mărfuri;

(c) ratele și alte elemente de taxare aplicabile în mod normal mărfurilor cuprinse în Nomenclatura Combinată în ceea ce privește:

- drepturile vamale si impuneri la import prevăzute de politica agricolă comună sau prin măsurile specifice aplicabile anumitor mărfuri care rezultă din transformarea produselor agricole;

(d) măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acorduri pe care le-a încheiat Comunitatea cu anumite țări sau grupuri de țări și care prevăd acordarea tratamentului tarifar preferențial;

(e) măsurile tarifare preferențiale adoptate unilateral de Comunitate pentru anumite țări, grupuri de țări sau teritorii;

(f) măsurile autonome de suspendare, care prevăd o reducere sau o exonerare de drepturi de import aferente anumitor mărfuri;

(g) alte măsuri tarifare prevăzute de legislația comunitară.

6. Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă stabilirea potrivit reglementărilor în vigoare:

a) subpoziției din nomenclatura combinată sau a subpoziției din orice altă nomenclatură menționată în alin. (3) lit. (b) sau

b) subpoziției din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe nomenclatura combinată sau care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile Comunității care reglementează domeniile specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de comerțul de mărfuri, în care mărfurile menționate mai sus urmează să fie clasificate.

În speta sunt incidente și dispozițiile Regulamentului CEE 1979/2006 privind deschiderea și gestionarea contingentelor tarifare pentru conservele de ciuperci importate din țări terțe care prevăd:

“Articolul 1 - Deschiderea contingentelor tarifare și drepturi aplicabile

(1) Contingentele tarifare pentru importurile în Comunitate de conserve de ciuperci din genul *Agaricus*, care se încadrează la codurile NC 0711 51 00, 2003 10 20 și 2003 10 30, denumite în continuare „conserve de ciuperci”, sunt deschise sub rezerva condițiilor stabilite în prezentul regulament. Volumul fiecărui contingent tarifar, numărul de ordine și perioada de aplicare sunt precizate în anexa I.

(2) Nivelul dreptului aplicabil este de 12 % ad valorem pentru produsele care se încadrează la codul NC 0711 51 00 și de 23 % pentru produsele care se încadrează la codurile NC 2003 10 20 și 2003 10 30.

Articolul 5 - Cereri de licențe și licențe

(1) Licența de import, denumită în continuare „licență”, este valabilă de la data emiterii sale efective, în sensul articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1291/2000.

Articolul 9 - Notificarea cererilor de licențe

Statele membre notifică Comisiei, până în a zecea zi lucrătoare din ianuarie, cantitățile în kilograme pentru care au fost depuse cereri de licențe.

Notificările se împart după codul NC și după origine și indică separate cantitățile din fiecare produs pentru care au fost depuse cereri de către importatori tradiționali și, respectiv, de către importatori noi”.

Fata de dispozițiile legale sus invocate rezultă că pentru a beneficia de nivelul de 23 % al taxelor vamale este necesară obligatoriu existența licenței de import eliberată de autoritățile competente în domeniu.

În speta, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură a emis la solicitarea contestată Licența de import AGRIM nr. X pentru cantitatea de 12.446 KG ciuperci și trufe, preparate sau conservate altele decât în otet sau acid acetic conservate provizoriu, complet fierți – cod 20031020.

Contestatarea la data de X.2008 a importat conserve ciuperci din specia "Agaricus" – cod tarifar 20031030, beneficiind de taxa vamala de 23 %, fara drept.

Se retine ca la data de x.2009 Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis cu adresa nr. X, inregistrata la Biroul vamal X Sud sub nr. x.2009, comunicarea Agentiei de Plati si Interventie pentru Agricultura, inaintata cu adresa nr. X, prin care APIA, semnaleaza faptul ca exista neconcordante intre mentiunile din licenta de import AGRIM nr. X-X in baza careia s-a aplicat la importul marfii declarate, taxa vamala pentru regim contingent nepreferential = 23 % (mentiunea din caseta 16 a licentei de import privind incadrarea tarifara este 20031020) si incadrarea tarifara inscrisa pentru articolul 1 din declaratia vamala 20031030.

Biroul vamal X Sud a solcitat titularului prin adresa nr. X, prezentarea documentelor de natura sa modifice afirmatiile acestuia din adresa nr. x, intrucat din documentele anexate declaratiei nu reiese ca marfa prezentata la vamuire in containerele X ar reprezenta ciuperci conservate provizoriu complet fierte.

Avand in vedere ca documentele suplimentare depuse de societate cu adresa inregistrata la Biroul vamal X Sud sub nr. X nu au putut justifica faptul ca marfurile declarate in declaratia vamala nr. X sunt ciuperci **conservate provizoriu, complet fierte**, care se incadreaza la pozitia tarifara 20031020, asa cum sustine titularul, Biroul vamal X Sud a solcitat Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti efectuarea unui control ulterior la sediul SC X SRL.

Ca urmare a acestei solicitari DRAOV X– Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala cu adresa nr. X inregistrata la BV X Sud sub nr. X a comunicat acestuia ca urmare controlului ulterior efectuat *"pe baza documentelor puse la dispozitie de catre SC X SRL, cat si datorita faptului ca nu au putut fi identificate conserve de ciuperci din lotul respectiv de marfa spre a putea fi analizate in cadrul laboratorului vamal, nu se poate stabili ca marfurile importate cu declaratia vamala nr. X sunt **ciuperci conservate provizoriu fierte**" si pe cale de consecinta considera necesar intocmirea procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei.*

Avand in vedere ca licenta de import AGRIM nr. X a fost eliberata pentru importurile efectuate in cadrul contingentului tarifar nepreferential nr. 094193 **pentru alta marfa decat cea declarata la import**, (ciuperci conservate provizoriu, complet fierte cu incadrarea tarifara 20031020) iar pentru marfurile importate si declarate la pozitia tarifara 20031030 titularul nu detine licenta de import eliberata in conditiile prevazute de Regulamentul CE nr. 1979/2006 acesta nu poate beneficia de regimul vamal prevazut de Tarifal Vamal Comunitar, respectiv de taxa vamala pentru contingent nepreferential de 23 %.

Mai mult Agentia de Plati si Interventie pentru Agricultura (instiutia care a emis licenta de import AGRIM nr. X-31.12.2008) a dispus potrivit adresei APIA nr. X comunicata Biroului vamal Constatanta Sud cu adresa Autoritatii Nationale a vamilor nr. X, anulara atribuirii efectuate pentru licenta de import la data efectuarii formalitatilor de vamuire pentru cantitatea de X kg/neteda (cantitate uscata), cantitate aferenta marfii declarate la articolul 1 din declaratia vamala. Astfel, marfa declarata la articolul 1 din declaratia vamala nu poate beneficia de regimul tarifar prevazut de Tarifal Vamal Comunitar pentru contingentul 094193 alocat prin licenta de import AGRIM mai sus mentionata, si, deci, nici de taxa vamala redusa de 23 % solicitata la import. In acest sens titularul a prezentat Biroului vamal X, cu adresa inregistrata la autoritatea vamala sub nr. X, exemplarul original nr. 1 al licentei de import AGRIM nr. X, in vederea anularii atribuirii cotei de marfa declarata la articolul 1 din declaratia vamala.

Avand in vedere ca potrivit definitiei prevazute la art. 4 pct. 18 din Regulamentul CEE 2913/1992 – privind Codul Vamal Comunitar „*Declarant*” reprezintă persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală”, iar pentru operațiunea de vamuire tipul de reprezentare fata de autoritatea vamala este cea directa, potrivit codului 2 inscris la rubrica 14 din declaratia vamala, rezulta ca declararea marfurilor a fost efectuata in numele societatii, caz in care aceasta are calitatatea de declarant.

In consecinta, contestatara raspunde pentru toate datele inscrise in declaratia vamala nr. X si pentru datele inscrise in documentele anexate acestuia, potrivit dispozitiilor art. 199 din Regulamentul. CEE 2454/1993 privind Regulamentul vamal Comunitar care prevad:

“1. Fara a se aduce atingere eventualei aplicari a dispozitiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnate de catre declarant sau reprezentantul acestuia îl obliga pe acesta ca, în conformitate cu dispozitiile în vigoare, sa raspunda de:

- corectitudinea informatiilor înscrise în declaratie;*
- autenticitatea documentelor anexate si de*
- respectarea tuturor obligatiilor ce decurg din plasarea respectivelor marfuri sub regimul avut în vedere”.*

Drept urmare, organele vamale in mod corect au stabilit drepturile vamale in conformitate cu dispozitiile Regulamentului CEE 2913/1992 – privind Codul Vamal Comunitar, Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al României si Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevad:

Regulamentul CEE 2913/1992 – privind Codul Vamal Comunitar

“Articolul 214 - 1. În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul Cod și fără să aducă atingere alin. (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data apariției datoriei vamale aferente.

Articolul 233 - Fără să aducă atingere dispozițiilor în vigoare cu privire la prescrierea în timp a unei datorii vamale și a imposibilității de a o recupera în cazul declarării falimentului debitorului constatată pe cale legală, o datorie vamală se stinge:

- prin achitarea valorii drepturilor;*

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

” Art. 287 - Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

”Art. 136 - (1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

Art. 139. - (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

Art. 157. - (3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate eliberată de alt stat membru trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize”.

Afirmatia societatii, precum ca dintr-o eroare declarantul vamal, a declarat ca incadrare tarifara in declaratia vamala sus mentionata codul NC 20031030 – incadrare tarifara prevazuta de Tariful Vamal Comunitar pentru ciuperci si trufe, preparate sau conservate altele decat in otet sau acid acetic – ciuperci de genul Agaricus – altele decat cele conservate provizoriu, complet fierte, pentru care taxa vamala pentru contingent tarifar nepreferential aplicata este de 23 %, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat **insasi aceasta** prin reprezentantul XSRL in declaratia vamala de import **a declarat** ca bunurile importate se incadreaza la pozitia tarifara - 20031030, iar raspunderea privind exactitatea datelor înscrise în declarația vamală si plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat revine in exclusivitate importatorului sau reprezentantului acestuia.

Potrivit art. 65 din Regulamentu CEE 2913/1992 – privind Codul Vamal Comunitar:

„La cererea sa, declarantul este autorizat să rectifice una sau mai multe date ale declarației după ce aceasta a fost acceptată de autoritățile vamale. **Rectificarea nu are ca efect extinderea aplicării declarației asupra altor mărfuri decât cele care au făcut inițial obiectul declarației.**

Cu toate acestea, nu se permite nici o rectificare atunci când autorizația se solicită după ce autoritățile vamale:

- (a) au informat declarantul că intenționează să examineze mărfurile sau**
- (b) au stabilit că datele în cauză sunt incorecte sau**
- (c) au acordat liberul de vamă”.**

Astfel, se retine ca in situatia in care societatea considera ca au fost inscrise date eronate in decalaratia vamala nr. X, aceasta ar fi avut posibilitatea rectificarii declaratiei vamale, dar numai pana la acordarea liberului de vama.

In lipsa unor elemente de fond intemeiate, cu privire la incadrarea produsului importat fara sa detina licenta de import eliberata de APIA, contestatara a invocat aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerata de la plata sumelor ce le datoreaza bugetului de stat, corect calculate.

Astfel simpla invocare a faptului ca produsul importat de aceasta reprezinta ciuperci conservate provizoriu complet fierte incadrate la pozitia tarifara 20031020 nu este inotita de documente care sa probeze acest aspect, cu atat mai mult cu cat pe declaratia vamala inscrierea este „ conserve ciuperci din specia „Agaricus”, care potrivit Codului vamal comunitar pot fi incadrate astfel:

- 20031020 ” conserve provizoriu complet fierte”;
- 20031030 ” altele”.

De asemenea, societatea nu a depus documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele vamale si retinuta prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X.

Drept urmare, contestatia societatii se va respinge ca neintemeiata pentru suma 118.237 lei reprezentand drepturi vamale si pentru suma de 51.078 lei reprezentand

majorari de intarziere aferente conform principiului de drept "accessorium sequitur principale"

3.2. Referitor la cererea de suspendare a executarii actului atacat cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care suspendarea executarii actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. nr. X, organele vamale au stabilit drepturi vamale si majorari de intarziere aferente in suma totala de X lei.

Contestatia societatii vizeaza suspendarea executarii creantelor bugetare pana la data solutiunarii definitive a contestatiei.

In drept, referitor la **suspendarea executarii actului administrativ fiscal**, sunt incidente prevederile art.215 alin. (1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(1) *Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

(2)*Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei."*

Totodata, dispozitiile art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

"(1) *In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, **persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.***

(2) *Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor."*

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Prin urmare, contestatia petentei va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 4 pct. 18, art. 20, art. 65, art. 201, art. 214 si art. 233 din Regulamentul CEE 2913/1992 – privind Codul Vamal Comunitar, art. 199 din REG. CEE 2454/1993 privind Regulamentul vamal Comunitar, art. 287 din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.86/2006, art. 136 alin. (1)art. 139 alin. (1), art. 157 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119, art. 120, art. 215 alin. (1) si alin.(2) si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ

DECIDE

1. Respinge ca neintemeiata contestatia SC X SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. nr. X, emisa de Biroul vamal X, prin care s-a stabilit in sarcina acesteia o datorie vamala in suma de X lei.

2. Respinge ca inadmisibila solicitarea societatii privind suspendarea executarii silite a actului administrativ fiscal, in speta a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. nr. X.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.