

## DECIZIA Nr. 82 din 31.05. 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A. ,  
impotriva Deciziei de impunere nr.Y

S.C. XS.A. , contesta suma de Y lei, reprezentant TVA solicitat la rambursare in perioada august – septembrie 2004, aferenta facturilor de prestari servicii emise de catre S.C. X S.R.L. .

Contestatia fiind depusa si inregistrata la A.C.F. sub nr.Y si la D.G.F.P. sub nr.Y indeplineste conditiile de procedura prevazuta de art.171, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei petenta sustine urmatoarele:

“ Societatea nu a realizat nici un fel de venituri aferente imobilului in cauza intrucat Centrul de Pregatire si Realizare de Programe Informatice, proprietate S.C. X S.A., situata in localitatea X, zona X, nu a fost pusa efectiv in functiune, nerealizandu-se receptia finala a acestuia.

Totusi, fiind aproape finalizat, imobilul cu destinatia amintita, proprietatea S.C. X S.A. implica lucrari de conservare si administrare a acesteia, in lipsa carora, imobilul ar putea fi grav degradat. Aceste lucrari fac obiectul contractului de prestari servicii din data de 01.08.2004 ....

Pentru aceste motive, suma de Y lei aferente serviciilor facturate de catre SC. X S.R.L. in perioada august – septembrie 2004, se va adauga la valoarea mijlocului fix.

Aceste cheltuieli intra in categoria cheltuielilor aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile si se vor recupera din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii, in urma receptiei finale a imobilului.

Contractul de prestari servicii in baza caruia S.C. X S.R.L. a emis facturile la care face referire organul de control, are ca obiect servicii de administrare a unui imobil in care S.C. X S.A. urmeaza sa desfasoare operatiuni taxabile, autorizate potrivit legii: inchiriere, subinchiriere, editare de programe precum si consultanta si furnizare de alte produse software.

Serviciile de administrare constau in asigurarea pazei imobilului, curateniei, dezapezirii, supravegherea instalatiei de incalzire a cladirii .... Lucrarile mentionate sunt realizate permanent ... in consecinta genereaza numeroase cheluieli ...”.

II. Organul de control din cadrul A.C.F. prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 14.02.2005, la capitolul 8 cu privire la taxa pe valoarea adaugata, al.a) TVA deductibila, a constatat ca serviciile facturate de S.C. X S.R.L. catre S.C. X S.A. nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, neacordand la rambursare suma de Y lei TVA aferent acestor facturi.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport de dispozitiile legale referitoare la aceasta cauza si avand in vedere motivele invocate de contestator se retin urmatoare:

Cauza supusa solutionarii este daca masura prin care organele de control ale A.C.F. au refuzat la rambursare T.V.A. in suma de Y lei, aferenta facturilor emise de S.C. X S.R.L. pentru serviciile prestate conform contractului incheiat intre aceasta si S.C. X S.A. a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

In fapt, in perioada august – noiembrie 2004, societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de Y lei aferenta facturilor emise de S.C. X S.R.L. Ranca, in baza contractului de prestari servicii incheiat in data de 01.08.2004.

Conform contractului incheiat S.C. X S.R.L. Ranca se angajeaza sa presteze pentru S.C. X S.A. servicii de administrare a imobilului situat in orasul X, zona X.

Potrivit declaratiei de inregistrare a punctului de lucru de catre S.C. X S.A. la activitatea ce urmeaza a fi desfasurata este cea de inchiriere si subinchiriere a imobilului.

Pana la data controlului S.C. X S.A. nu a desfasurat nici un fel de activitate la acest punct de lucru, si ca urmare nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din inchirierea imobilului.

Deoarece in timpul controlului S.C. X S.A. nu a prezentat documente care sa justifice necesitatea serviciilor prevazute in contractul de administrare si facturate de catre S.C. X S.R.L. organele de control ale A.F.P.M. au constatat ca acestea nu au fost efectuate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, si drept urmare suma de Y lei, reprezentand T.V.A. deductibila aferenta acestor facturi nu a fost admisa la rambursare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145, al.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

**“ART. 145**

**Dreptul de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.**

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

Conform declaratiei de inregistrare a punctului de lucru din zona Ranca activitatea ce urmeaza a se desfasura este inchirierea si subinchirierea imobilului. Intrucat in imobilul respectiv in perioada verificata nu s-a desfasurat nici un fel de

activitate nu se justifica plata serviciilor contractate cum ar fi: curatenia zilnica a birourilor, curatarea spatiilor de servit masa, spalarea zilnica a veselei, maturarea cailor de acces, aspirarea si spalarea pardoselilor, stergerea geamurilor etc.

Serviciile de curatenie dupa constructor, nu puteau fi efectuate decat intr-o singura luna, dupa receptia finala a constructiei si nu in fiecare luna asa cum au facturate societatii, aceasta inregistrand lunar TVA deductibila.

Serviciile de curatenie dupa receptii si stagii de pregatire nu puteau si efectuate intrucat societatea nu a desfasurat nici un stagiu de pregatire in acest imobil, deci nu reiese necesitatea facturarii acestor servicii si nici legalitatea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferente.

Fata de cele prezentate rezulta ca organul de control a procedat legal prin neadmiterea la rambursare a sumei de Y lei taxa pe valoarea adugata deductibila aferenta facturilor de prestari servicii.

Avand in vedere actele prezente la dosarul cauzei, considerentele aratate si in temeiul art. 180 din O.G. nr.92/2003, se:

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.A impotriva Deciziei de impunere nr.Y.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la comunicare.

p.DIRECTOR EXECUTIV  
**DIRECTOR EXECUTIV ADJ.-A.C.F.**