



DECIZIA NR. din ...2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC B SRL Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ..11.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală Vâlcea, cu adresa nr... din ...11.2007 asupra contestației formulate de **SC B SRL** înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a mun.Rm.Vâlcea sub nr... din ...11.2007, iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr...din ...11.2007 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei **RON**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, stabilită prin Decizia de impunere nr... din ...09.2007 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...09.2007, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de ...10.2007, conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr.... existent în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de dl.... în calitate de administrator al **SC ... SRL**, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. B SRL** înregistrată sub nr... din ...11.2007 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr... din ...09.2007 și raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...09.2007, cu privire la taxa pe valoarea adăugată, motivând următoarele :

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată suplimentar la factura fiscală nr.../19.02.2007 emisă de **SC B SRL** către C. I.&T. LTD NASSAU Bahamas, reprezentând contravaloare prestări serviciu extern în valoare de ... lei Ron, ca urmare a faptului că agentul economic nu a prezentat documentele de justificare a scutirii cu drept de deducere a TVA .

Petenta susține că la momentul efectuării controlului nu erau în posesia contractului încheiat cu partenerul extern, dar documentele avute la dispoziție erau lămuritoare pentru constatarea stării fiscale de fapt .

Astfel, petenta arată că existau declarațiile vamale de import cu expeditor CN R. SA București către U. S. A cantonate în Afganistan, Kabul, documente vamale ce indicau clar cantitatea de 2.264 buc pușcă mitralieră .

Petenta arată că existau procese verbale de predare primire în prezența delegatului CN R. și exista extrasul de cont emis de BCR unde indica ca plătitor pe CN R.

Petenta susține că a existat invoice și factură fiscală emisă de aceasta către C. I.&T. LTD, iar din procesele verbale de predare primire rezultă clar că proprietarul armelor este CN R .

Petenta arată că obiectul comerțului l-a reprezentat armamentul din România către Armata Statelor Unite, iar din toate actele avute la dispoziția organului de control se specifică clar 2.264 puști mitralieră, calibrul 7,62 mm, model 1964 .

Petenta susține că a înregistrat în contabilitate factura fiscală și a înregistrat în mod corect taxa pe valoarea adăugată .

În ceea ce privește temeiul de drept, petenta invocă prevederile OMF nr.2222/2006-Anexa nr.1, art.1, pct.2, lit.a și Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC B SRL are sediul în Rm.Vâlcea, str., nr., bl.R., Sc., ap., județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../, cod fiscal RO

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC B SRL a emis către C. I.&T. LTD NASSAU BAHAMAS factura fiscală nr.../...02.2007 reprezentând contravaloare execuție prestări servicii extern în valoare de Ron .

Organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a prezentat documentele de justificare a scutirii cu drept de deducere a TVA prevăzute de art.4, alin.8 din OMFP 2222/2006 și la art.143, alin.1, lit.a-i; art.143, alin.2 și respectiv art.144 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2007 agentul economic a obținut Avizul de principiu pentru includerea în obiectul de activitate a operațiunilor cu arme și muniții emis de Ministerul Administrației și Internelor, inspectoratul de Poliție al Județului Vâlcea sub nr.../...02.2007 pentru activitate COD CAEN 9305-Alte activități de servicii personale .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în baza proceselor verbale de predare-primire din ...01.2007, ...01.2007, ...01.2007, în prezența delegatului CN R. SA București au fost primite de la unitățile militare UM Vânju Mare, UM ... Reghin, UM ... Lipova și UM ... Beiuș un număr de ... puști mitralieră calibrul 7,62 mm model 1964 .

Deasemenea organele de inspecție fiscală au constatat că în baza extrasului de cont din data de ...04.2007 emis de BCR Vâlcea pentru SC B SRL rezultă că aceasta a încasat suma de ... USD de la SC CN R. SA București reprezentând servicii export plată pentru D. H .

Totodată organele de inspecție fiscală au constatat că în baza extrasului nr... din ...03.2007 emis de BCR Vâlcea pentru SC B SRL, rezultă că acesta a încasat suma de ... USD de la C. I.&T LTD în baza Swift type

Astfel, SC B SRL a facturat către C .I. & T. LTD BAHAMAS în baza facturii fiscale nr. (...02.2007 și a invoice nr.01/...02.2007) execuție prestări servicii extern, factură cu valoare de ... lei Ron, respectiv ... USD .

Față de documentele puse la dispoziție,organele de inspecție fiscală au constatat că **SC B SRL** nu dovedește felul prestărilor de servicii facturate la extern, neexistând contract semnat de ambele părți, situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte

de lucru, bonuri de consum sau orice alte documente prevăzute de punctul 48 din HGR 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 .

Deasemenea organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată nu dovedește concret numărul, tipul și alte caracteristici ale armelor ce au fost depozitate în spațiile închiriate ale acesteia, dacă acestea au fost depozitate și scopul pentru care au fost depozitate .

Organele de inspecție fiscală au constatat că obiectul de activitate conform codului CAEN 9305 nu reprezintă operațiuni de reparare a armelor, de unde rezultă că SC B SRL a desfășurat o activitate neautorizată ținând seama de regimul special al acestei activități .

Din nota explicativă luată de organele de inspecție fiscală în data de ...09.2007 administratorului societății, rezultă că în luna ianuarie 2007 a desfășurat activitate de pregătire (mici reparații) a armelor pentru export pentru societatea C. I.&T LTD Bahamas, exportate prin SC R SA București, fără ca acesta să aibă contracte încheiate cu nici una dintre cele două societăți .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de.... **lei RON** reprezentând TVA, stabilită de organele de control din cadrul Structurii de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC B SRL** .

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea verificată datorează TVA în condițiile în care petenta nu a justificat în timpul controlului scutirea cu drept de deducere a TVA

În fapt, SC B SRL a emis către C. I.&T. LTD NASSAU Bahamas factura fiscală nr.../...02.2007 reprezentând contravaloare execuție prestări servicii extern în valoare de ... Ron, contravaloarea a ... USD.

În timpul controlului, agentul economic nu a prezentat contractul încheiat cu C.I.&T SRL Bahamas, document obligatoriu de justificare a scutirii cu drept de deducere a TVA, acest contract fiind transmis AFP a municipiului Rm.Vâlcea la data de ...11.2007, prin adresa nr....

În baza proceselor verbale de predare - primire din ...01.2007, ...01.2007,01.2007 în prezența delegatului CN R SA București, **SC B SRL** a primit de la unitățile militare UM ... Vânu Mare, UM ... Reghin, UM ... Lipova și UM0 ... Beiuș un număr de 2.265 puști mitralieră calibrul 7,62 mm model 1964 .

Conform extrasului de cont nr... din03.2007 emis de BCR, SC B SRL a încasat suma de ... USD de la C. I.&T. LTD în baza Swift type

Totodată conform extrasului de cont din data de ...04.2007 emis de BCR Vâlcea, SC B SRL a încasat suma de .. USD de la SC CN R. SA București **reprezentând servicii export plată pentru D. H** .

În drept, art.4, alin.8 din OMFP 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de TVA pentru operațiunile prevăzute la art.143, alin.1, lit.a-i și alin.2 și art.144.1 din Codul fiscal precizează :

“ Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal pentru alte prestări de servicii legate direct de exportul de bunuri sau de plasarea

bunurilor în regim de antrepozit de taxă pe valoarea adăugată, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 8 din Codul fiscal, sau în unul dintre regimurile vamale suspensive, prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1 - 7 din Codul fiscal, se justifică pe baza următoarelor documente :

a) în cazul bunurilor care sunt expediate sau transportate în afara Comunității, contractul încheiat cu transportatorul ori cu casa de expediție sau cu exportatorul ori cumpărătorul ;

b) în cazul bunurilor plasate în regimurile menționate la art. 144 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, contractul încheiat cu titularul regimului vamal suspensiv, cu transportatorul sau cu casa de expediție ;

c) factura, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal;

d) documentele din care să rezulte că prestările de servicii efectuate sunt legate direct de exportul de bunuri sau de bunuri plasate în regimul de antrepozit de taxă pe valoarea adăugată sau în unul dintre regimurile vamale suspensive, menționate la art. 144 alin. (1) lit. a) pct. 1 - 7 din Codul fiscal.

Art.143, alin.1, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precizează :

(1) Sunt scutite de taxă :

c) prestările de servicii, inclusiv transportul și serviciile accesorii transportului, altele decât cele prevăzute la art. 141, legate direct de exportul de bunuri sau de bunurile plasate în regimurile ori situațiile prevăzute la art. 144 alin. (1) lit. A);[...]"

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, se reține că pentru a beneficia de scutire de TVA cu drept de deducere, prestatorul de *servicii legate direct de exportul de bunuri* trebuie să justifice ca bunurile in cauza sunt expediate sau transportate în afara Comunității cu contractul încheiat cu transportatorul ori cu casa de expediție sau cu exportatorul ori cumpărătorul .

Potrivit declarațiilor vamale de export nr... și nr... din **...04.2007**, anexate la dosarul cauzei, rezultă că **CN R SA București** a efectuat exporturi de arme către **US A, Kabul Afganistan**, iar la rubrica colete și descrierea mărfurilor din aceste declarații este menționat : 2264 NAR, 29 CARTON, pușcă mitralieră calibrul 7,62 mm md.1964, pat normal cu accesorii loturile 1 și 2 .

Potrivit contractului de prestări servicii nr... încheiat la data de .. 01. 2007 între **SC B SRL și SC C. I. & T SRL**, anexat la dosarul cauzei, rezultă că obiectul acestuia este : "pregătirea unui export de 2.264 arme RPK, de 7,62 mm ", fără a se menționa însă în mod expres în ce anume constă această prestare de serviciu, respectiv pregătirea armelor în vederea exportării acestora .

Referitor la valoarea plătită pentru acest export, tot în același contract este menționat faptul că "Beneficiarul va plăti ... \$, plus ... \$ pentru recepția armelor, în luna decembrie 2006 . Prețul include prestare servicii, transportul armelor de la Depozitul de Arme la Rm.Vâlcea și de aici la Otopeni, garda militară "

În referatul nr... din ...11.2007 privind propunerile de soluționare a contestației formulate de SC B SRL, în ceea ce privește obiectul contractului susmenționat organele de inspecție fiscală susțin că acesta nu este precizat, respectiv "**pentru cine și cine face exportul și cine este proprietarul armelor** " iar la punctul 3 din contract în ce privește valoarea totală de preț, acestea rețin că nu se menționează "**despre ce depozit**

este vorba și cui aparține acesta și la care societate din Rm.Vâlcea de asemenea nu este precizat .”

Totodata, organele de inspecție fiscală “ **opiniază că nici la această dată nu există documente din care să rezulte, concret, ce fel de prestări de servicii au fost efectuate, în ce au constat acestea, cu ce consumuri și cu ce salariați s-au efectuat , pentru cine s-au efectuat, cine este proprietarul armelor, ce documente există care să ateste că armele au fost în depozitele SC B SRL și nici măcar din contractele încheiate de SC B SRL cu societățile de pază nu rezultă ce au păzit acestea de fapt .”**

De asemenea, potrivit celor consemnate in raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ...09.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că nu pot “ **stabili dacă armele în număr de 2264 bucăți ce rezultă că au fost exportate în Kabul, Afganistan conform declarațiilor vamale, sunt aceleași la care SC B SRL susține că a efectuat pregătirea pentru export, deoarece din documentele puse la dispoziție rezultă un număr mai mare de arme și nici un document nu arată legătură între SC B SRL și aceste arme .”**

Referitor la factura fiscală nr.... din ...02.2007, anexată la dosarul cauzei, organele de soluționare a contestației rețin că la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor nu apar precizate natura prestațiilor de servicii efectuate de petentă, în ce au constat acestea, pe factură menționându-se doar “Execuție prestări serviciu extern “ .

În ceea ce privește plata efectuată, în baza acestei facturi de **SC C. I. & T SRL**, potrivit extrasului de cont din data de ...03.2007 emis de BCR-Sucursala Rm.Vâlcea și anexat la dosarul cauzei, rezultă că aceasta a efectuat plată către SC B SRL în sumă de ... USD, iar diferența de ... de USD a fost încasată, potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală de la SC CN R. SA București și a reprezentat “**serv.export plată pt. D. H. “.**

Din cele de mai sus, rezultă că organele de control nu au putut stabili ce reprezintă sumele încasate de la CN R. SA București (X USD) și de la SC C I. & T SRL, Bahamas (Y USD), neexistând contracte care să ateste ce relație economică a existat între SC B SRL și cele două societăți .

Prin nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală, administratorul societății a declarat că pentru pregătirea armelor a efectuat “ cheltuieli cu benzină pentru spălat armele, sprei negru mat, etc...salarii pentru munca prestată, transport, pază și chirie”

Relativ la declaratia data, potrivit celor consemnate de organele de inspecție fiscală nu există rapoarte, bonuri de consum sau alte documente care să justifice consumurile și prestațiile de serviciu invocate de administratorul societății.

Așadar, rezultă că exportul bunurilor livrate la extern pentru care au fost prezentate declarațiile vamale de export nr... și nr... din ...04.2007, a fost efectuat de SC CN R. SA București, în calitate de exportator catre **U. A., Kabul Afganistan** și nicidecum catre SC C. I. & T. SRL, Bahamas cu care SC B SRL a incheiat contractul in cauza de prestări servicii nr... la data de ... 01. 2007 .

Totodata din documentele prezentate nu se poate stabili intr-adevar dacă armele în număr de 2264 bucăți ce rezultă că au fost exportate în Kabul, Afganistan conform declarațiilor vamale, sunt aceleași la care SC B SRL susține că a efectuat pregătirea pentru export conform contractului incheiat cu SC C. I. & T. SRL, Bahamas.

Mai mult decit atit, din documentele existente la dosarul cauzei si constatarile organelor de inspectie fiscala nu rezultă care este legătura între SC B. SRL și armele exportate de SC CN R. SA București.

În concluzie, se reține că SC B SRL nu poate face dovada *efectuării* serviciilor *legate direct de exportul de bunuri* la extern efectuat de SC CN R SA București, astfel încât aceasta să beneficieze de scutire cu drept de deducere a TVA, potrivit prevederilor art.4, alin.8 din OMFP 2222/2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de TVA pentru operațiunile prevăzute la art.143, alin.1, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

În ceea ce privește temeiul de drept invocat în raportul de inspecție fiscală, respectiv că exportul bunurilor este o activitate scutită cu drept de deducere prevăzută de prevederile art. 143, alin.1, lit.c din Legea nr.571/2003, se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au precizat în Decizia de impunere nr... din ...09.2007 temeiul de drept în baza căruia a fost stabilită diferența suplimentară în sumă de ... lei Ron .

Potrivit OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.2.2 și 2.2.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, :

“ Punctul 2.2.2 : se va înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru taxa pe valoarea adăugată, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.2.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru taxa pe valoarea adăugată, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță contestat, articolul de lege încălcat de petentă, corespunzător operațiunii patrimoniale descrise de acestea la motivul de fapt din cuprinsul deciziei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității TVA-ului stabilit suplimentar în sumă de ... lei Ron, ceea ce se impune desființarea CAP 2, pct. 2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Decizia de impunere nr... din ...09.2007 -Taxă pe valoarea adăugată și CAP.III, pct.5 -Taxă pe valoarea adăugată al raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ...09.2007 și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .”

Asupra contestației formulate de SC B SRL, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr.... din ...12.2007 existentă în copie la dosarul cauzei opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere nr... din09.2007. CAP 2, pct. 2.1.1, pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din -Taxă pe valoarea adăugată și CAP.III, pct.5 -Taxă pe valoarea adăugată

al raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ...09.2007 întocmite pentru **SC B SRL** pentru suma de ... **lei Ron** și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,