

021805IL

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere obligatiile suplimentare emisa de Activitatea de Control Fiscal la S.C.X.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finanelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 al(1) si art. 178 al(1) lit.a. din O.G.nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

Domnul X in contestatia formulata arata ca organul de verificare, prin Raportul de inspectie fiscala nr./20.10.2005 a stabilit suplimentar taxa pe valoare adaugata de plata in suma de X lei , dobinzi T.V.A. Y lei si penalitati T.V.A. in suma de Z lei netinind cont de particularitatile comerului de cereale. Acesta se refera in special la achizitiile de griu pe care S.C.X. le-a efectuat din silozul Z in august 2004. In conformitate cu prevederile OMAA nr. 684/2003 cu privire la determinarea si aplicarea scazamintelor si perisabilitatilor pentru seminte de consum, anexat la prezenta , S.C.X a cumparat de la persoane fizice si juridice cantitatea de X kg. "*fizic de receptie*"-griu consum.

S.C. X. a fost nevoita sa cumpere in plus cantitatea de 8,39 to griu consum fizic de receptie pentru a completa cantitatea de 712.400 kg. griu "*fizic de cintar*" solicitata de S.C. Z pentru rezerva de stat.

Conform reglementarilor legale in vigoare in domeniul depozitarii cerealelor niciodata *fizicul de receptie* nu va fi egal cu *fizicul de cintar* atunci cind produsele au indici diferiti de calitate la intrarea si iesirea din siloz.

Astfel contestatorul nu este de acord cu constatarea organelor de control fiscal precum ca societatea ar avea pe stoc cantitatea de 8.391 kg. griu consum intrucit aceasta cantitate dispare cu ocazia transformarilor de la "*fizic de receptie*" la "*fizic de cintar*".

Contestatorul mai mentioneaza in contestatie ca societatea X inregistreaza corect in contabilitate cantitatea de floarea-soarelui livrata de S.C. Z. drept pentru care anexeaza in copie factura nr. /03.02.2005.

Avind in vedere cele mentionate mai sus contestatorul solicita revenirea asupra constatarilor din Raportul de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere nr. /20.10.2004 si admiterea contestatiei.

Activitatea de Control Fiscal prin Referatul cu propuneri de solutionare nr./22.11.2005 formuleaza urmatorul punct de vedere:

Prin adresa nr./14.09.2005 Inspectoratul de Politie al judetului Ialomita a solicitat efectuarea unei verificari de specialitate la S.C.X prin care sa se stabileasca prejudiciul cauzat bugetului de stat, persoanele responsabile si actele normative incalcate.

Ca urmare a controlului efectuat s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. /20.10.2005 si Decizia de impunere nr./20.10.2005.

Impotriva acestei decizii domnul X face contestatie astfel ca aceasta contestatie nu indeplineste elementele de forma asa cum prevede art. 175 din O.G. nr. 92/2003, in sensul ca aceasta este formulata in nume propriu, lipsind imputernicirea si stampila in original.

Fata de cele mentionate organul de control fiscal propune respingerea in totalitate a contestatiei ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitate de a contesta.

In conformitate cu prevederile art. 182 al(5) din O.G. nr. 92/2003 (R) organul de solutionare a contestatiei se va pronunta pentru inceput asupra exceptiilor de procedura, articol care prevede :"**Organul de solutionare competent se va pronunta mai intii**

asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cind acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “.

De asemenea pct. 9.3. referitor la Instructiunile pentru aplicarea art. 182 -solutionarea contestatiilor din OMFP nr. 519/27.09.2005 prevede :”**In solutionarea contestatiilor , exceptiile de procedura pot fi urmatoarele : nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii....”**

Am citat aceste articole de acte normative avind in vedere ca , contestatorul reprezinta o persoana fizica lipsita de calitatea procesuala si deci o exceptie procedurala.

In acest sens organul de solutionare a contestatiei solicita prin adresa nr. /28.11.2005 prezentarea domnului X la sediul D.G.F.P. -biroul contestatii in termen de 5 zile de la primirea adresei sa indeplineasca cerintele pct. 2.2 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatorul primeste aceasta adresa in data de 02.12.2005 cu confirmarea de primire 134111, anexata la dosarul contestatiei.

Pina la data solutionarii contestatiei (13.12.2005) domnul X nu se prezinta la sediul D.G.F.P. Ialomita asa cum s-a mentionat in adresa nr./28.11.2005.

Avind in vedere aceste exceptii de procedura in baza prevederilor pct. 13.1 pct. b. din O.M.F.P. nr. 519/2005 , contestatia urmeaza a fi respinsa.

“b.-Contestatia poate fi respinsa ca : fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, in situatia in care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitatea procesuala”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 al(1) si art. 185 (1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala:

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea contestatiei ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta .

Art.2.-Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunal conform reglementarilor legale.

