

TRIBUNALUI \ RAD

OPERATOR

Secția de contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asÎL Uiări sociale Dosar
nr.....

SENtINTA CIVILĂ NR.1633

Ședința publică din 21 iunie 2011

Președinte:

Grefier :

S-a luat în examinare în vederea pronunțării acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC x SRL Pecica, în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională pentru Acci/e și Operațiuni Vamale Timiș și Autoritatea Națională a Vămilelor București, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citau este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul aiuzei după care, se constată că susținerile și concluziile -părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 4.06.2014-, care face parte integrantă din prezenta hotărâre

Prin fax la data de 21.06.2011, reclamanta SC x SRL Pecica a depus concluzii scrise.

T r i b u n a l u l

Constată că prin acțiunea înregistrată la această instanță la data de 22.07.2010, reclamanta SC x SRL Pecica a chemat în judecată pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timiș și Autoritatea Națională a Vămilelor București și a cerut anularea Deciziei nr.XXX/11.02.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad. anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare -labilite de controlul vamal nr.XXX/09.12.2009 emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, anularea Procesului verbal de control nr.XXXX/09.12.2009 emis de pârâta Direcția Județeană pentru Acci.v și Operațiuni Vamale Arad, obligarea pârâtelor la restituirea sumei de XXXX lei reprezentând XXX Iei taxe vamale, XXXX lei majorări taxe vamale, XXXX lei comision vamal, XXXX lei majorări comision vamal, XXXXX lei TVA, XXXX lei majorări TVA, XXX lei dobânzi compensatorii și XXXX lei majorări dobânzi compensatorii și la cheltuieli de judecată.-- / '•••

În motivare reclamanta arată ca la data de 16.06.2006 a. depus; declarația vamală de import nr..... prin care o cantitate de marfuri a fost introduse în țară și plasate sub regim suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import. La această dată cursul miiar la care s-a făcut transformarea valorii din factura de achiziție a bunurilor, în vederea stabilirii valorii în vamă a fost de 1 Euro = xxxx.

Ulterior, aceste mărfuri au fost puse în liberă circulație la data de 04.07.2007, conform declarației vamale xxxxxxxx 07.2007, încheindu-se operațiunea vamală. În acest

moment, cursul valutar utilizat pentru calcularea valorii în vamă a fost de 1 Euro = 3,2126 lei.

În urma efectuării controlului s-a întocmit Procesul verbal de control nr.1...../06.02.2008, organul de control considerând că la încheierea operațiunii temporare nu a fost utilizat cursul de schimb și elementele de taxare de la-data plasării sub regim vamal, motiv pentru care valoarea în vamă și drepturile vamale ar fi fost stabilite și calculate în mod eronat. În consecință s-a procedat la emiterea Deciziei de regularizare nr.1.../06.02.2008 prin care s-au recalculat aceste sume și s-a dispus încasarea diferențelor.

Împotriva acestei decizii și a procesului verbal, arată reclamanta a formulat contestație care a fost admisă prin Decizia nr.....X 24.06.2008 și s-a dispus efectuarea unei noi verificări, ținându-se seama de aspectele reținute odată cu admiterea contestației.

Mai arată că, mărfurile au fost introduse în țară și plasate sub regimul vamal înainte de data aderării României la Uniunea Europeană, în timp ce închiderea operațiunilor și punerea mărfurilor respective în liberă circulație s-a realizat după aderarea României la U.E.

În consecință, operațiunii vamale îi sunt aplicabile pentru stabilirea cursului valutar prevederile art.77 din Codul Vamal aprobat prin legea nr.141/1997, care prevede cursul de schimb valutar utilizat pentru transformarea în lei a valorii în vamă a mărfurilor puse în liberă circulație data înregistrării declarației pentru punere în liberă circulație care este stabilită în conformitate cu prevederile art.169 din Regulamentul C.E.E. nr.2454/1993.

La data de 20.06.2007 cursul valutar comunicat de B.N.R. a fost de 1 Euro = 3,2126 lei, cu alte cuvinte exact cursul utilizat la stabilirea valorii în vamă la data de 04.07.2007.

Cu privire la documentul TAXUD pe care pârâta invocă în actele atacate, acesta nu este opozabil, întrucât nu a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În ceea ce privește nelegalitatea sumelor stabilite în plus, reclamanta arată că elementele de taxare au fost cele în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import, astfel că nu datorează comision vamal, iar la stabilirea valorii în vamă s-a utilizat un curs valutar corect.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice A prin întâmpinare a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nelegală.

În motivare pârâta arată, că obligațiile vamale s-au stabilit la cursul de schimb valabil la data punerii în liberă circulație a utilajelor, iar ulterior controlului s-a stabilit că valoarea în vamă a fost stabilită prin folosirea cursului de schimb valabil la data punerii în liberă circulație și nu cel de la momentul plasării mărfurilor în regim de admitere temporară.

Față de această constatare s-a început procedura de recuperare a datoriei vamale, finalizată prin decizia de regularizare a situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal. În cauza a stabilit o diferență suplimentară privind TVA în sumă de xxxxx lei, taxe vamale în sumă de xxx lei, comision vamal în sumă de xxxx lei și dobânzi compensatorii în sumă de xxxx lei.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare pârâta a arătat că în conformitate cu prevederile art.144 alin.1 din Regulamentul C.H.h. nr.2913/1992 atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfuri de import valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare

corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării declarației de plasare a mărfurilor sub regim de admitere temporară.

Mai mult, în eoniurnitate cu prevederile art.148 alin.2 din Constituția României prevede că în urma aderării la U.E., prevederile tratatelor constitutive ale U.E., precum și ccMalte reglementări cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile eoni rare din legile interne, cu respectarea prevederilor tratatului de aderare, astfel că prevederile art.122 din Legea nr. 141/1997 au devenit inaplicabile, fiind contrare legislației europene.

Față de această situație, elementele de taxare sunt cele de la data plasării bunurilor-sub reginisuspncnsiv, motiv pentru care autoritatea vamală a procedat în mod corect și legal la calcularea diferenței datorate unui curs valutar eronat.

Pârâta DGFP Arad a formulat obiecțiuni la raport în care a arătat că s-a r fi dispus expertiza contabila și nu expertiza fiscală chiar dacă experta are calitatea de consultant fiscal.

HG Nr. 13 din 19 martie 2008 pentru aprobarea Normelor privind realizarea de expertize fiscale la solicitarea instanțelor judecătorești, organelor de cercetare penală, organelor fiscale sau a altor părți interesate după cum rezultă și din denumirea sa reglementează modul de realizare a expertizelor fiscale și nu impun instanțelor juduatorești limite în ce privește stabilirea obiectivelor expertizelor consideralc utile și de natură să ducă la dezlegarea pricinilor cu care suni investite iar caii fi o rea juridică a stării de fapt este atributul suveran al instanțelor de judecată și nu poate fi impus în vreun fel de expert sau de părți.

Din actele și lucrările dosarului Tribunalul reține că la data de 16.06.2006 reclamanta a depus declarația vamală de import nr..... prin care o cantitate de mărfuri au fost introduse în țară și plasate sub ►regim suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi,"de-import. La această dată cursul valutar la care s-a facul transformarea valorir din factura de achiziție a bunurilor, în vederea stabilirii valoni în vamă a fost de 1 Euro = 35.226, respectiv 3,5226.

Ulterior, aceste mărfuri, au fost puse în liberă circulație la data de .04.07.2007,, conform • declarației vamale,/04.07.2007,, încheindu-se operatiunea vamala. In acest moment cursul valutar utilizat pentru calcularea valorii in vama a fost de 1 Euro=3.2126 lei

Prin procesul verbal de control .nr./06.02.2008,, organul vamal a considerat că la încheierea operațiunii temporare'm: a fost utilizat cursul de schimb și elementele de taxare de la data plasării sub icgim vamal, motiv pentru care valoarea în vamă și drepturile vamale ar fi fost shibilite și calculate în mod eronat. In consecință s-a procedat la emiterea Deciziei de regularizare nr./06.02.2008 prin care s-au recalculat aceste sume și s-a dispus încasarea diferențelor.

Prin concluziile raportului de expertiză dispus. expertul a concluzionat că reclamanta nu datorează majorări de întârziere, dobânzi compensatorii și nici majorări de întârziere așa după cum au fost reținute în procesul verbal de control întocmit de organul vamal și în decizia de regulari/arc contestată, tva-ul fiind calculat corect de comisionarul vamal la data de 4.07.2007 la momentul depunerii DVI/4.07.2007.

Tribunalul reține că reclamanta a obținut autori/alia de admitere temporară în baza cererii nr...../2006 eliberată de Di recitia - Vamală Interjudețeană Timișoara în baza Legii nr. 141/1997, Codul.Vamal a: prezent abrogată Jar în vigoare la acel moment și a prevederilor HG nr.1 1 [!] I 2001, Regulamentul de aplicare a Codului Vamal. In baza

autorizației de adi acre temporară s-a primit utilajul din Italia și s-a întocmit DVI I/2006 iar conform DVI/4.07.2007 mărfurile au fost puse în liberă circulație.

Potrivit art.122 alin.1 din Legea nr. 141/1997 în eazul în care mărfurile aflate în regim de admitere temporară cu exonerare loială de drepturi de import sunt importate, elementele de taxare sunt cele în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import iar în conformitate cu art. 169 din Regulamentul CEE 1993/2454 în cazul în care elementele folosite la determinarea valorii în vamă a mărfurilor sunt exprimate în momentul acestei determinări în altă monedă decât cea a statului membru în care se face evaluarea, cursul de schimb folosit la determinarea acestei valori exprimat în moneda statului membru respectiv este cursul înregistrat în penultima zi de miercuri a lunii și publicat în ziua respectivă sau în ziua următoare.

Este adevărat că operațiunea vamală a început >ub reglementarea Codului Vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997 dar a fost încheiași la data de 4.07.2007 la momentul în care era în vigoare noul Cod Vamal al K , aici aprobat prin Legea nr.86/2006, începând cu data de 19.06.2006 dar conU dispozițiilor art.284 din noul Cod ' Vamal operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.

Ca atare Tribunalul reține că în conformitate cu dispozițiile legale precitate • elementele de referință pentru raportare la calculul drepturilor vamale sunt cele de la data de 4.07.2007 momentul depunerii și înregistrăm DVI nr...../4.07.2007 importul definitiv care a reprezentat prima miercuri din luna iar cursul de schimb avut în vedere la această dată a fost conform datelor comunicate de.BNR de 3.21 lei. In consecință din moment ce după cum s-a aratat elementele de taxare fiind in vigoare la data de 04.07.2007 respectiv de 1,7% pentru taxe vamale si 19% pentru tva iar in cursul de schimb utilizat cel de 3,2126 lei astfel ca se impune a concluyiona ca taxele au fost corect calculate de catre comisionarul vamal.

Din această perspectivă organul vamal eronat a considerat că este aplicabil , cursul de schimb de la momentul plasării mărfurilor sub regimul vamal și a calculat drepturile aferente la cursul de schimb de 3,5226 din data de 16.06.2006 de la momentul depunerii și înregistrării DVI de admitere temporară.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse Tribunalul având în vedere dispozițiile legale precitate precum și art.18 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ apreciază acțiunea reclamantei ea întemeiată urmând a o admite și a dispune anularea deciziei nr...../2010 emisă de D.G.F.P. Arad, a deciziei nr...../2009) emisă de către D.J.A.O.V. Timiș și a Procesului Verbal de Control nr...../2009 emis de D.J.A.O.V. Timiș și obligă pârâtele A.N.V., D.R.A.O.V. Timișoara și D.J.A.O.V. Timiș la restituirea sumei de xxxxxx lei către reclamantă.

Obligă pârâtele xxxxxxxx lei cheltuieli de judecată către reclamantă în cotă de 1/2 D.G.F.P. și 1/2 A.N.Y., D.R.A.O.V. Timișoara și D.J.A.O.V. Timiș.

Pentru aceste motive

In numele legii

H o t ă r ă ș t e

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.