



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 26 din 01.07 .2009

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu
sediul social in localitatea, județul Teleorman

Prin Decizia nr./.....2007 ,emisă de DGFP Teleorman a fost suspendată soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C SRL impotriva Deciziei de impunere nr./.....2006 ,sinteza Raportului de inspecție fiscală pîna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală ,procedura administrativă urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea .

Urmare demersurilor întreprinse de organele de soluționare in vederea reluării procedurii administrative de soluționare pe fond a contestației conform Rezoluției dispusă de Parchetul de pe lîngă Judecătoria ,prin care a încetat urmarirea penală dată administratorului societății s-a solicitat organului emitent al actului atacat restituirea dosarului in cauză în temeiul pct.10.4 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală ,republicată , dosar transmis cu adresa nr./.....2009,înregistrat la DGFP Teleorman sub nr./.....2009.

D.G.F.P Teleorman a luat act de Rezoluția Parchetului de pe lîngă Judecătoria Alexandria nr./2006 din2007 la data de2009.

Prin adresa nr./.....2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman a solicitat contestatorului îndeplinirea procedurii de contestare respectiv specificarea cuantumului sumei contestate acesta dînd curs solicitării prin adresa nr./.....2007 înregistrată la D.G.F.P Teleorman sub nr./.....2007 .

Contestația a fost depusă in termenul legal prevăzut de titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată ,cu modificarile si completările ulterioare și are ca obiect creanțe fiscale in suma de lei reprezentând :

- taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere – lei;
- majorări de întirziere aferente - lei ;
- penalități de întirziere aferente - lei ;
- impozit pe profit - lei ;
- majororări de întirziere aferente - lei;
- penalități de întirziere aferente - lei ;
- impozit pe venit - lei ;

- majorări de întârziere aferente - lei ;
- penalități de întârziere aferente - lei .

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este competentă să soluționeze cauza.**

I. Prin cererea sa petenta a contestat Decizia de impunere nr./.....2006, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2006 , motivînd următoarele:

Suma de lei , considerată de organul fiscal ca fiind nelegală deoarece facturile fiscale au fost completate necorespunzător nu este legală deoarece obligația completării cu datele necesare revine furnizorului și nu beneficiarului .

Deasemenea consideră nelegal impozitul pe venitul persoanelor fizice de la care a achiziționat deșeurile de metal , reținut în sarcina sa ca obligație fiscală .

Susține că acest impozit trebuie suportat de persoanele în cauză , deoarece ele sunt beneficiarele veniturilor obținute , societatea a întocmit adeverințe de achiziție , a achitat c/v deșeurilor iar persoanele în cauză să-și achite obligațiile fiscale .

În calitate de administrator al firmei a întocmit adeverințe de achiziție , a achitat chas c/v deșeurilor iar persoanele în cauză urmînd să-și achite obligațiile fiscale .

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P Teleorman sub nr./.....2007 , susține că sumele primite prin on-line de la diverse societăți din Constanța nu reprezintă venit pentru societate deoarece aceste sume au fost împrumutate administratorilor societăților respective și nu reprezintă contravaloare fier vechi .

Dovada fiind faptul că aceste sume au venit pe numele administratorului și al fratelui acestuia și nu în contul societății .

II. Din Raportul de inspecție fiscală întocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscală – Activitatea de control fiscal Teleorman, se reține :

Inspecția fiscală s-a efectuat în urma sesizării IPJ Teleorman –Serviciul de investigare a fraudelor transmisă D.G.F.P –ACF Teleorman cu adresa nr./.....2006.

În urma verificării efectuate au rezultat următoarele :

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă verificării a fost2005 –2006 și s-a efectuat în baza titlului VI din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare ,titlului VI din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 R și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a taxei pe valoarea adăugată deductibilă ,colectată ,de determinare a taxei pe valoarea adăugată de rambursat sau de plată pentru întreaga perioadă supusă verificării .

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organul fiscal a constatat că agentul economic a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă unor facturi fiscale în care nu era înscris codul unic de înregistrare .

De asemenea în tim. 2005 ,în nota contabilă nr./.....2005 s-a constatat o eroare de calcul care a dus la majorarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei ,fapt ce a condus la diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată .

Datorită deficiențelor constatate ,organul fiscal nu a acordat deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată și a reținut în sarcina acestuia o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei iar pentru neplata la termenele legale au fost calculate accesorii în sumă de lei .

b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată colectată ,organul fiscal nu a constatat deficiențe .

La data de2006 ,conform balanței de verificare ,agentul economic a înregistrat taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei.

2) Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusă verificării a fost2005 –2006 și s-a efectuat în baza titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare ,a HG nr.44/2004 , pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 și a avut ca obiectiv modul de calcul și înregistrare a impozitului pe profit .

Organul fiscal a constatat că agentul economic de la înființare2005 ,nu a respectat condițiile prevăzute la litera b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in sensul de avea angajati de la 1-9 ,acesta devenind plătitor de impozit pe profit de la data înființării.

Agentul economic pe perioada supusă verificării nu a creat obligația in evidența contabilă și nu a plătit impozit pe profit .

Conform datelor transmise de IPJ Teleorman –Servciul de investigarea fraudelor cu adresa nr./.....2006 ,în perioada2005 –2006 ,administratorul societății și fratele acestuia au primit prin on-line de la diverse persoane fizice din orașul Constanța sume de bani totalizînd lei ,sume care conform precizărilor organelor de poliție reprezintă c/v livrărilor de fier de vechi efectuate de societatea din către S.C SRL și SC SRL ,ambele cu sediul în orașul

Veniturile din această tranzacție nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății .

Organul fiscal a reținut in sarcina contribuabilului venituri in sumă de lei diferența de lei reprezentînd expedieri on–line în perioada2005-.....2005 ,expedieri efectuîndu-se înainte de înființarea societății .

În urma estimării cheltuielilor efectuate cu achiziționarea deșeurilor de fier vechi (anexele 2E și 2 D) a rezultat un impozit pe profit neînregistrat în evidența contabilă a societății în sumă de lei .

De asemenea în evidența contabilă a societății in trim. 2005 și trim 2006 s-au înregistrat pe cheltuieli în contul 635 în mod eronat sume reprezentînd impozit pe venit prin reținere la sursă (10%) și fond de mediu (3%) ,fonduri care trebuiau reținute prin stopaj la sursă de la depunătorii de fier vechi în momentul plății .

Pe perioada verificată ,organul fiscal a reținut sarcina contribuabilului un impozit pe profit în sumă de lei iar pentru neplata la termen a calculat accesorii în sumă de lei .

3) Referitor la impozitul pe venit

Perioada supusă verificării a fost2005-.....2006 și s-a efectuat în baza Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

În anul 2005 și 2006 contribuabilul a calculat impozitul pe venit în mod eronat în sensul că a aplicat asupra valorii de achiziție a fierului vechi cota de 10% în loc de 16%,impozit pe care nu l-a declarat și nu l-a virat la bugetul statului .

Organul fiscal a reținut în sarcina agentului economic un impozit pe venit (anexa nr.3) în sumă de lei și a calculat accesorii în sumă de lei .

III.Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei ,avînd in vedere argumentele invocate de organul fiscal in referatul nr./.....2007 înregistrat la DGFP Teleorman sub nr./.....2007 precum si din adresa nr./.....2009 înregistrată sub nr./.....2009 ,cele invocate de contestatoare in

susținerea contestației ,actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic ,reține :

SC SRL cu sediul in localitatea ,jud.Teleorman este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr./...../2005 ,cod de identificare fiscală R...../.....2005 ,avînd ca obiect de activitate principal : comerț cu ridicata a deșeurilor și resturilor – cod CAEN

Directia Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să analizeze legalitatea măsurilor dispuse de organul fiscal a de a reține in sarcina contribuabilului obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată ,a impozitului pe profit ,a impozitului pe venit precum și a accesoriilor aferente .

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei .

In fapt: agentul economic a dedus taxa pe valoarea adăugată in sumă de lei aferentă unor facturi fiscale în care nu era înscris codul unic de înregistrare .

De asemenea in trim. 2005 , în nota contabilă nr./.....2005 s-a constatat o eroare de calcul care a dus la majorarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei , fapt ce a condus la diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată.

Organul fiscal a reținut in sarcina contestatorului o obligație fiscală de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de lei .

In drept :cauza își găsește soluționarea în prevederile art.145 coroborat cu prevederile art.155 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare ,care precizează :

Cap.X

Regimul deducerilor

Dreptul de deducere

Art.145

1) Dreptul de deducere ia naștere in momentul în care taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă .

.....
8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată ,orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere ,în funcție de felul operațiunii ,cu unul din următoarele documente :

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată ,aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate ,și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă ,cu factură fiscală ,care cuprinde informatiile prevăzute la art.155 alin.(8) ,și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată . Beneficiarii serviciilor prevăzute la art.150 alin.(1) lit.b) și art.151 alin.(1) lit.b) ,care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată ,justifică taxa dedusă ,cu factura fiscală ,întocmită potrivit art.155 alin.(4).

Facturi fiscale

Art.155

.....
8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații :

a) seria și numărul facturii

.....
c) numele ,adresa și codul de identitate fiscală ale persoanei care emite factura .

d) numele ,adresa și codul de identitate fiscală ,după caz ,ale beneficiarului de bunuri sau servicii.

Prin cererea sa contestatorul susține că obligația completării cu datele necesare aferente facturilor revine furnizorului și nu beneficiarului .

Organul de revizuire reține că datorită faptului că petiționarul a dedus nelegal taxa pe valoarea adăugată aferentă unor facturi care nu erau completate conform prevederilor legale precum și faptul că a efectuat înregistrări de operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA eronate , în mod legal organul fiscal nu a acordat drept de deducere ,reținând în sarcina acestuia obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adăugată de plată în suma de lei, **acest capăt de cerere urmînd a fi respins ca neîntemeiat .**

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei

În fapt : Agentul economic de la începutul activității,2005 ,nu a îndeplinit condițiile prevăzute la art.103 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare în sensul că nu a angajat de la 1 la 9 salariați ,devenind plătitoare de impozit pe profit de la acea dată.

În perioada supusă verificării contestatoarea nu a constituit ,nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a virat la bugetul de stat impozit pe profit conform prevederilor Titlului II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

În perioada.....2005-.....2006 conform datelor transmise de I.PJ Teleorman ,administratorul societății și fratele acestuia au primit prin on-line de la diverse persoane fizice din sume de bani totalizând lei reprezentînd contravaloarea fier vechi ce nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății .

Organul fiscal în baza prevederilor art.66 din O.G nr.92/2003 republicată a procedat la estimarea cheltuielilor cu achiziționarea deșeurilor de fier vechi reținînd în sarcina contestatorului un impozit pe profit neînregistrat în sumă de lei .

Deasemenea în trim. 2005 și trim. 2006 s-a înregistrat pe cheltuieli în contul 635 în mod greșit contravaloarea fondurilor speciale influențînd profitul impozabil cu suma de lei respectiv impozit pe profit în sumă de lei .

Pe perioada verificată ,organul fiscal a reținut în sarcina contestatorului un impozit pe profit datorat în sumă de lei .

Prin cererea sa contestatorul susține că sumele de bani primite prin on-line de la diverse societăți din nu reprezintă venit pentru societate deoarece aceste sume au fost împrumutate administratorilor societăților respective și nu reprezintă contravaloare fier vechi , dovada constituind-o faptul că aceste sume au venit pe numele administratorului și al fratelui acestuia și nu în contul societății .

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.103 lit.b , art.104 alin.(3) și art.109 ali.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art.66 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare ,care precizează :

Art.103

În sensul prezentului titlu ,o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții :

- a) are înscrisă în obiectul de activitate producția de bunuri materiale ,prestarea de servicii și/sau comerțul ;**
- b) are de la 1 până la 9 salariați ;**

.....
Art.104

(3) O persoană juridică română care este nou-înființată poate opta să plătească impozit pe venitul microîntreprinderilor ,începând cu primul an fiscal ,dacă condițiile prevăzute la art.103 lit b este îndeplinită în termen de 60 de zile inclusiv de la data înregistrării .

Procedura de declarare a opțiunii

Art.109

(2) Persoanele juridice care se înființează în cursul unui an fiscal înscriu opțiunea în cererea de înregistrare la registrul comerțului .Opțiunea este definitivă pentru anul fiscal respectiv și pentru anii fiscali următori ,cât timp sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.103 .

Organul de revizuire reține că în conformitate cu prevederile legale în materie la data producerii fenomenului economic și citate în cuprinsul deciziei petiționara pentru a beneficia de impozitul pe veniturile microîntreprinderilor conform opțiunii avea obligația ca în termen de 60 de zile de la înființare să angajeze personal de la 1 salariat la 9 salariați neîndeplinirea acestei condiții atrângând anularea opțiunii de a beneficia de această prevedere ,contestatoarea devenind astfel plătitoare de impozit pe profit de la înființare .

Susținerea petiționarului că sumele primite prin on-line de la diverse persoane din..... nu reprezintă venit pentru societate deoarece aceste sume au fost împrumutate administratorilor societăților respective nu poate fi reținută ca favorabilă în soluționarea contestației deoarece conform datelor transmise de IPJ Teleorman –Serviciul de investigarea fraudelor sumele de bani primite reprezintă contravaloarea livrărilor de fier vechi efectuate către societățile din,**acest capăt de cerere urmînd a fi respins ca neîntemeiat .**

3)Referitor la impozitul pe venit în sumă de lei

În fapt : Pe perioada verificată organul fiscal a constatat că petiționarul nu a respectat modul de calcul al impozitului pe venit persoane fizice care comercializează deșeuri de fier vechi în sensul că s-a practicat cota de 10% față de 16%cât se prevedea în art.79 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificările și completările ulterioare, impozit pe care nu l-a declarat și nu l-a virat lunar la bugetul statului .

Datorită acestor deficiențe s-a reținut în sarcina acestuia obligații fiscale în sumă de lei .

În drept : cauza își găsește soluționarea in prevederile art.78 și79 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările completările ulterioare coroborat cu pct.152 din H.G nr.44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 , care precizează :

Art. 78

(2) Veniturile din alte surse sunt orice venituri identificate ca fiind impozabile, prin normele elaborate de Ministerul Finantelor Publice, altele decât veniturile care sunt neimpozabile in conformitate cu prezentul titlu.

Norme metodologice:

Pct. 152. In aplicarea art. 78 alin. (2) din Codul fiscal, în această categorie se includ, de exemplu, urmatoarele venituri realizate de persoanele fizice:

.....

- veniturile obtinute de persoanele fizice din valorificarea prin centrele de colectare a deșeurilor de metal, hârtie, sticlă și altele asemenea și care nu provin din gospodăria proprie;

Calculul impozitului și termenul de plată

Art. 79

(1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri, prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

(2) Impozitul calculat și reținut reprezintă impozit final.

(3) Impozitul astfel reținut se virează la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.

Organul de revizuire având în vedere actele normative în materie la data producerii fenomenului economic și citate în cuprinsul deciziei reține faptul că petiționara avea obligația să calculeze impozitul pe venit aferent veniturilor obținute de persoanele fizice din valorificarea deșeurilor de metal prin reținere la sursă prin aplicarea cotei de 16% și să-l vireze la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut .

Susținerea contestatorului că acest impozit trebuie plătit de către persoanele în cauză și că acesta nu avea nici o obligație nu este relevantă deoarece actele normative în materie stabilesc calitatea legală de a calcula, reține și vira impozitul aferent la bugetul statului, **acest capăt de cerere urmând a fi respins ca neîntemeiat .**

4) Referitor la accesorii în sumă de lei

În fapt : Pentru deficiențele constatate organul fiscal a calculat accesorii în sumă de lei reprezentând :

- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată – lei ;
- penalități de întârziere aferente - lei ;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit - lei ;
- penalități de întârziere aferente - lei ;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe venit - lei;
- penalități de întârziere aferente - lei .

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art.115 coroborat cu prevederile art.116 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare ,care precizează :

CAP. III

Dobânzi și penalități de întârziere

Art. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 116

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....

(5) Nivelul majorării de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Datorită faptului că s-a reținut în sarcina contestatorului obligații fiscale de natura taxei pe valoarea adădată ,a impozitului pe profit și a impozitului pe venit ,acesta datorează si accesoriile aferente acestea reprezentând masura accesorie in raport cu debitul ,**acest capăt de cerere urmând a fi respins ca neîntemeiat .**

Pentru considerentele reținute in cuprinsul deciziei ,avînd in vedere motivele de fapt si de drept ,în temeiul H.G.nr.34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea si funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare ,a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P.Teleorman .

DECIDE :

Art. 1.Respingerea contestației formulată de S.C SRL ca neîntemeiată pentru suma de ... lei reprezentând :

- taxa pe valoarea de plată - lei ;
- majorări de întârziere aferente - lei;
- penalități de întârziere aferente - lei;
- impozit pe profit - lei;
- majorări de întârziere aferente -..... lei;
- penalități de întârziere aferente -.....lei;
- impozit pe venit -..... lei;
- majorări de întârziere aferente -..... lei;
- penalități de întârziere aferente -..... lei.

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă in termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 3. Prezenta a fost redactata in 5 (cinci) exemplare, toate cu valoare de original, comunicată celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director Coordonator