

DECIZIA nr.41 /100
privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala-Biroul Vamal, prin adresa nr. /22.02.2006 asupra contestatiei depusa de **SC X SRL**, impotriva Actelor constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005, si a 4 procese verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere cu nr. /23.12.2005, precum si impotriva Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal din cadrul D.R.V..

Se retine faptul ca, **SC X SRL** a depus la Biroul vamal, o contestatie inregistrata la autoritatea vamala sub nr. /10.01.2006, prin care a solicitat anularea Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, respectiv anularea obligatiei de plata in suma de ... lei RON, constand in taxe vamale, comision, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, ulterior societatea depunand in completare, precizari cu privire la motivele pe care isi intemeiaza contestatia depusa initial, acestea fiind inregistrate la Biroul vamal Cluj-Napoca sub nr. /26.01.2006.

Prin contestatia formulata si prin completarile aduse, petenta contesta suma de ... lei RON reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actele atacate de petenta au fost comunicate acesteia la data de 28.12.2005, potrivit confirmarii de primire anexata in xerox copie la dosar, iar contestatia a fost depusa la Biroul vamal, la data de 10.01.2006, fiind inregistrata sub nr. /10.01.2006.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul contestat, este introdusa si semnata de titular, fiind respectate astfel, prevederile art.176(1), lit.e) si 176(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In solutionarea favorabila a cauzei, petenta invoca urmatoarele argumente:

-prin instiintarea de plata nr. /23.12.2005, se comunica faptul ca societatea figureaza in evidenta Biroului vamal cu obligatii de plata in suma totala de ...lei RON

-organul constatator, in mod eronat isi bazeaza decizia pe adresa nr. /07.12.2005 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, sustinand neintemeiat ca bunurile acoperite de factura nr. /08.06.2002 nu ar beneficia de regim tarifar preferential, exportatorul neputand fi identificat

-societatea sustine ca, pentru bunurile importate din Germania, respectiv aparate TV folosite, a caror provenienta este conforma cu Acordul Romania-UE, a prezentat la momentul importului documente legale care au fost verificate de organele vamale si constatate ca suficiente pentru acordarea regimului vamal preferential

-faptul ca dupa 5 ani de la data importului nu mai poate fi identificat un agent economic din U.E., nu i se poate imputa petentei, neincadrarea marfii in categoria celor cu regim preferential la data importului- 2002, neputand fi considerata drept consecinta a neexistentei exportatorului la data controlului ulterior-2005.

In concluzie, faptul ca in anul 2005, nu poate fi identificat exportatorul marfii importate de petenta in anul 2002, nu poate infirma originea bunurilor, in sensul Acordului Romania-U.E., motiv pentru care societatea considera ca nu poate fi obligata la plata taxelor vamale fara regim preferential, si cu atat mai putin la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

II. Prin Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005 incheiate de Biroul vamal, in urma controlului "a posteriori" efectuat asupra facturii nr. /08.06.2002, organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anularea regimului vamal preferential acordat pentru importul bunurilor constand in aparate TV color folosite, achizitionate din Germania, de **SC X SRL**.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de ... lei RON reprezentand: taxe vamale- .. lei, comision vamal- ... lei, TVA-...lei, dobanzi de intarziere aferente-... lei, penalitati de intarziere aferente-... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petenta, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 12.06.2002 aferent importului efectuat de petenta, in calitate de titular de operatiune, cu DVI nr. /12.06.2002, import constand in aparate TV color folosite, organele vamale au aplicat regimul vamal preferential, stabilind ca datorie vamala suma de ... lei RON (...lei RON + ...lei RON), achitata de petenta.

Biroul vamal Cluj a acceptat documentele prezentate de petent si a acordat preferintele tarifare cuprinse in factura nr. /08.06.2002, avand insa indoieli cu privire la realitatea datelor din dovada de origine, respectiv asupra realitatii datelor privind exportatorul, motiv pentru care procedeaza la aplicarea dispozitiilor Protocolului 4, returnand spre verificare "a posteriori" factura nr. /08.06.2002, la autoritatea vamala emitenta.

Prin urmare, intrucat organul vamal a avut indoieli asupra legalitatii eliberarii facturii nr. / 08.06.2002, in conformitate cu Protocolul 4 din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, in care la art.32, alin.1, se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in Protocol, s-a solicitat autoritatilor vamale germane, verificarea facturii nr. /08.06.2002.

De asemenea, potrivit art.106 din H.G.nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei **"Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:**

a) *când se constata neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferential se acorda numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

b) *când se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situații decât cele prevazute la lit. a) și b), în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda și ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."*

Urmare a acestei solicitari, autoritatile vamale germane comunica rezultatele verificarii intreprinse, consemnate in adresa inregistrata la Biroul vamal Cluj sub nr. /14.12.2005, prin care Autoritatea Nationala a Vamilor, mentioneaza: **"In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dvs. cu adresa nr. /2005, pentru factura cu declaratie de origine nr. /08.06.2002, administratia vamala germana, cu adresa nr. / 14.11.2005, ne-a transmis: Nu s-a putut efectua controlul ulterior deoarece vanzatorul exportator nu a fost gasit la adresa data si nici la o lata. Nu se poate confirma ca bunurile acoperite de factura in cauza sunt originare in sensul Acordului Romania - UE. Bunurile acoperite de factura mentionata nu beneficiaza de regim tarifar preferential ."**

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art.61 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, respectiv art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, care arata ca: **"În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."** Biroul vamal Cluj-Napoca a invalidat factura cu declaratie de origine nr. /08.06.2002 emisa pe numele societatii, si implicit a retras preferintele tarifare vamale acordate initial, incheind Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005, prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, **SC X SRL**, ca obligatie de plata suma de ... lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, comision vamal si TVA.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei RON, respectiv ... lei RON, se retin urmatoarele:

Potrivit art.109, alin.(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se arata: "**(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza.**"

Conform art.115, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, se precizeaza ca:"(1)Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen **dobânzi si penalitati de întârziere.**", iar potrivit art.116, alin.1 si 2 din acelasi act normativ "**(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza **dobânzi** dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv;"

Imprejurarea potrivit careia speta in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art.109(2) din O.G.nr.92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, faptul ca legiuitorul aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Ori, speta in cauza, priveste calculul accesoriilor la aceste diferente, si nu termenul in care acestea se vor achita, achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art.109(2), lit.a) sau b) din O.G.nr.92/2003 republicata, care prevede: "**(2) Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste în functie de data comunicarii acestora, astfel:**

a) daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 1-15 din luna, termenul de plata este pâna la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pâna la data de 20 a lunii urmatoare."

Astfel, in cazul in speta, avand in vedere ca Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005 si procesele verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, au fost comunicate petentei la data de 28.12.2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor aferente, este pana la data de 20.01.2006, asa cum se prevede la art.109(2), lit.b) din O.G.nr.92/2003 republicata.

Fata de cele aratate, avand in vedere ca in sarcina petentei au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, comisionului vamal si TVA, in suma totala de ... lei RON, contestatorul datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul vamal, in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus si potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", motiv pentru care, contestatia depusa de societate urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de ... lei RON si ...lei RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la solicitarea petentei privind anulara Instiintarii de plata nr. .../23.12.2005, se retine ca, potrivit alin.3 si 4 al art.137 din O.G.nr.92/2003 republicata "**(3) Executarea silita începe în termen de 15 zile de la data înstiintarii.**

(4) Înstiintarea de plata este act premergator executarii silit."

iar conform art.169(4) din acelasi act normativ "**(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca în procedura de urgenta."**

Avand in vedere cele aratate, rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea contestatiei impotriva Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, urmand ca pentru acest capat de cerere, organele vamale sa transmita dosarul cauzei spre competenta solutionare la instanta judecatoreasca in a carei raza teritoriala isi are domiciliul sau sediul, dupa caz, contestatorul.

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, Directia Generala a Finantelor Publice Cluj nu este competenta in solutionarea acestui capat de cerere, competenta de solutionare in acest caz apartinand instantei de judecata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, art.181 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL**, pentru suma totala de ... **lei RON** reprezentad taxe vamale, comision si TVA stabilite suplimentar prin Actele Constatatoare nr. / 19.12.2005 si /19.12.2005, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin procesele verbale nr. / 23.12.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DECIZIA nr.41 /100
privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala-Biroul Vamal, prin adresa nr. /22.02.2006 asupra contestatiei depusa de **SC X SRL**, impotriva Actelor constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005, si a 4 procese verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere cu nr. /23.12.2005, precum si impotriva Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal din cadrul D.R.V..

Se retine faptul ca, **SC X SRL** a depus la Biroul vamal, o contestatie inregistrata la autoritatea vamala sub nr. /10.01.2006, prin care a solicitat anularea Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, respectiv anularea obligatiei de plata in suma de ... lei RON, constand in taxe vamale, comision, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, ulterior societatea depunand in completare, precizari cu privire la motivele pe care isi intemeiaza contestatia depusa initial, acestea fiind inregistrate la Biroul vamal Cluj-Napoca sub nr. /26.01.2006.

Prin contestatia formulata si prin completarile aduse, petenta contesta suma de ... lei RON reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actele atacate de petenta au fost comunicate acesteia la data de 28.12.2005, potrivit confirmarii de primire anexata in xerox copie la dosar, iar contestatia a fost depusa la Biroul vamal, la data de 10.01.2006, fiind inregistrata sub nr. /10.01.2006.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul contestat, este introdusa si semnata de titular, fiind respectate astfel, prevederile art.176(1), lit.e) si 176(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In solutionarea favorabila a cauzei, petenta invoca urmatoarele argumente:

-prin instiintarea de plata nr. /23.12.2005, se comunica faptul ca societatea figureaza in evidenta Biroului vamal cu obligatii de plata in suma totala de ...lei RON

-organul constatator, in mod eronat isi bazeaza decizia pe adresa nr. /07.12.2005 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, sustinand neintemeiat ca bunurile acoperite de factura nr. /08.06.2002 nu ar beneficia de regim tarifar preferential, exportatorul neputand fi identificat

-societatea sustine ca, pentru bunurile importate din Germania, respectiv aparate TV folosite, a caror provenienta este conforma cu Acordul Romania-UE, a prezentat la momentul importului documente legale care au fost verificate de organele vamale si constatate ca suficiente pentru acordarea regimului vamal preferential

-faptul ca dupa 5 ani de la data importului nu mai poate fi identificat un agent economic din U.E., nu i se poate imputa petentei, neincadrarea marfii in categoria celor cu regim preferential la data importului- 2002, neputand fi considerata drept consecinta a neexistentei exportatorului la data controlului ulterior-2005.

In concluzie, faptul ca in anul 2005, nu poate fi identificat exportatorul marfii importate de petenta in anul 2002, nu poate infirma originea bunurilor, in sensul Acordului Romania-U.E., motiv pentru care societatea considera ca nu poate fi obligata la plata taxelor vamale fara regim preferential, si cu atat mai putin la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

II. Prin Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005 incheiate de Biroul vamal, in urma controlului "a posteriori" efectuat asupra facturii nr. /08.06.2002, organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anularea regimului vamal preferential acordat pentru importul bunurilor constand in aparate TV color folosite, achizitionate din Germania, de **SC X SRL**.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de ... lei RON reprezentand: taxe vamale- .. lei, comision vamal- ... lei, TVA-...lei, dobanzi de intarziere aferente-... lei, penalitati de intarziere aferente-... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petenta, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 12.06.2002 aferent importului efectuat de petenta, in calitate de titular de operatiune, cu DVI nr. /12.06.2002, import constand in aparate TV color folosite, organele vamale au aplicat regimul vamal preferential, stabilind ca datorie vamala suma de ... lei RON (...lei RON + ...lei RON), achitata de petenta.

Biroul vamal Cluj a acceptat documentele prezentate de petent si a acordat preferintele tarifare cuprinse in factura nr. /08.06.2002, avand insa indoieli cu privire la realitatea datelor din dovada de origine, respectiv asupra realitatii datelor privind exportatorul, motiv pentru care procedeaza la aplicarea dispozitiilor Protocolului 4, returnand spre verificare "a posteriori" factura nr. /08.06.2002, la autoritatea vamala emitenta.

Prin urmare, intrucat organul vamal a avut indoieli asupra legalitatii eliberarii facturii nr. / 08.06.2002, in conformitate cu Protocolul 4 din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, in care la art.32, alin.1, se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in Protocol, s-a solicitat autoritatilor vamale germane, verificarea facturii nr. /08.06.2002.

De asemenea, potrivit art.106 din H.G.nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei "***Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:***

a) *când se constata neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferential se acorda numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

b) *când se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situații decât cele prevazute la lit. a) și b), în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acorda și ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."*

Urmare a acestei solicitari, autoritatile vamale germane comunica rezultatele verificarii intreprinse, consemnate in adresa inregistrata la Biroul vamal Cluj sub nr. /14.12.2005, prin care Autoritatea Nationala a Vamilor, mentioneaza: "*In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dvs. cu adresa nr. /2005, pentru factura cu declaratie de origine nr. /08.06.2002, administratia vamala germana, cu adresa nr. / 14.11.2005, ne-a transmis: Nu s-a putut efectua controlul ulterior deoarece vanzatorul exportator nu a fost gasit la adresa data si nici la o lata. Nu se poate confirma ca bunurile acoperite de factura in cauza sunt originare in sensul Acordului Romania - UE. Bunurile acoperite de factura mentionata nu beneficiaza de regim tarifar preferential ."*

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art.61 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, respectiv art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, care arata ca: "*În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."*, Biroul vamal Cluj-Napoca a invalidat factura cu declaratie de origine nr. /08.06.2002 emisa pe numele societatii, si implicit a retras preferintele tarifare vamale acordate initial, incheind Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005, prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, **SC X SRL**, ca obligatie de plata suma de ... lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, comision vamal si TVA.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei RON, respectiv ... lei RON, se retin urmatoarele:

Potrivit art.109, alin.(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se arata: "**(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza.**"

Conform art.115, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, se precizeaza ca:"(1)Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen **dobânzi si penalitati de întârziere.**", iar potrivit art.116, alin.1 si 2 din acelasi act normativ "**(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza **dobânzi** dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv;"

Imprejurarea potrivit careia speta in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art.109(2) din O.G.nr.92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, faptul ca legiuitorul aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Ori, speta in cauza, priveste calculul accesoriilor la aceste diferente, si nu termenul in care acestea se vor achita, achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art.109(2), lit.a) sau b) din O.G.nr.92/2003 republicata, care prevede: "**(2) Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste în functie de data comunicarii acestora, astfel:**

a) daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 1-15 din luna, termenul de plata este pâna la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pâna la data de 20 a lunii urmatoare."

Astfel, in cazul in speta, avand in vedere ca Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005 si procesele verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, au fost comunicate petentei la data de 28.12.2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor aferente, este pana la data de 20.01.2006, asa cum se prevede la art.109(2), lit.b) din O.G.nr.92/2003 republicata.

Fata de cele aratate, avand in vedere ca in sarcina petentei au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, comisionului vamal si TVA, in suma totala de ... lei RON, contestatorul datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul vamal, in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus si potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", motiv pentru care, contestatia depusa de societate urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de ... lei RON si ...lei RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la solicitarea petentei privind anulara Instiintarii de plata nr. .../23.12.2005, se retine ca, potrivit alin.3 si 4 al art.137 din O.G.nr.92/2003 republicata "**(3) Executarea silita începe în termen de 15 zile de la data înstiintarii.**

(4) Înstiintarea de plata este act premergator executarii silit."

iar conform art.169(4) din acelasi act normativ "**(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca în procedura de urgenta."**

Avand in vedere cele aratate, rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea contestatiei impotriva Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, urmand ca pentru acest capat de cerere, organele vamale sa transmita dosarul cauzei spre competenta solutionare la instanta judecatoreasca in a carei raza teritoriala isi are domiciliul sau sediul, dupa caz, contestatorul.

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, Directia Generala a Finantelor Publice Cluj nu este competenta in solutionarea acestui capat de cerere, competenta de solutionare in acest caz apartinand instantei de judecata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, art.181 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL**, pentru suma totala de ... **lei RON** reprezentad taxe vamale, comision si TVA stabilite suplimentar prin Actele Constatatoare nr. / 19.12.2005 si /19.12.2005, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin procesele verbale nr. / 23.12.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DECIZIA nr.41 /100
privind solutionarea contestatiei depusa de **SC X SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala-Biroul Vamal, prin adresa nr. /22.02.2006 asupra contestatiei depusa de **SC X SRL**, impotriva Actelor constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005, si a 4 procese verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere cu nr. /23.12.2005, precum si impotriva Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, acte incheiate de reprezentantii Biroului Vamal din cadrul D.R.V..

Se retine faptul ca, **SC X SRL** a depus la Biroul vamal, o contestatie inregistrata la autoritatea vamala sub nr. /10.01.2006, prin care a solicitat anularea Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, respectiv anularea obligatiei de plata in suma de ... lei RON, constand in taxe vamale, comision, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, ulterior societatea depunand in completare, precizari cu privire la motivele pe care isi intemeiaza contestatia depusa initial, acestea fiind inregistrate la Biroul vamal Cluj-Napoca sub nr. /26.01.2006.

Prin contestatia formulata si prin completarile aduse, petenta contesta suma de ... lei RON reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei, se retine ca aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca actele atacate de petenta au fost comunicate acesteia la data de 28.12.2005, potrivit confirmarii de primire anexata in xerox copie la dosar, iar contestatia a fost depusa la Biroul vamal, la data de 10.01.2006, fiind inregistrata sub nr. /10.01.2006.

Contestatia este la obiect, nefiind atacate alte sume si/sau masuri decat cele stabilite prin actul contestat, este introdusa si semnata de titular, fiind respectate astfel, prevederile art.176(1), lit.e) si 176(2) din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In solutionarea favorabila a cauzei, petenta invoca urmatoarele argumente:

-prin instiintarea de plata nr. /23.12.2005, se comunica faptul ca societatea figureaza in evidenta Biroului vamal cu obligatii de plata in suma totala de ...lei RON

-organul constatator, in mod eronat isi bazeaza decizia pe adresa nr. /07.12.2005 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, sustinand neintemeiat ca bunurile acoperite de factura nr. /08.06.2002 nu ar beneficia de regim tarifar preferential, exportatorul neputand fi identificat

-societatea sustine ca, pentru bunurile importate din Germania, respectiv aparate TV folosite, a caror provenienta este conforma cu Acordul Romania-UE, a prezentat la momentul importului documente legale care au fost verificate de organele vamale si constatate ca suficiente pentru acordarea regimului vamal preferential

-faptul ca dupa 5 ani de la data importului nu mai poate fi identificat un agent economic din U.E., nu i se poate imputa petentei, neincadrarea marfii in categoria celor cu regim preferential la data importului- 2002, neputand fi considerata drept consecinta a neexistentei exportatorului la data controlului ulterior-2005.

In concluzie, faptul ca in anul 2005, nu poate fi identificat exportatorul marfii importate de petenta in anul 2002, nu poate infirma originea bunurilor, in sensul Acordului Romania-U.E., motiv pentru care societatea considera ca nu poate fi obligata la plata taxelor vamale fara regim preferential, si cu atat mai putin la plata dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

II. Prin Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005 incheiate de Biroul vamal, in urma controlului "a posteriori" efectuat asupra facturii nr. /08.06.2002, organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anularea regimului vamal preferential acordat pentru importul bunurilor constand in aparate TV color folosite, achizitionate din Germania, de **SC X SRL**.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de ... lei RON reprezentand: taxe vamale- .. lei, comision vamal- ... lei, TVA-...lei, dobanzi de intarziere aferente-... lei, penalitati de intarziere aferente-... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petenta, in raport de actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 12.06.2002 aferent importului efectuat de petenta, in calitate de titular de operatiune, cu DVI nr. /12.06.2002, import constand in aparate TV color folosite, organele vamale au aplicat regimul vamal preferential, stabilind ca datorie vamala suma de ... lei RON (...lei RON + ...lei RON), achitata de petenta.

Biroul vamal Cluj a acceptat documentele prezentate de petent si a acordat preferintele tarifare cuprinse in factura nr. /08.06.2002, avand insa indoieli cu privire la realitatea datelor din dovada de origine, respectiv asupra realitatii datelor privind exportatorul, motiv pentru care procedeaza la aplicarea dispozitiilor Protocolului 4, returnand spre verificare "a posteriori" factura nr. /08.06.2002, la autoritatea vamala emitenta.

Prin urmare, intrucat organul vamal a avut indoieli asupra legalitatii eliberarii facturii nr. / 08.06.2002, in conformitate cu Protocolul 4 din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.nr.192/2001, in care la art.32, alin.1, se prevede posibilitatea verificarii ulterioare a dovezilor de origine, ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in Protocol, s-a solicitat autoritatilor vamale germane, verificarea facturii nr. /08.06.2002.

De asemenea, potrivit art.106 din H.G.nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei "***Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:***

a) *când se constata neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acorda numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

b) *când se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;*

c) *în orice alte situații decât cele prevazute la lit. a) și b), în care autoritatea vamala are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda și ulterior se solicita verificarea dovezii de origine."*

Urmare a acestei solicitari, autoritatile vamale germane comunica rezultatele verificarii intreprinse, consemnate in adresa inregistrata la Biroul vamal Cluj sub nr. /14.12.2005, prin care Autoritatea Nationala a Vamilor, mentioneaza: "*In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dvs. cu adresa nr. /2005, pentru factura cu declaratie de origine nr. /08.06.2002, administratia vamala germana, cu adresa nr. / 14.11.2005, ne-a transmis: Nu s-a putut efectua controlul ulterior deoarece vanzatorul exportator nu a fost gasit la adresa data si nici la o lata. Nu se poate confirma ca bunurile acoperite de factura in cauza sunt originare in sensul Acordului Romania - UE. Bunurile acoperite de factura mentionata nu beneficiaza de regim tarifar preferențial ."*

Avand in vedere raspunsul primit din partea autoritatilor vamale germane, in mod corect, cu respectarea dispozitiilor legale enuntate anterior, si in temeiul art.61 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, respectiv art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, care arata ca: "*În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."*, Biroul vamal Cluj-Napoca a invalidat factura cu declaratie de origine nr. /08.06.2002 emisa pe numele societatii, si implicit a retras preferintele tarifare vamale acordate initial, incheind Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005, prin care s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune, **SC X SRL**, ca obligatie de plata suma de ... lei RON, reprezentand diferente de taxe vamale, comision vamal si TVA.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere in suma de ... lei RON, respectiv ... lei RON, se retin urmatoarele:

Potrivit art.109, alin.(1) din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se arata: "**(1) Creantele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevazute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementeaza.**"

Conform art.115, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, se precizeaza ca:"(1)Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen **dobânzi si penalitati de întârziere.**", iar potrivit art.116, alin.1 si 2 din acelasi act normativ "**(1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza **dobânzi** dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pâna la data stingerii acesteia inclusiv;"

Imprejurarea potrivit careia speta in cauza i-ar fi aplicabile prevederile art.109(2) din O.G.nr.92/2003 republicata este eronata, intrucat din cuprinsul acestui text de lege rezulta cat se poate de clar, faptul ca legiuitorul aici stabileste doar termenele de plata pentru diferentele constatate ulterior si accesoriile aferente, functie de data comunicarii acestor obligatii de plata.

Ori, speta in cauza, priveste calculul accesoriilor la aceste diferente, si nu termenul in care acestea se vor achita, achitarea diferentelor si accesoriilor urmand sa fie facuta potrivit art.109(2), lit.a) sau b) din O.G.nr.92/2003 republicata, care prevede: "**(2) Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste în functie de data comunicarii acestora, astfel:**

a) daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 1-15 din luna, termenul de plata este pâna la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa în intervalul 16-31 din luna, termenul de plata este pâna la data de 20 a lunii urmatoare."

Astfel, in cazul in speta, avand in vedere ca Actele constatatoare nr. /19.12.2005 si /19.12.2005 si procesele verbale de calcul a dobanzilor si penalitatilor de intarziere, au fost comunicate petentei la data de 28.12.2005, termenul de plata al diferentelor de plata si al accesoriilor aferente, este pana la data de 20.01.2006, asa cum se prevede la art.109(2), lit.b) din O.G.nr.92/2003 republicata.

Fata de cele aratate, avand in vedere ca in sarcina petentei au fost retinute ca datorate debite de natura taxelor vamale, comisionului vamal si TVA, in suma totala de ... lei RON, contestatorul datoreaza sumele aferente masurilor accesorii, calculate corect de organul vamal, in conformitate cu prevederile legale enuntate mai sus si potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", motiv pentru care, contestatia depusa de societate urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru sumele de ... lei RON si ...lei RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la solicitarea petentei privind anulara Instiintarii de plata nr. .../23.12.2005, se retine ca, potrivit alin.3 si 4 al art.137 din O.G.nr.92/2003 republicata "**(3) Executarea silita începe în termen de 15 zile de la data înstiintarii.**

(4) Înstiintarea de plata este act premergator executarii silit."

iar conform art.169(4) din acelasi act normativ "**(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca în procedura de urgenta."**

Avand in vedere cele aratate, rezulta ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj, prin Serviciul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea contestatiei impotriva Instiintarii de plata nr. /23.12.2005, urmand ca pentru acest capat de cerere, organele vamale sa transmita dosarul cauzei spre competenta solutionare la instanta judecatoreasca in a carei raza teritoriala isi are domiciliul sau sediul, dupa caz, contestatorul.

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, Directia Generala a Finantelor Publice Cluj nu este competenta in solutionarea acestui capat de cerere, competenta de solutionare in acest caz apartinand instantei de judecata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art.179, art.181 si art.186 din O.G.nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL**, pentru suma totala de ... **lei RON** reprezentad taxe vamale, comision si TVA stabilite suplimentar prin Actele Constatatoare nr. / 19.12.2005 si /19.12.2005, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin procesele verbale nr. / 23.12.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.