

280.06.IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr./13.11.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./13.11.2006 cu privire la contestatia formulata de **S.C.C.**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /403.916/03.10.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal prin care au fost stabilite obligatii fiscale de plata **in suma de lei reprezentind :**

- impozit pe profit= lei;**
- majorari de intirziere aferente= lei;**
- impozit pe venit microintreprinderi= lei;**
- majorari de intirziere aferente= lei;**
- T.V.A. = lei;**
- majorari de intirziere aferente= lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C. C contesta Decizia de impunere nr./403.916/13.10.2006 pentru urmatoarele motive:

Actul administrativ fiscal prin care i s-a stabilit obligatii de plata suplimentare in cuantumul motivat in suma de lei ,cit si inspectia fiscala efectuata in cauza si materializata prin Raportul de inspectie fiscala nr./29.09.2006 este nelegala si netemeinica si solicita anulara lor.

Considera ca prin controlul fiscal declansat la o sesizare a organelor de politie care au inaintat o lista de facturi fiscale din perioada 2003 -2005 de la un numar de 19 furnizori pretinsi- primite de societate si neinregistrate in contabilitate, iar veniturile incasate nu au fost declarate fiscal si nu au fost evidentiata in contabilitate, ceea ce a impus modificarea bazai de impozitare si calcularea impozitelor si taxelor datorate la bugetul statului, asa cum este mentionat in continutul contestatiei.

Considera ca organul de inspectie fiscala a gresit fundamental si a incalcat legea cind au efectuat controlul bazat pe o adresa a organului de politie, fara a avea la dispozitie facturile originale emise de furnizori.

De asemenea organul de inspectie fiscala era obligat sa informeze pe contribuabil ca are dreptul sa fie asistat de personal de specialitate fiscala sau juridica, in conformitate cu prevederile art. 104 (4) si sa poata cere efectuarea unei expertize de specialitate in conditiile art. 54 Cod procedura fiscala.

Considera ca in cazul organului de cercetare penala confirma ca s-a inceput urmarirea penala pentru unele fapte de evaziune fiscala sau fals prin omisiunea inregistrarilor organului de inspectie fiscala trebuie sa se conformeze art. 107 (3) Cod

procedura fiscala si sa emita decizia de impunere dupa raminerea definitiva a hotaririi judecatoresti prin care sa solutioneze cauza penala

Societatea contestatoare solicita ca pina la solutionarea dfinitiva a prezentei contestatii sa se dispuna suspendarea executarii deciziei de impunere.

II.-Activitatea de Control Fiscal prin procesul verbal de constatare a faptelor ce pot constitui infractiuni nr. /29.09.2006 face urmatoarele mentiuni:Organul de inspctie `fiscala din cadrul A.C.F. , in baza adresei I.P.J. nr./05.09.2006 a procedat la verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale a respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile de catre S.C. C si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata precum si a accesoriilor aferente acestora.

Inspectia fiscala generala a fost inregistrata in Registrul unic de control sub nr. /19.09.2006.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2003 -31.07.2006 .Inspectia fiscala s-a efectuat la sediul firmei de contabilitate S.C. A in perioada 19.09 - 29.09.2006.Obiectul inspectiei fiscale il constituie verificarea modului de stabilire a : impozitului pe profit prevazut de Legea nr. 571/2003, impozitul pe venitul microintreprinderilor prevazut de O.G. nr. 24/2005 si T.V.A. prevazuta de Legea nr. 345/2002 si Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Evidenta contabila a societatii este condusa de S.C. AD , conform Contractului nr. /21.01.2005 .

In urma inspectiei fiscale, pentru care s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. /29.09.2006 au rezultat urmatoarele sume suplimentare privind impozitele si taxele verificate:

- diferenta impozit pe profit= lei;
- majorari de intirziere aferente= lei;
- diferenta T.V.A. = lei;
- majorari de intirziere aferente= lei.

In urma adresei nr. /05.09.2006 primita de la I.P.J. s-a verificat pentru o perioada de 3 ani, respectiv in perioada 2003-2005 pentru un numar de 19 furnizori , inregistrarea in contabilitate a facturilor emise de catre acestia.

In urma verificarii a rezultat ca in perioada verificata, facturile inscrise in anexa 2/1 nu au fost inregistrate in contabilitate.Avind in vedere adaosul comercial mediu practicat de societate pentru perioada cit societatea a fost platitoare de impozit pe profit , rezulta ca nu au fost inregistrate in contabilitate venituri in suma de lei pentru care s-a calculat un impozit de lei() si majorari de intirziere aferente pina la data de 29.08.2006 in suma de lei.

In urma verificarii a mai rezultat ca in perioada cind societatea a fost platitoare de impozit pe venit microintreprinderi, a rezultat ca in aceasta perioada nu au fost inregistrate in contabilitate venituri in suma de lei pentru care s-a calculat un impozit pe venit microintreprinderi de lei si majorari de intirziere aferente in suma de lei.

De asemenea tot in urma verificarii a rezultat ca nu a fost inregistrat in contabilitate adaosul comercial aferent facturilor din anexele 2/1 pentru care s-a calculat T.V.A. in suma de lei. Pentru aceste diferente de T.V.A. s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de lei.

Organul fiscal face mentiunea ca aceste fapte pot constitui infractiuni in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 ® art. 43 si Legea nr. 241/2005 art.9 al(1) lit.b.

Organul de control fiscal face mentiunea ca in suma totala stabilita prin Decizia nr./03.10.2006 de lei, suma de lei , imbraca caracterul infractional al evaziunii fiscale, drept pentru care actul constatator a fost transmis I.P.J.,politia municipiului cu adresa nr. /03.10.2006 propunind respingerea contestatiei pentru suma de lei si suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma de lei.

III.-Luind in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata , se retin urmatoarele considerente:

In fapt S.C. C

a depus contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /03.10.2006 emisa de Activitatea de Control Fiscal prin care au fost stabilite obligatii fiscale de plata in suma de lei reprezentind :

- impozit pe profit= lei;
- majorari de intirziere aferente= lei;
- impozit pe venit microintreprinderi= lei;
- majorari de intirziere aferente= lei;
- T.V.A. = lei;
- majorari de intirziere aferente= lei.

Societatea considera ca aceste acte administrative fiscale (Raportul de inspectie fiscala nu este act administrativ) ca nelegale si netemeinice pentru urmatoarele motive :

-organul de control a gresit cind a efectuat controlul fiscal bazat pe o adresa a organului de politie, fara a avea facturi in original.

Societatea sustine ca O.G. nr. 92/2003 , organul fiscal poate solicita informatii de la terti in vederea efectuarii inspectiei fiscale si conform art. 58-60 organele de inspectie se pot folosi in realizarea unei inspectiei fiscale de informatii si acte puse la dispozitie de autoritatile publice, institutii publice etc.

Drept urmare inspectia fiscala a fost efectuata in conformitate cu legislatia fiscala , politia punind la dispozitia organelor fiscale documente oficiale primite de la furnizori, care cuprindea totalitatea facturilor emise de catre societatea contestatoare in perioada 2003 -2005 cuprinzind si date si facturi , valoarea totala si documentele de plata, precum si toate elementele necesare estimarii veniturilor neinregistrate de catre societate.

Organul de control nu trebuia sa informeze pe contribuabil ca are dreptul sa fie asistat de personal de specialitate fiscala sau juridica in conformitate cu art. 104 al(4) .

Contribuabilul are dreptul sa prezinte in scris punctul de vedere cu privire la constatarile inspectiei fiscale, ceea ce corespunde realitatii intrucit contribuabilul a semnat si stampilat procesul verbal nr. /05.10.2006 prin care i se remite raportul de inspectie fiscala si Decizia nr. /03.10.2006.

Contribuabilul nu are dreptate cind sustine ca nu a fost informat in conformitate cu prevederile din legislatia fiscala, respectiv O.G. nr. 92/2003 ®(A) art. 91 , art. 58-60 , art.104 ,art.54 art. 96si art. 107 intrucit organul fiscal prin art. 91 consemneaza ca poate solicita informatii de la terti in vederea efectuarii inspectiei fiscale si conform art. 58-60 , organele fiscale se pot folosi in realizarea unei inspectiei fiscale de informatii si acte

puse la dispozitie de autoritatile publice , institutiile publice etc.De asemenea organul de control fiscal prin inspectia fiscala efectueaza constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor , rezultind din activitatea contribuabilului supus inspectiei fiscale sau altor persoane privind legalitatea si indeplinirea obligatiilor fiscale in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale [...]inclusiv solicitarea de informatii de la terti , stabilirea de diferente de obligatii fiscale de plata si dispunerea de masuri asiguratorii in conditiile legii .

Reamintim contestatorului ca articolele invocate ca nu au fost respectate de organul fiscal precizeaza :

Art. 58-60 -" Autoritatile publice , institutiile publice sau de interes public sunt obligate sa colaboreze in realizarea scopului prezentului cod fiscal.Organul fiscal care solicita colaborarea raspunde pentru legalitatea solicitarii iar autoritatea solicitata raspunderea pentru datele furnizate.Colaborarea dintre autoritatile publice si institutiile publice { } se realizeaza in limita atributiunilor ce le revin potrivit legii ".

Art. 104(4) Contribuabilul are dreptul sa prezinte in scris punctul de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale" aceasta reiesind prin semnarea cu obiectiuni a actului administrativ fiscal si prin contestatie.

Art. 54 -" Organul fiscal poate solicita punerea la dispozitie a in scrisurilor la sediul sau la domiciliul fiscal al persoanei obligate sa se prezinte.

Art. 105 -"Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate, cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni in conditiile prevazute de legea penala. In toate cazurile procesul verbal va fi comunicat contribuabilului, organul fiscal procedind in consecinta prin adresa nr. /05.10.2006 .

Art. 107 -Colectarea creantelor fiscale se face in temeiul unui titlu de creanta sau a unui titlu executoriu ,dupa caz, iar titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoane indreptatite, potrivit legii.

Ca urmare inspectia fiscala la S.C. C, a fost efectuata in ormitate cu legea , politia punind la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente oficiale primite de la furnizori, care cuprinde totalitatea facturilor emise catre S.C. C n perioada 2003-2005 cuprinzind numarul si data facturii. Valoarea totala si documentele de plata toate elementele necesare estimarii veniturilor neinregistrate de catre societate.

Organul de solutionare a contestatiei a constatat ca din partea contribuabilului a asistat personal de specialitate, deoarece inspectia fiscala a avut loc la sediul firmei care tine evidenta contabila a societatii, respectiv S.C. C, in prezenta doamnei A -contabil autorizat.

Conform actului normativ art. 54 din O.G. nr. 92/2003 organul fiscal are dreptul sa apeleze la serviciile unui expert pentru intocmirea unei expertize , ori de cite ori considera necesar si este obligat sa comunice contribuabilului numele expertului.

Contribuabilul poate sa numeasca un expert pe cheltuiala proprie.

In acest caz organul fiscal a considerat ca nu este cazul efectuării unei expertize, aceasta expertiza neavind obiect.

Potrivit art. 96 al(3) lit. a-c din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali sau poate fi extinsa pe o perioada de prescriptie, respectiv 5 ani, daca exista indicii de

determinare a impozitelor, nu este neaparat existenta unui dosar penal, mai ales ca societatea nu a fost verificata de la infiintare, respectiv din anul 1996 ,

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca afirmatia contestatorului ca in cazul in care organul de cercetare penala confirma ca s-a inceput urmarirea penala pentru faptul de evaziune fiscala, organul de inspectie fiscala trebuia sa se conformeze art. 107 al(3) din O.G. nr. 92/2003 si sa emita decizia de impunere dupa ramnerea definitiva a hotaririi prin care era solutionata cauza penala, este nelegala si nerelevanta, tocmai datorita faptului ca titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala.

Organul de solutionarea contestatiei a mai retinut ca prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca art. 3 al(107)din O.G. nr. 92/2003 a fost abrogat prin Legea nr. 166/15.05.2006 privind aprobarea O.U.G. nr. 129/2005 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca nu toate sumele constatate sunt ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a facturilor emise de furnizori conform adresei nr /P/31.08.2006 emisa de la I.P.J. si care mentioneaza urmatoarele crenate fiscale:

- impozit pe profit= lei;
- majorari aferente= lei;
- impozit pe venit micro= lei;
- majorari aferente= lei;
- T.V.A. =lei;
- majorari aferente= lei.

Diferenta de impozite si taxe respectiv accesorii sunt stabilite ca urmare a erorilor facute de societate din evidentierea acestora in contabilitatea societatii si anume :

- impozit pe profit= lei;
- majorari aferente= lei;

- T.V.A. = lei;
- majorari aferente=lei.

Fata de cele prezentate in continutul deciziei, referitor la aceste diferente de impozite si taxe in suma de lei se include si accesoriile aferente acestora, se datoreaza erorilor efectuate in inregistrarea acestora in evidenta contabila a societatii, fapt pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate ca neintemeiata pentru suma de lei.

2.)-In drept -referindu-ne la suma de lei, suma stabilita ca urmare a verificarii efectuate in baza adresei nr. /p/31.08.2006 a I.P.J. si a articolelor 183 (A)® privind suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa, organul de solutionare a contestatiei este indreptatit sa se pronunte in analiza cauzei propusa de organul de inspectie fiscala a A.C.F. .

In speta -Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi in solutionarea cauzei in conditiile in care partial actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali organelor de urmarire si cercetare penala .

3)- In fapt prin adresa nr. /03.10.2006 Activitatea de Control Fiscal a inaintat procesul verbal nr./29.09.2006 organului de cercetare penala in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive a infractiunilor prevazute de art. 11 lit.c. din Legea nr. 87/1994) republicata, care precizeaza ca :"**omisiunea in tot sau in**

parte a evidentierii in acte contabile sau alte documente legale a operatiunilor comerciale efectuate, sau a veniturilor realizate si inregistrarea de operatiuni sau cheltuieli nereale in scopul de a nu plati sau a diminua , taxa sau contributia ", si art. 37 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata:"efectuarea cu stiinta a inregistrarii inexacte, precum si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate, avind drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare precum si a altor elemente de activ si de pasiv ce se reflecta in bilant ".

In drept art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ®(A) precizeaza : : **“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa**

(1) ”Organul de solutionare competent poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cind:

a)-organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savirsirii unei infractiunii a carei constatare ar avea o inriurare hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa(...);

(3)Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.”

Astfel intre stabilirea creantelor fiscale constatate de organul de inspectie fiscala al D.G.F.P. neevidentiate in contabilitate si suma contestata pe de o parte si stabilirea caracterului infractional al faptelor savirsite pe de alta parte exista o strinsa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Organele de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala , respectiv Politia municipiului cu adresa nr./03.10.2006 si au inaintat Raportul de inspectie fiscala(procesul verbal nr./20.09.2006) prin care s-au constatat fapte ce intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni si prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare iar accesoriile aferente datorate bugetului consolidat al statului. Fata de cele aratate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de finalizarea solutionarii laturii penale pentru suma de 855 lei ce face parte integranta din actul de control nr./29.09.2006 si Decizia de impunere nr. /03.10.2006..

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a creantelor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale care potrivit principiului de drept *”penalul tine in loc civilul”*.

Avind in vedere cele precizate mai sus , se retine ca pina la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei , D.G.F.P.- prin Biroul solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda solutionarea contestatiei pentru capatul de cerere ce insumeaza lei.

Cu privire la cererea contestatorului de a suspenda executarea Deciziei de impunere nr. /03.10.2006, organul de solutionare a contestatiei considera ca cererea nu ste temeinic justificata pentru a acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal contestat

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 al(1) art.180 al(1) si art.186 al(1 si 4) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe profit= lei;**
- majorari aferente= lei;**
- T.V.A. = lei;**
- majorari T.V.A. = lei.**

Art.2.- Suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe profit=lei;**
- majorari aferente= lei;**
- impozit pe venit micro= lei;**
- majorari aferente= lei;**
- T.V.A. = lei;**
- majorari aferente= lei.**

Art.3.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII