

ROMÂNIA TRIBUNALUL..... - SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR.761 F Ședința publică
Septembrie 2007

Completul compus

Pe rol judecarea acțiunii în comencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta S.C. Cîn contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. - și A.C.F. - A, având ca obiect anulare act administrativ

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta prin adm. pârâta DGFP prin cj C și pârâta ACF

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că reclamanta a depus cerere de judecare în lipsă, iar pârâta DGFP a depus raportul de expertiză efectuat în cadrul cercetării penale.

Reclamanta, având în vedere că asupra sumei de lei expertul a fost în imposibilitate de a se pronunța și că aceasta a făcut obiectul unei expertize, renunță la expertiză și solicită suspendarea cauzei, învederează instanței faptul că s-a dispus încetarea urmăririi penale și depune adresă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Reprezentantul pârâtei DGFP invocă inadmisibilitatea cererii cu privire la suma de lei și considera cererea de suspendare nejustificată.

Instanța, asupra cererii de suspendare potrivit art.244 alin.1 Cod procedură civilă o respinge ca neîntemeiată, având în vedere caracterul supletiv al dispozițiilor art.244 pct.1 Cod procedură civilă și obiectul cauzei deduse judecării.

Unește excepția inadmisibilității cererii pentru suma de lei cu fondul cauzei.

Constată cercetarea judecătorească încheiată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul de fondul cauzei.

Reclamanta solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Reprezentantul pârâtei DGFP solicită respingere cererii ca nefondată.

Dezbaterile decrându-se închise citiza rămâne în pronunțare.

După deliberare.

TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului, reclamanta SC C a solicitat în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. și A.C.F., anularea deciziei nr.280/2006 emisă de DGFP, prin care s-a respins contestația împotriva deciziei de impunere nr., emisă de A.C.F. pentru suma de lei reprezentând: lei impozit pe profit, lei majorări de întârziere aferente; lei impozit pe venituri microîntreprinderi, lei majorări de întârziere aferente acestor venituri, lei TVA și lei majorări de întârziere aferente TVA.

A solicitat de asemenea, în baza disp. art.14 și 15 din Lg.554/2004, suspendarea executării deciziei în motivarea cererii precizează că în perioada, inspectorii din cadrul ACF au efectuat la sediul SC A - firmă de contabilitate, inspecția fiscală cuprinzând perioada 01.01.2005-31.07.2006, iar în baza adresei nr. primită de la I.P.J. s-a extins perioada verificată cuprinzând și anii 2003-2005.

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat la se reține că nu sunt greșeli și s-a evidențiat corect, plătind sumele cuvenite bugetului consolidat al statului și fondurilor speciale cu privire la impozitul pe venituri din salarii; impozit pe dividende, contribuție individuală de asigurări de șomaj, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la salariați și de la societate, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concedii și indemnizații, taxa dăunătoare sănătății, etc.

S-a reținut în mod eronat că nu s-a calculat corect impozitul pe profit pentru anul 2005, impozitul pe venit microîntreprinderi și TVA luându-se în considerare cele arătate în adresa organului de poliție.

Pe baza acestui raport s-a emis Decizia prin care i se stabilesc obligații fiscale suplimentare.

Contestația împotriva acestei decizii a fost respinsă prin decizia nr.280/22.11.2006 în ce privește suma de lei reprezentând: lei impozit pe profit, lei majorări aferente, lei TVA și majorări TVA și s-a dispus suspendarea soluționării contestației pentru suma de lei arătată în art.2.

În probațiune depune înscrisuri și solicită proba cu expertiză contabilă.

În drept, invocă disp.Lg.571/2003, OG.92/2003, Lg.345/2002, Lg.554/2004.

Cererea este legal timbrată, conform documentelor de plată anulate la dosar.

Prin întâmpinarea depusă, pârâtele solicită respingerea cererii ca nefondată, iar în concluziile orale pe fondul cauzei, prin consilier juridic ridică excepția inadmisibilității cererii pentru suma de lei.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată următoarele:

Prin încheierea de ședință din 19.12.2006, instanța în baza disp. art. 15 din Lg.554/2004, a dispus suspendarea executării Deciziei emise de pârâta ACF până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei cauze.

Încheierea, executorie de drept, a devenit irevocabilă prin decizia civilă nr.785/03.05.2007 pronunțată în dos... de CAB - Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, prin care s-a respins recursul declarat de pârâtele DGFP și ACF ;

În cauză, tribunalul a admis, la cererea reclamantei proba cu înscrisuri și expertiză contabilă.

Experta numită în cauză, răspunde obiectivului privind stabilirea obligației suplimentare de plată către bugetul consolidat al statului, în valoare de lei, iar pentru suma de lei, cu același titlu, precizează că se află în imposibilitatea de a efectua expertiza, din cauza lipsei documentelor originale.

Împotriva administratorului social al reclamantei, numita s-a format dos. penal nr. la IPJ a - - Biroul de investigare a fraudelor, în cadrul acestui dosar, dispunându-se și efectuându-se un raport de expertiză contabilă judiciară cu privire la suma de lei. Raportul este atașat prezentei cauze.

În aceste condiții, reclamantul a renunțat la expertiza pentru această sumă, în această cauză.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține următoarele:

Organul de inspecție fiscală din cadrul ACF în baza adresei IPJ I a procedat la verificarea bazelor de impunere a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale a respectării prevederilor legislației fiscale și contabile de către SC C și stabilirea diferențelor obligațiilor de plată precum și a accesoriilor aferente acestora.

Inspecția fiscală generală a fost înregistrată în registrul unic de control subnr.11/19.09.2006.

Perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2003-31.07.2006. Inspecția fiscală s-a efectuat la sediul firmei de contabilitate SC A în perioada 19.09. -29.09.2006. Obiectul inspecției fiscale îl constituie verificarea modului de stabilire a : impozitului pe profit prev. de Lg.571/2003, impozitul pe venitul microîntreprinderilor prev. de OG 24/2005 și TVA prev. de Lg.345/2002 și lg.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale, pentru care s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr au rezultat următoarele sume suplimentare privind impozitele și taxele verificate : lei compusă din :

- diferența impozit pe profit lei

- majorări de întârziere aferente lei -diferența TVA = lei

- majorări de întârziere aferente = reprezentând :

- impozit pe profit = lei

- majorări aferente = lei

- impozit pe venit micro = lei

- majorări aferente = lei -TVA- lei •

- majorări, aferente = lei.

Organul de control fiscal face mențiunea ca în suma totală stabilită prin decizia de i, îmbracă caracterul infracțional al evaziunii fiscale, drept pentru care actul constatator a fost transmis IPJ

Decizia încheiată cu ocazia controlului, a fost contestată de reclamantă și soluționată de DGFP prin decizia nr.280/, în sensul respingerii contestației pentru suma de lei și suspendării soluționării acesteia pentru suma de lei, în baza principiului de drept penalul ține în loc civilul.

Tribunalul, reține că experta contabilă numită în cauză --, în raportul întocmit și aflat la filele 10-12 din dosarul cauzei, referitor la suma de lei stabilită ca obligație bugetară suplimentară de organul de control pentru perioada 01.01.2005-31.07.2006, constată că această sumă este corect și legal stabilită în consecință datorată de reclamantă, astfel încât tribunalul, apreciază soluția DGFP, de respingere a contestației pentru această sumă ca fiind corectă.

În legătura cu suma de lei, tribunalul constată că a făcut obiectul verificării în dosarul penal, întocmindu-se un raport de expertiză contabilă judiciară, în acest dosar a fost cercetată numita, administratora reclamantei, pentru infracțiunea prev. și ped. de art.9 Ht. b. din Lg. 241/2005.

Față de această situație, tribunalul apreciază că în mod corect organul de soluționare a contestației reclamantei - în speță pârâta DGFP a suspendat judecata pentru suma de lei, făcând aplicarea disp. art.184 Cod pr. fiscală, care precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă:

„Organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când :

- organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a căre constatare ar avea o înrîurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă...);

- procedura administrată este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii

Față de situația de fapt relevată și față de disp. legale invocate contestația reclamantei apare în totalitate nefondată, întrucât suma de lei, cu titlu de obligații bugetare suplimentare, a fost legal și corect stabilită de organul de control, iar suspendarea judecării contestației pentru suma de lei a fost întemeiată pe art.184 Cod pr. fiscală și principiul de drept penalul ține în loc civilul.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii reclamantei pentru suma de lei, pe care tribunalul o analizează în finalul considerentelor, pentru motivul că expunerea pe temeinicia contestației s-a impus a fi analizată cu prioritate pentru clarificarea speței, tribunalul o va respinge ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Excepția inadmisibilității indică motivele pentru care anumite acțiuni nu pot fi primite spre a fi judecate, deoarece legea le definește lipsite de valoare judiciară.

Excepția de inadmisibilitate contestă reclamantului dreptul de a sesiza instanța.

Or, în cauză, reclamanta a apreciat că pârâta DGFP a greșit când a suspendat judecarea contestației sale pentru suma de lei, soluție pe care a înțeles să o supună cenzurii instanței de contencios administrativ.

Nu există nici o dispoziție legală care să reglementeze că o astfel de sesizare este inadmisibilă. Există posibilitatea, ca pe baza unor erori de fapt sau interpretare a normei legale, soluția pârâtei să fie greșită, aspect ce se putea remedia numai prin control judecătoresc.

Tribunalul, constată că pârâta DGFP, confundă inadmisibilitatea unei cereri cu netemeinicia ei.

În practica constantă, este de notorietate deja, că inadmisibilității e nu constituie veritabile excepții, dreptul la un proces efectiv - consacrat de art.6 din CEDO - presupunând garanții materiale și de substanță și nu rezolvări teoretice și iluzorii.

Pentru considerentele invocate, tribunalul va respinge excepția inadmisibilității cererii.

Va respinge ca nefondată cererea formulată de reclamanta SC C în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. și A.C.F. . Va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată. Văzând și disp. art.20 al.1 din lg.554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii.

Respinge ca nefondată cererea formulată de - în contradictoriu cu pârâții D.G.F.P. și A.C.F.

Ia act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 11.09.2007.

PREȘEDINTE, ' JUDECĂTOR, „... .

„GREEIER,

RED.Z.C. TEHNORED.C.F. 05 EX/21.09.2007

ROMANIA.

"