



## Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului  
Suceava  
Biroul Soluționare Contestații



**DECIZIA NR. \_\_\_\_93\_\_\_\_  
din \_\_\_\_27.07.2010\_\_\_\_**

**privind soluționarea contestației formulată de SC ...SRL  
cu sediul în comuna ... .., județul Suceava înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului  
Suceava sub nr. ... din 04.06.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, prin adresa nr. ... din 03.06.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ... din 04.06.2010 cu privire la contestația formulată de **SC ...SRL ... ..**

**SC ...SRL** cu sediul în localitatea ... .., județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 27.01.2010, emisă de Activitatea de inspecție fiscală Suceava privind suma de **... lei**, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit
- ... lei majorări întârziere impozit pe profit
- ... lei TVA
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209, alin. (1) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava este învestită să analizeze contestația.

**1. SC ...SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 27.01.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava privind obligațiile fiscale în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări întârziere impozit pe profit în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.**

În susținerea contestației societatea precizează următoarele:

În ceea ce privește Raportul de inspecție fiscală din 26.01.2010, comunicat în data de 28.04.2010 încheiat de către D.G.F.P. SV în baza procesului Verbal de constatare din data de 06.08.2009, întocmit de către Garda Financiară, Secția Suceava, societatea susține că nu a știut, nu i s-a comunicat și a aflat de existența acestuia în momentul în care un reprezentant al AOFP s-a prezentat la sediul societății în vederea efectuării unui control.

De asemenea, petenta precizează că procesul verbal mai sus menționat nu are semnătura administratorului firmei, nu are ștampila, este întocmit în alt loc decât sediul societății și este menționat un martor pe care nu îl recunoaște.

În susținerea contestației, petenta anexează o copie a filei registrului unic de control, prin care se dovedește că la sediul societății, în aceea perioadă, respectiv 06.08.2009, nu s-a prezentat nimeni pentru a putea întocmi un proces verbal.

**În fapt**, petenta precizează că societatea a achiziționat piese de schimb – piese auto, pentru a desfășura în condiții normale activitatea în cadrul service-ului societății, piese pe care le-a primit prin diferite moduri, conform facturilor fiscale:

- factura .../01.11.2004, în sumă de ... lei, achitată cu OP nr. ... în sumă de ... lei;
- factura ... în sumă de ... lei, achitată cu OP nr. ... în sumă de ... lei;
- factura ... în sumă de ... lei, achitată cu OP nr. ... în sumă de ... lei;
- factura nr. ... în sumă de ... lei, achitată cu OP nr. ... în sumă de .. lei;
- factura nr. ... în sumă de .. lei, achitată cu OP nr. .. în sumă de .. lei;
- factura nr. ... în sumă de .. lei și
- factura nr. .. în sumă de .. lei, achitată cu OP nr. ... în sumă de ... lei și OP nr. 26/10.01.2005 în sumă de ... lei;
- factura nr. ... în sumă de ... lei, achitată cu OP nr. ... în sumă de ... lei;
- factura nr. ... în sumă de ... lei, și factura .. în sumă de ... lei achitate cu OP nr. ... în sumă de ... lei.

Contestatoarea precizează că în anul 2004 a avut relații comerciale cu SC ... SRL care s-au materializat prin cumpărarea acestor piese, care au fost folosite în cadrul societății, pentru secția service-auto, pentru care s-au întocmit note de recepție și

introduse în magazia societății, piese care au fost folosite la reparații auto și pentru diferiți beneficiari.

Societatea susține de asemenea că a achitat plata facturilor către vânzător și sumele de plată – obligații fiscale către bugetul de stat așa cum este legal.

Contestatoarea precizează că Administrația Finanțelor prin Garda Financiară, în urma unor controale pe care le-a efectuat în cadrul societății, o acuză pe acesta de faptul că pe facturi societatea SC ... SRL a scris eronat codul fiscal a societății, R ... în loc de R ..., pe facturile în baza cărora s-a ridicat marfa. De asemenea societatea menționează că facturile au fost scrise de către un salariat, respectiv un reprezentat al SC ... SRL, și nu au fost scrise de către SC ... SRL cu rea intenție.

De asemenea, contestatoarea precizează că în procesul verbal întocmit în lipsa reprezentantului societății de către Garda Financiară se precizează, conform informațiilor existente la Imprimeria Națională că formularele de facturi fiscale emise către SC ... SRL au fost ridicate de către o persoană .... De asemenea tot în procesul verbal întocmit de către Garda Financiară, conform datelor existente ONRC – SC ... SRL are asociat și administrator pe ..., cetățean Irakian, și figurează cu sediul în București; agentul comercial nu a depus la ONRC – bilanțul pentru perioada 2004 – 2007, aflându-se în dizolvare judiciară la 17.11.2008.

Contestatoarea susține că este acuzată de faptul că, din lipsa semnăturilor delegatului pe facturi, rezultă suspiciunea că acestea nu sunt reale iar SC ... SRL nu a depus bilanțul anual pentru anii 2004-2007 și începând cu data de 17.11.2008, se află în dizolvare judiciară, fiind considerată o firmă fantomă.

De asemenea, petenta susține că este acuzată de faptul că nu a achitat față de bugetul de stat TVA în sumă de ... lei, dedus nelegal, (facturi ce nu reprezintă documente justificative pentru deducere în valoare de ... lei x 19% = ... lei) și de asemenea că s-a diminuat baza impozabilă aferentă impozitului pe profit în anul 2004 cu suma de ... lei, neachitând impozit pe profit în sumă de ... lei.

Petenta susține că SC ... SRL în perioada 2004 - 2010 a avut mai multe controale, atât din partea DGFP cât și din partea Gărzii Financiare, și nu i s-a comunicat să fi avut vreo restanță asupra plății TVA și impozitului pe profit.

Contestatoarea susține de asemenea că a fost acuzată de faptul că nu a plătit impozit pe profit în sumă de ... lei TVA în sumă de ... lei, ambele în sumă totală de 64.400 lei și penalități și dobânzi aferente în sumă totală de ... lei.

De asemenea contestatoarea susține că și-a îndeplinit obligațiile de plată față de stat în concordanță cu prevederile legale, a desfășurat o activitate de comerț lăcită și cu bună credință iar prin faptul că SC ... SRL nu a trecut corect codul fiscal al societății și este în dizolvare acest lucru nu i se poate imputa societății.

Referitor la constatările făcute de către Garda Financiară prin Procesul Verbal de data de 06.08.2009, societatea susține că este în contradicție cu Raportul de inspecție fiscală din 26.10.2010 efectuat de D.G.F.P.

În concluzia celor enunțate anterior, petenta susține că a efectuat corect și cu bună credință înregistrarea facturilor, mărfurile au fost folosite după destinația pentru care au fost luate și au fost achitate la stat plățile care se impuneau.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. ... din 27.01.2010, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, s-a stabilit în sarcina SC ....SRL obligații fiscale în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.**

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC ....SRL având ca obiectiv stabilirea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, ca urmare a solicitării primite de la Garda Financiară - secția Suceava prin adresa nr...., înregistrată la D.G.F.P. Suceava – AIF sub nr. ..., s-au constatat următoarele:

**1. Referitor la Impozitul pe profit.**

Pentru perioada trim. IV. 2004 – trim. III.2005, cu privire la impozitul pe profit, societatea evidențiază și declară următoarele:

- la .., societatea a realizat și declarat un profit impozabil în sumă de .. lei RON respectiv un impozit pe profit în sumă de ... lei RON, suma virată la bugetul general consolidat al statului fiind de .. lei cu ... lei virat în plus.
- la 30 septembrie 2005 societatea a realizat și declarat un profit impozabil în sumă de ... lei respectiv un impozit pe profit în sumă de ... lei, suma virată la bugetul general consolidat al statului fiind de ... lei.

Actuala inspecție fiscală stabilește o bază de calcul suplimentară în sumă totală de ... lei, cu un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei.

Organele de inspecție precizează că societatea diminuează baza impozabilă a profitului impozabil prin înregistrarea unor cheltuieli în sumă de ... lei pe baza unor facturi care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative din următoarele motive:

- codul fiscal al cumpărătorului evidențiat în facturile emise de SC ... .. SRL București către SC ... SRL ....RL ... .. nu corespunde cu cel al societății verificate, respectiv cod fiscal menționat în facturi = R ..., Cod fiscal al SC ....SRL = ...;
- SC ... .. SRL București este societate fantomă, iar ca urmare operațiunile economice nu sunt reale.
- facturile nu au semnătura de primire.

Situația facturilor emise de SC ... .. SRL București către SC ....SRL este următoarea:

Seria facturii	Nr. facturii	Data	Valoare fără TVA	TVA
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X

X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X
X	X	X	X	X

S-a stabilit profit impozabil suplimentar aferent trimestrului IV 2004 în sumă de ... lei și a unui impozit pe profit în sumă de ... lei.

**În drept**, organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 19 alin. 1, titlul II și art. 21 alin. 4 lit. f din legea 571/2003, privind Codul Fiscal, precum și ale art. 6 din legea Contabilității nr. 82/1991, republicată.

**Consecința fiscală** a celor enunțate anterior o reprezintă stabilirea unui profit brut impozabil în sumă de ... lei cu un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

## 2. Referitor la TVA

Actuala inspecție fiscală stabilește o TVA dedus nelegal în sumă de ... lei și precizează că, societatea a dedus nelegal TVA în sumă totală de ... lei în baza unor facturi în valoare de ... lei care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative din următoarele motive:

- codul fiscal al cumpărătorului evidențiat în facturile emise de SC ... SRL București către SC ... SRL ...RL ... nu corespunde cu cel al societății verificate, respectiv cod fiscal menționat în facturi = R ..., Cod fiscal al SC ...SRL = ...;
- SC ... SRL București conform investigațiilor efectuate este societate fantomă, iar ca urmare operațiunile economice nu sunt reale.
- facturile nu au semnătura de primire.

Situația facturilor emise de SC ... SRL București către SC ...SRL este următoarea:

Seria facturii	Nr. facturii	Data	Valoare fără TVA	TVA
X	X			
X	X			
X	X			
X	X			
X	X			
X	X			
X	X			
X	X			
X	X			
X	X			
XX	X			

S-a stabilit TVA de plată suplimentară în valoare de ... lei pentru luna noiembrie 2004.

**În drept**, organele de inspecție consideră că au fost încălcate prevederile art. 145 (actual art. 146) din legea 571/2003, privind Codul Fiscal, art. 155 lit. d din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

**Consecința fiscală** a celor enunțate anterior o reprezintă stabilirea unei TVA suplimentare în sumă de ... lei, la care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare, pentru perioada verificată s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 27.01.2010, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare are dreptul la deducerea cheltuielilor în sumă de ... pe baza unor facturi care cuprind mențiuni inexacte, respectiv codul de înregistrare înscris în facturile în cauză nu aparține cumpărătorului.**

**În fapt**, organele de inspecție precizează că în luna noiembrie 2004, societatea diminuează baza impozabilă a profitului impozabil prin înregistrarea unor cheltuieli în sumă de ... lei pe baza unor facturi care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative din următoarele motive:

- codul fiscal al cumpărătorului evidențiat în facturile emise de SC ... SRL București către SC ... SRL ....RL ... nu corespunde cu cel al societății verificate, respectiv cod fiscal menționat în facturi = R ..., Cod fiscal al SC ....SRL = ...;
- SC ... SRL București este societate fantomă, iar ca urmare operațiunile economice nu sunt reale.
- facturile nu au semnătura de primire.

Situația facturilor emise de SC ... SRL București către SC ....SRL este următoarea:

Seria facturii	Nr. facturii	Data	Valoare fără TVA	TVA


În susținerea contestației petenta precizează că SC ... SRL a scris eronat codul fiscal a societății, R ... în loc de R ..., pe facturile în baza cărora s-a ridicat marfa. De asemenea societatea menționează că facturile au fost scrise de către un salariat, respectiv un reprezentat al SC ... SRL, și nu au fost scrise de către SC ... SRL cu rea intenție.

**În drept**, în speță sunt aplicabile:

- prevederile art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 4 lit. (f) din legea 571/2003 privind Codul Fiscal, publicată la data de 23.12.2003, unde se precizează:

**„ART. 19**

**Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

**„ART. 21**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**(...)**

**(f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”**

Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, la punctele 12 și 44, prevăd următoarele:

**„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. (...).**

**44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează**

**răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”**

Legea contabilității nr. 82/1991, la **art. 6 alin. (1) și (2)**, prevede următoarele:

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

Modul de completare a formularului „factură fiscală”, document ce a stat la baza operațiunilor societății contestatoare este prevăzut la **art. 155 alin. 8 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal**, unde sunt prevăzute elementele ce trebuie să le cuprindă în mod obligatoriu acest document, printre care și codul de înregistrare al cumpărătorului.

**„(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

**a) seria și numărul facturii;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;**

**d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**

Din textele de lege menționate mai sus, se reține că cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, iar cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază documente justificative nu sunt deductibile la calcul impozitului pe profit.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. 2 din Legea nr. 82/1991 și ale art. 21 alin. 4 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal, referitor la posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007, privind recursul în interesul legii, în sensul de a stabili că taxa pe valoare adăugată nu poate fi dedusă și nici nu poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității, decide că **„nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii.”**



Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că, pe cele 10 facturi este menționat codul unic de înregistrare **R ... în loc de ...** al SC ... SRL.

Din cercetările efectuate reiese, că SC ... ....București este societate fantomă și ca urmare operațiunile economice nu sunt reale.

Urmare celor precizate rezultă că pe facturile respective este menționat un alt cod unic de înregistrare fiscală decât cel pe care îl deține societatea cumpărătoare.

Întrucât operațiunile au la bază documente care nu corespund realității, cuprinzând mențiuni inexacte se trage concluzia că nici cheltuielile rezultate din aceste operațiuni nu pot fi admise la deducere.

Totodată, așa cum rezultă din textele de lege menționate, persoana fizică care achiziționează marfă pe bază de facturi și acceptă înregistrarea lor în evidența contabilă ca documente justificative este răspunzătoare de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente care nu corespund realității, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorii în egală măsură atât pentru furnizor, cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate, care să îndeplinească condițiile de documente justificative, care să corespundă realității.

Potrivit prevederilor legale menționate, simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor înscrise în facturile fiscale în cauză nu este suficientă pentru ca acestea să fie deductibile fiscal.

În concluzia celor precizate anterior, având în vedere că operațiunile de aprovizionare nu au la baza documente justificative care să corespundă realității, respectiv codul de înregistrare menționat în facturile ce au stat la operațiunilor nu aparține cumpărătorului iar facturile nu au semnătura de primire, societatea nu are dreptul de deducere a acestor cheltuieli, motiv pentru care urmează **a se respinge contestația pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei.**

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul, iar pentru debitul în sumă de **... lei** care a generat accesoriile contestația a fost respinsă ca neîntemeiată, și având în vedere principiul de drept „**accessorium sequitur principale**” **accesoriul urmează principalul** urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și pentru majorările de întârziere în sumă de **... lei.**

**2. Referitor la suma de ... lei reprezentând TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere TVA în sumă de ... lei cauza supusă soluționării este dacă această sumă poate fi acceptată la deducere în condițiile în care facturile fiscale care au generat debitul nu conțin toate elementele prevăzute de art. 155 alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.**

**În fapt**, organele de inspecție au constatat că societatea a dedus nelegal TVA în sumă totală de **... lei** în baza unor facturi în valoare de **... lei** care nu îndeplinesc calitatea e document justificativ din următoarele motive:

- Codul fiscal al cumpărătorului evidențiat în facturile emise de SC ... ... SRL București către SC ....SRL ... ... nu corespunde cu cel al societății verificate respectiv cod fiscal menționat în facturi = R ..., cod fiscal al SC ....SRL =...;

- SC ... SRL București conform investigațiilor efectuate este societate fantomă și ca urmare operațiunile economice nu sunt reale.

- facturile nu au semnătura de primire.

În susținerea contestației petenta precizează că și-a îndeplinit obligațiile de plată față de stat în concordanță cu prevederile legale, a desfășurat o activitate de comerț licită și cu bună credință iar prin faptul că SC ... SRL nu a trecut corect codul fiscal al societății și este în dizolvare acest lucru nu i se poate imputa societății.

**În drept**, în speță sunt aplicabile:

- Prevederile art. 145 alin. 8 lit. a din legea 571/2003 privind Codul fiscal, publicat la data de 22.12.2003, aplicabil în speță:

**“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.**

Din textele de lege enunțate anterior se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu factură fiscală, care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) și care să fie emisă pe numele beneficiarului, de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA.

La **art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, se prevede că:

**„Art. 155**

**Facturile fiscale**

**(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar.[...]**

**(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

**a) seria și numărul facturii;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;**

**d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;”**

De asemenea, **Legea contabilității nr. 82 / 1991**, republicată, la **art. 6 alin. (1) și (2)**, prevede următoarele:

**“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”**

Din textele de lege menționate mai sus se reține că taxa pe valoarea adăugată este deductibilă doar pentru operațiunile înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, care au la bază documente justificative, potrivit legii.

De aici rezultă că legiuitorul a condiționat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată din facturile de achiziții de completarea informațiilor obligatorii din facturi.

De asemenea, se reține că factura fiscală se emite pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate către beneficiar și trebuie să cuprindă în mod obligatoriu anumite informații, printre care și numele, adresa și **codul de identificare fiscală**, după caz, ale **beneficiarului de bunuri** sau servicii.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, Codul fiscal al cumpărătorului evidențiat în facturile emise de SC ... SRL București către SC ... SRL ... nu corespunde cu cel al societății verificate respectiv cod fiscal menționat în facturi = R ..., cod fiscal al SC ... SRL =...; facturile nu au semnătura de primire iar SC ... SRL București conform investigațiilor efectuate este societate fantomă și de unde rezultă ca operațiunile economice nu sunt reale.

Potrivit reglementărilor menționate, taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei.

Referitor la susținerea petentei conform căreia **și-a îndeplinit obligațiile de plată față de stat în concordanță cu prevederile legale, a desfășurat o activitate de comerț licită și cu bună credință iar prin faptul că SC ... SRL nu a trecut corect codul fiscal al societății și este în dizolvare acest lucru nu i se poate imputa societății**, acest lucru nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, așa cum rezultă din textele de lege menționate, persoana impozabilă care achiziționează marfă pe bază de facturi și acceptă înregistrarea lor în evidența contabilă ca documente justificative pentru operațiunile taxabile pe care le efectuează este răspunzătoare de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete sau care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorii în egală măsură atât pentru furnizor, cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice nu numai marfa primită, în ceea ce privește cantitatea, calitatea și

caracteristicile specifice, ci și modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea acesteia.

Potrivit prevederilor legale menționate, simpla înregistrare în contabilitate a bunurilor înscrise în facturile fiscale în cauză nu este suficientă pentru ca taxa pe valoarea adăugată să fie deductibilă fiscal.

Conform reglementărilor menționate, lipsite de echivoc, taxa pe valoarea adăugată ce are la bază documente care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative nu poate fi admisă la deducere.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată și ale art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind aprobarea Codului fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, **Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007**, privind recursul în interesul legii, în sensul de a se stabili că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității, decide că **„Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.”**

Potrivit reglementărilor menționate, taxa pe valoare adăugată nu se poate deduce dacă documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii.

În concluzie, având în vedere că operațiunile de aprovizionare a bunurilor în sumă de ... nu au la bază documente justificative conform legii, societatea nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, drept pentru care urmează **a se respinge** contestația formulată pentru **TVA în sumă de ... lei, ca neîntemeiată**.

Deoarece contestația a fost respinsă pentru **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, contribuabilul datorează și accesoriile în sumă de ... lei, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept **"accessorium sequitur principale"** (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adăugate în sumă de ... lei, stabilită suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată **în sumă de ... lei**, care le-a generat, cererea a fost respinsă, urmează **a se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă de ... lei**.

**3. Referitor la contestarea Procesului Verbal întocmit de Garda Financiară Secția Județeană Suceava, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava are competență materială de soluționare a contestației formulate de SC ....SRL împotriva procesului verbal emis de Garda Financiară.**

**În fapt**, societatea depune contestație împotriva procesului verbal din data de 06.08.2009 întocmit de Garda Financiară, de care nu societatea susține că nu a știut, nu i s-a comunicat, a aflat de existența acestuia în momentul în care un reprezentant al AOFP s-a prezentat la sediul societății în vederea efectuării unui control.

De asemenea, petenta precizează că procesul verbal mai sus menționat nu are semnătura administratorului firmei, nu are ștampila, este întocmit în alt loc decât sediul subscrisei și este menționat un martor pe care nu îl recunoaște.

În susținerea contestației, petenta anexează o copie a filei registrului unic de control, prin care se dovedește că la sediul societății, în aceea perioadă, respectiv 06.08.2009, nu s-a prezentat nimeni pentru a putea întocmi un proces verbal.

**În drept**, art. 209 la alin. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede că Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Biroul soluționare contestații are competență de soluționare doar asupra contestațiilor formulate:

**„împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală.”**

De asemenea, la alin. 2 al art. 209 din OG 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face precizarea că:

**„(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate și faptul că petentul depune contestație împotriva unui proces verbal de constatare și nu împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală, Direcția generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin biroul soluționare contestații nu are competență materială de soluționare a contestației pentru acest capăt de cerere, dosarul contestației urmând a fi transmis către garda Financiară – Secția Județeană Suceava spre competență soluționare.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 21 alin. 4 lit.f, art. 145 alin. 8 lit. a, art. 155 alin. 8 din legea 571/2003 privind Codul Fiscal, publicată la data de 23.12.2003, pct. 12 și 44 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, art. 6 alin. 1 și 2 din legea

82/1991 privind Legea Contabilității, art. 209 alin. 1 și 2 din OG 92/2003, privind codul de procedură fiscală, se:

## **D E C I D E:**

1. **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de **SC ....SRL ... ..**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../27.01.2010 privind suma de **... lei** reprezentând:

- **... lei impozit pe profit**
- **... lei majorări întârziere impozit pe profit**
- **... lei TVA**
- **... lei majorări de întârziere aferente TVA.**

2. **În ceea ce privește contestația depusă împotriva procesului verbal de constatare din data de 06.08.2009**, întocmit de Garda Financiară - Secția Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin Biroul Soluționare Contestații nu are competență materială de soluționare a contestației pentru acest capăt de cerere, dosarul cauzei urmând a fi transmis organelor fiscale din cadrul Gărzii Financiare – secția județeană Suceava spre competență soluționare.

**Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.**