

DECIZIA nr. 1232/659 din 09.08.2012

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. , in suma totala de lei, ce reprezinta:

- | | |
|---|-----|
| - impozit pe profit | lei |
| - dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit | lei |
| - penalitati aferente impozitului pe profit | lei |
| - TVA | lei |
| - dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit | lei |
| - penalitati aferente impozitului pe profit | lei |

A). Pe linia impozitului pe profit petenta contesta urmatoarele:

1) Cheltuiala considerata nedeductibila de catre organele de inspectie fiscala reprezentand:

- | | |
|--|------|
| - obiectele de inventar(televizor) in suma totala de | lei. |
| - amortizarea unui televizor led in suma de | lei |
| - amortizarea unui mijloc fix in valoare de | lei |

Societatea sustine ca a achizitionat aceste televizoare pentru a difuza pe acestea mesaje publicitare cu produsele pe care le comercializeaza la diferite prezentari la care societatea a participat si invoca urmatoarele prevederi legale:

- art. 21 alin. 1 din Codul fiscal: „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”;

- lit. i) „cheltuielile pentru marketing, studiul pietei, promovarea pe pietele existente sau noi, participarea la targuri si expozitii, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii”

- lit. d) "cheltuielile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizarii firmei, produselor sau serviciilor, in baza unui contract scris, precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vanzare, precum si alte bunuri si servicii acordate cu scopul stimularii vanzarilor”.

1 2) Cheltuielile cu achizitionarea mijloacelor fixe in valoare de din care TVA in suma de lei reprezentand suma a doua facturi, astfel:
- factura in valoare de lei + TVA in suma de lei reprezentand achizitia unui echipament complex de mixare a cernelurilor.
- factura in valoare de lei + TVA in suma de lei reprezentand achizitia unei autoutilitare marca Nissan.

Cheltuielile cu amortizarea mijlocului fix echipament de mixare a cernelurilor inregistrate de catre societate sunt in suma de lei (durata de amortizare a mijlocului fix fiind de luni.

Cheltuielile cu amortizarea mijlocului fix autoutilitara Nissan sunt in suma de lei (), durata de amortizare a autoutilitarei fiind de 60 luni.

Referitor la cheltuielile legate cu amortizarea acestor mijloace fixe petenta face urmatoarele precizari:

- prin factura nr. , SC SRL a achizitionat un echipament de mixare a cernelurilor in valoare de lei la care se adauga TVA in suma de lei, durata de amortizare a acestui mijloc fix fiind de 132 luni, rezultand o amortizare lunara de lei. Pentru perioada cuprinsa intre achizitia utilajului si data controlului s-a calculat o amortizare a acestuia pentru 6 luni, respectiv s-a amortizat suma de lei.

- prin factura nr. a fost achizitionat autoutilara marca Nissan in valoare de lei la care se adauga TVA in suma de lei, durata de amortizare a acestui mijloc fix fiind de 60 luni.

Pentru perioada cuprinsa intre achizitia utilajului si data controlului s-a calculat o amortizare a acestuia pentru 6 luni, respectiv s-a amortizat suma de lei.

Organul de control considera ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile in baza art. 21 lit. r din Legea nr. 571/2003 care prevede ca sunt cheltuieli nedeductibile fiscal: „*cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscale*”.

Cele doua mijloace fixe au fost achizitionate de la SC SRL din , avand CIF RO , societate ce a fost declarata ca si contribuabil inactiv la data de , respectiv cu doar doua zile inainte de data la care subscrisa a intrat in posesia facturii reprezentand un echipament de mixare a cernelurilor in valoare de lei la care se adauga TVA in suma de lei.

Societatea a receptionat respectivul utilaj de mixare a cernelurilor de la furnizor la data de , in baza unui aviz de insotire a marfii si a procesului verbal de punere in functiune a utilajului, factura fiind intocmita numai dupa ce utilajul a fost testat si pus in functiune. In acest sens, considera ca transferul dreptului de proprietate a avut loc la data la care societatea a intrat

in posesia de fapt a utilajului, respectiv 05.05.2011 si nu de la data la care furnizorul SC SRL a intocmit factura fiscală .

In acest sens art. 155 din Legea nr. 571 prevede: "*Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. De asemenea, persoana impozabila trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar pentru suma avansurilor incasate in legatura cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa".*" In acest caz faptul generator al taxei este , data la care SC SRL nu era declarat inactiv.

Durata de timp care a trecut intre data la care contribuabilul SC SRL a fost declarat inactiv fiscal - si data la care acesta a emis factura nr. este una foarte scurta si cu toate ca societatea a intreprins toate demersurile necesare verificarii furnizorului sau nu a putut si nici nu avea cum sa afle ca acesta este inactiv fiscal de doua zile. In acest sens, se stie ca, la aceea data, intervalul de timp la care se actualizau informatiile cu privire la starea de inactivitate a contribuabililor pe site-ul ANAF era unul mult mai mare.

Decizia de declarare in inactivitate/reactivare produce efecte fata de terți de la data inscrierii in Registrul contribuabililor inactivi/reactivati, ori la data la care societatii i s-a comunicat factura, SC SRL nu aparea inscrisa in Registrul contribuabililor declarati inactivi.

Datorita numeroaselor cazuri in care au fost implicati contribuabili activi care au avut relatii comerciale cu contribuabili declarati inactivi iar cheltuielile efectuate de primii au fost considerate cheltuieli nedeductibile iar TVA a fost de asemenea nedeductibila, ANAF, pentru a remedia aceasta situatie inechitabila a introdus prin Ordinal ANAF nr. 418 din 19.03.2012, Declaratia 311 privind TVA - un nou formular prin care: "Contribuabili declarati inactivi conform art. 781 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care desfasoara activitati economice in perioada de inactivitate, sunt supusi obligatiilor privind plata impozitelor si taxelor prevazute de prezenta lege, dar nu beneficiaza de dreptul de deducere a cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata aferente achizitiilor efectuate in perioada respectiva."

In mod normal, un contribuabil declarat inactiv nu ar trebui sa efectueze acte de comert, insa in practica sunt foarte frecvente situatiile cand se vand active din patrimoniu societatii, chiar daca acesta a fost declarat inactiv sau activitatea societatii este suspendata. Astfel, acest

contribuabil, daca a fost initial inregistrat in scopuri de TVA, va colecta TVA la vanzarea bunurilor, cand aceasta livrare se efectueaza in perioada de inactivitate, declarata de ANAF.

Afirmatiile de mai sus sunt valabile si pentru autoutilitara marca Nissan pentru care a fost emisa factura fiscală nr. in valoare de lei la care se adauga TVA in suma de lei.

Petenta considera ca este injust ca, in conditiile in care se folosesc respectivele mijloace fixe pentru desfasurarea obiectului de activitate a societatii, respectiv crearea de profit, sa nu poata amortiza aceste utilaje, astfel cum ar fi normal. In acest sens, Codul fiscal prevede in cuprinsul art. 24 alin. 2:

„Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

- este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat teritor sau in scopuri administrative;

- are o valoare fiscală mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului, la data intrarii in patrimoniul contribuabilului;

- are o durata normala de utilizare mai mare de un an”.

Fata de cele de mai sus, petenta considera ca amortizarea in suma de lei este o cheltuiala deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

3) Cheltuielile cu reparatiile in suma de lei considerate de catre organul de control cheltuieli nedeductibile.

Petenta arata ca a efectuat lucrari de reparatii la punctul de lucru al acesteia situat in: , str. , nr. spatiu inchiriat de la persoanele fizice si , in baza unor contracte de inchiriere inregistrare la organul fiscal sub nr. . Si . In acest sens a efectuat:

- cheltuieli cu reparatii (tamplarie pvc) in suma de lei baza impozabila conform facturii

- cheltuieli cu materiale de instalatii de incalzire in suma de lei baza impozabila conform facturii ;

- cheltuieli cu materiale (tigla Bramac) in suma de lei conform facturii nr. .

1 Potrivit dispozitiilor art. 21 alin. 3 lit. m) Cod fiscal „cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal, deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti, in acest scop”.

Potrivit Normelor metodologice la art. 21 al. 3 m): „In cazul in care sediul unui contribuabil se afla in locuinta proprietate a unei persoane fizice, cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente sediului sunt deductibile in limita determinata pe baza raportului dintre suprafa

pusa la dispozitie contribuabilului. mentionata in contractul incheiat intre parti, si suprafata totala a locuintei".

Aceste lucrari erau necesare deoarece la acest punct de lucru societatea are depozitate produse chimice (cerneluri) care trebuie pastrate la o temperatura constanta, variatiile de temperatura ducand la pierderea calitatilor acestor cerneluri.

Fata de cele de mai sus, petenta considera ca anularea dreptului de deducere a cheltuielilor in suma de lei este neintemeiata.

B) Referitor la TVA

1) Societatea a dedus TVA in suma de lei din urmatoarele facturi:

- factura nr. in valoare de lei + TVA in suma de lei reprezentand achizitia unui echipament complex de mixare a cernelurilor;

- factura nr. in valoare de lei + TVA in suma de lei reprezentand achizitia unei autoutilitare marca

Cele doua mijloace fixe au fost achizitionate de la SC SRL din , avand CIF RO , societate ce a fost declarata ca si contribuabil inactiv la data de 30.05.2011. Societatea a pus in functiune mijloacele fixe la 05.05.2011, conform avizelor de insotire a marfii si a procesului verbal de punere in functiune, iar factura a fost transmisa in 02.06.2011 dupa efectuarea tuturor testelor si operatiunilor de montaj ale utilajului. SC SRL a facut verificari ale furnizorului de echipamente, fara sa existe nicaieri pe site-ul ANAF informatii cu privire la starea de inactivitate a SC SRL.

In perioada 05.05.2011-02.06.2011, perioada in care s-au efectuat operatiunile de montaj si punere in functiune a intervenit starea de inactivitate a furnizorului.

SC SRL, a achitat toata valoarea TVA inscrisa pe facturile emise de furnizorul SC SRL, prin banca, petenta indeplinindu-si in totalitate atat obligatia de verificare a starii de inactivitate a contribuabilului pe site-ul ANAF cat si obligatia verificarii mentiunilor obligatorii pe care trebuie sa le contina factura, potrivit art. 155 alin. 5 Cod fiscal.

Aceste achizitii au fost cuprinse in Declaratia 394.

Considera ca reglementarea mediului in care isi desfasoara activitatea agentii economici revine organelor statului, asigurarea ca agentii economici isi respecta obligatiile impuse de legiuitor revine, in cazul de fata, ANAF, si nicidecum societatii.

Considera ca numai fata de contribuabilul declarat inactiv pot produce efecte dispozitiile mentionate de organul de control - art. 3 alin. 2 din Ordinul 575/2006, respectiv: „documentele emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictie prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal".

Petenta sustine ca a respectat prevederile art. 145 alin. 2 lit. a Cod fiscal, respectiv: "*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile; a) operatiuni taxabile*" deoarece la momentul efectuarii deducerii scopul achizitionarii acestor mijloace fixe era bine conturat, respectiv producerea, mixarea cernelurilor pe care subscrisa le comercializeaza (in cazul utilajului de mixare a cernelurilor) si de transport a acestor produse (in cazul autoutilitarei).

Considera ca anularea dreptului de deducere pentru TVA in suma de lei este neintemeiata, nelegala si abuziva, iar motivele avute in vedere de organul de inspectie fiscală nu sunt mentionate in actele normative in vigoare..

2) Societatea a dedus TVA in suma de 3.168 lei din facturi reprezentand achizitii de materiale pentru instalatii de incalzire, tigla si tamplarie PVC, astfel:

- factura nr. in valoare de lei + TVA in suma de lei;
- factura nr. in valoare de lei + TVA in suma de lei;
- factura in valoare de lei + TVA in suma de lei

Lucrarile au fost efectuate in scopul imbunatatirilor conditiilor de desfasurare a activitatii societatii si de preparare a produselor pe care aceasta le comercializeaza potrivit obiectului principal de activitate (cerneluri).

3) Societatea a dedus TVA in suma de lei aferent achizitionarii unor bunuri (3 televizoare).

Petenta sustine ca aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal si pe cale de consecinta si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli este deductibila, fiind indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art 145, alin. 2 lit. a din Codul fiscal, fapt pentru care TVA in suma de lei este deductibila.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscală au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscală incheiat in data de si inregistrat la D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscală sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală"

A) Referitor la impozitul pe profit

1) In perioada fiscală societatea nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de 396 lei reprezentind cazare pentru care nu a avut documente justificative din care sa rezulte ca s-au efectuat in scopul obtinerii de venituri impozabile si nu se

cunoaste persoana angajata pentru care au fost efectuata cazarea.

In perioada fiscală societatea nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit, de cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, intrucat a dedus cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei si cu obiectele de inventar in suma de lei, desi acestea nu au fost utilizate in scopul obtinerii de venituri impozabile.

In anul 2011 societatea nu a tinut cont la calculul impozitului pe profit de cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei astfel:

- a dedus cheltuieli in suma de lei care nu sunt insotite de situatii de lucrari;
- a dedus cheltuieli cu obiectele de inventar in suma de lei care nu erau aferente veniturilor impozabile;
- a dedus cheltuieli cu cazarea in suma de lei fara a putea justifica persoana angajata pentru care au fost efectuate aceste cazari.

- a dedus cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei desi mijloacele fixe au fost achizitionate de la un furnizor inactiv.

Organele de inspectie fiscală au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de lei, astfel:

- pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 in suma de lei
- pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 in suma de lei
- pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011 in suma de lei

2. Organele de inspectie fiscală au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de 14.189 lei majorari de intarziere in suma totala de **lei**, astfel:

- la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei (aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010) au fost calculate dobanzi de la data de 25.02.2011 pina la data de 15.06.2012 in suma de lei

- pentru diferența de impozit pe profit stabilita in suma de lei, pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 societatea datoreaza majorari de intarziere conform art. 119 si art. 120, alin. 1,7 OG nr. 92/2003, care au fost calculate pe perioada 25.02.2011-15.06.2012 in suma de lei.

- la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011, au fost calculate accesorii de la 25.03.2012 pina la data de 15.06.2012 in suma de lei conform art. 119 alin. 1, art. 120 alin 1,7 din OG nr. 92/2003 rep.

3. Organele de inspectie fiscală au stabilit in sarcina societatii la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei penalitati de intarziere in suma de lei, astfel:

- la impozitul pe profit stabilit suplimentar la nivelul anului 2010, in suma totala de lei, au fost calculate penalitati de intarziere de 15% in

suma totala de lei; penalitatile au fost calculate pina la data de 15.06.2012.

- la impozitul pe profit stabilit suplimentar la nivelul anului 2011 au fost calculate penalitati de intarziere de 15% in suma totala de lei. Penalitatile au fost calculate pina la data de 15.06.2012.

B). Referitor la TVA

1) Societatea a dedus TVA in suma totala de lei din urmatoarele facturi:

- factura nr. in valoare de lei plus TVA in suma de lei reprezentand achizitia unui echipament complex pentru prepararea cernelurilor mixate conform contractului nr. 128/01.06.2011 incheiat cu SC SRL- RO

- factura nr. in valoare de lei plus TVA in valoare de lei reprezentand achizitia unei autoutilitare Nissan echipat suplimentar pentru transporturi grele de la SC SRL- RO

Din verificarea informatiilor din declaratia informativa cod 394 pentru perioada 29.05.2009-31.12.2011 cu privire la tranzactiile efectuate de catre societatea verificata cu societati radiate, inactive sau coduri invalide/nealocate de TVA, reiese ca SC SRL din a fost declarata inactiva incepind cu data de 30.05.2011, conform OPANAF nr. 2073/13.05.2011, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 11 alin 1^a si alin.1^b din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de lei.

Conform art .3, alin. (1) din Ordinul nr. 575/2006 actualizat: "*de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special*".

Avand in vedere aceste aspecte SC SRL a justificat deductibilitatea TVA cu documente care nu indeplinesc conditia de document justificativ acestea fiind nule de drept conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Ordinul nr. 575/2006 actualizata "*Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal*".

2) In luna iulie 2011 cu factura nr. in valoare de lei si TVA in suma de lei si in luna august 2011 cu facturile nr. in valoare de lei si TVA in suma de lei si nr. in valoare de lei cu TVA in suma de lei, societatea a beneficiat de deplasari in interes personal pentru care nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile, respectiv cheltuielile de cazare nu au fost insotite de ordin de deplasare completat cu datele solicitate de document conform Ordinului nr. 1850/2004

(data plecarii, data sosirii, motivul deplasarii, semnaturi, stampila societatii, unde se efectueaza deplasarea etc.), HG nr. 44/2004, pct. 46, alin. (3) Titlul VI, nejustificindu-se cheltuiala pentru care s-a efectuat deplasarea.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a), corroborat cu art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare . S-a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de 1.587 lei (967 1ei +136 1ei +484 1ei =1587 lei).

3) In perioada verificata societatea a efectuat cheltuieli reprezentand achizitii materiale pentru instalatii de incalzire, tigla si tamplarie PVC pentru lucrari de reparatii, fara a putea prezenta situatii de lucrari, devize sau rapoarte de lucru (fact. Nr. in valoare de lei cu TVA de ; factura nr.

in valoare de lei cu TVA in suma de lei si factura nr. in valoare de lei cu TVA in suma de lei).

In consecinta, suma de lei (), reprezentand TVA dedusa de societate fara indeplinirea conditiei de deductibilitate prevazuta la art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/ 2003 cu modificarile si completarile ulterioare si pentru care societatea nu a prezentat situatii sau rapoarte de lucru din care sa reiasa modul in care acestea se justifica pentru necesitatile societatii, urmeaza a diminua TVA deductibila inregistrat de societate.

Au fost incalcate prevederile art. 134^a1 alin. (7), corroborat cu art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

4) In perioada verificata societatea a achizitionat bunuri in valoare totala de lei din care TVA in valoare de lei reprezentand 3 televizoare .

Organul de inspectie a constatat ca bunurile mentionate reprezentand aparatura electronica nu sunt aferente operatiunilor taxabile, incalcand prevederile art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care TVA in suma totala de lei este considerata nedeductibila de catre organul de control.

5) In luna iunie 2011 societatea a efectuat cheltuieli cu materiale nestocabile ("pitici de gradina") in suma de 889 lei baza impozabila cu TVA in suma de lei, cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, fapt care contravine prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 modificarile si completarile ulterioare. Cu suma de lei se va diminua TVA deductibila inregistrata de societate.

Din verificarea corelatiilor intre TVA colectata inregistrata de agentul economic in decont, jurnalele de vanzari si balanta de verificare, se constata ca la nivelul lunii decembrie 2011 societatea inregistreaza o diferență de TVA colectata in suma de lei intre decontul de TVA si balanta de verificare.

Ca urmare a efectuarii inventarierii patrimoniului societatii la data de 31.12.2011 s-a constatat un minus la inventar in suma de lei pentru care societatea a avut obligatia de a colecta TVA in suma de lei. Minusul de inventar a fost inregistrat in evidenta contabila la data de 31.12.2011 dar TVA colectata aferenta a fost declarat doar in decontul lunii martie 2012.

Cu diferentele de TVA in suma totala de lei stabilile de organul de inspectie s-a recalculat TVA datorata de societate astfel ca pentru perioadele in care societatea a avut TVA de plata sau diferente stabilite de control mai mari decat TVA de recuperat, s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, pentru fiecare zi de intarziere. Majorarile de intarziere au fost calculate pina la data de 15.06.2012.

Cu diferentele de TVA in suma totala de lei stabilite de organul de inspectie s-a recalculat TVA datorat de societate astfel ca pentru perioadele in care societatea a avut TVA de plata sau diferente stabilite de control mai mari decat TVA de recuperat, s-au calculat penalitati de intarziere conform art. 120^a1 alin. 2 lit. c) din O.G. nr. 92/2003 - republicata privind Codul de procedure fiscala, in suma de lei. Penalitatile au fost calculate pina la data de 15.06.2012.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca urmatoarele:

A) Cu privire la impozitul pe profit

a) Referitor la cheltuielile ocasionate cu achizitia si amortizarea a 3 televizoare petenta considera ca aceste televizoare au fost achizitionate pentru *"a difuza pe acestea mesaje publicitare cu produsele pe care le comercializeaza la diferite prezentari"* si ca atare au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile conform prevederilor art. 21 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie arata ca cele 3 televizoare nu au fost folosite in perioada supusa verificarii in scopul obtinerii de venituri impozabilei, deoarece societatea nu a prezentat faptic la solicitarea organului de inspectie aceste televizoare si nici nu a putut demonstra cu documente la ce sunt folosite iar din explicatiile verbale date reprezentantul legal al societatii a rezultat ca acestea au fost date gratuit personalului societatii. Referitor la motivatiile ca televizoarele au fost folosite in difuzarea de mesaje publicitare cu produsele societatii, petenta nu a justificat efectuarea reclamelor prin achizitionarea unor programe pentru difuzare de mesaje publicitare care sa demonstreze utilizarea acestora in scopul obtinerii de

venituri impozabile asa cum prevede art. 21 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"d) cheltuielile de reclama si publicitate efectuate in scopul popularizarii firmei, produselor sau serviciilor, in baza unui contract scris, precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vanzare, precum si alte bunuri si servicii acordate cu scopul stimularii vanzarilor".

De preciza ca societatea nu se afla in situatia descrisa de reglementarea legala de mai sus intrucat nu are ca obiect de activitate comercializarea de televizoare ci producerea de cerneluri.

Din motivatiile petentei mai rezulta ca aceste televizoare au fost acordate cu scopul stimularii vinzarilor de cerneluri.

Societatii ii sunt aplicabile si urmatoarele prevederi legale:

- art. 19 (1) "*Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare*".

- art. 21 (1) "*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare*".

- art. 24 (2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

b) are o valoare fiscala mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului, la data intrarii in patrimoniul contribuabilului;

In concluzie, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile cheltuielile in suma de lei () ocasionate cu achizitia si amortizarea celor 3 televizoare.

b) Referitor la cheltuiala in suma de lei reprezentind amortizarea a 2 mijloace fixe in valoare de lei din care TVA in suma de lei achizitionate cu 2 facturi (factura nr. in valoare de lei + TVA in suma de lei si factura nr. in valoare de lei + TVA in suma de lei).

In contestatia formulata petenta sustine ca transferul dreptului de proprietate a avut loc la data la care a intrat in posesia de fapt a utilajului, respectiv in data de 05.05.2011 cind s-a intocmit avizul de insotire a marfi si a

procesului verbal de punere in functiune si nu la data la care furnizorul a intocmit factura fiscală nr. , subliniind ca in acest sens si art. 155 din Legea nr. 571/2003 prevede ca termenul de emitere a unei facturi catre beneficiar sa se efectueze cel tirziu pina in a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei cu exceptia cazului in care a fost deja emisa.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca SC SRL a achizitionat cele 2 mijloacele fixe prin facturile emise in luna iunie 2011, ulterior datei 30.05.2011 cand SC SRL a fost declarata inactiva prin OPANAF nr. 2073/13.05.2011.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 11 alin 1^A1 si alin. 1^A2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1^A1) Autoritatile fiscale nu vor lua in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicala, cu exceptia livrarilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita".

"(1^A2) De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicala, cu exceptia achizitiilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesate, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fisicala".

- art .3, alin. (1) din Ordinul nr. 575/2006 actualizat: "de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formular tipizate cu regim special".

- art. 3 alin. (2) din Ordinul nr. 575/2006 actualizat "Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal".

- art. 21 alin 4 lit. r din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscală a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicala".

- art. 11 din Legea nr. 15/1994 R "Amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, pana la recuperarea integrala a valorii de intrare, conform duratelor normale de functionare.

De precizat ca data procesului verbal de punere in functiune a mijloacelor fixe a fost luna iunie 2011 care este si data emiterii facturilor de catre SC SRL. Asa cum a rezultat din fisa mijlocului fix si evidenta contabila, amortizarea a fost calculata de societate incepand cu luna iulie 2011, dupa receptia finala a bunurilor , data la care s-a efectuat si transferul dreptului de proprietate.

In mod legal organele de inspectie fiscală au stabilit ca amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei () este cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil pentru perioada fiscală 01.07.2011-31.12.2011.

c) Referitor la cheltuielile cu reparatiile in suma de lei stabilite de organul de inspectie ca fiind nedeductibile fiscal.

Petenta considera ca potrivit dispozitiilor art. 21 alin. 3 lit. m) din Codul fiscal "*cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente unui sediu aflat in locuinta proprietate personala a unei persoane fizice, folosita si in scop personal sunt deductibile in limita corespunzatoare suprafetelor puse la dispozitia societatii in baza contractelor incheiate intre parti in acest scop*".

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie arata ca:

- societatea nu a detinut personal calificat pentru efectuarea in regie proprie a lucrarilor de reparatii.
- lucrarile nu au fost insotite de facturi emise de firme specializate si autorizate pentru efectuarea de lucrari de constructie sau personal specializat si autorizat pentru efectuarea lucrarilor de constructie; de receptia finala a lucrarilor si de devize, situatii de lucrari de reparatii din care sa rezulte ca acestea se justifica pentru necesitatile societatii, incalcand astfel prevederile de la art. 134^{A1} alin. (4) din Legea nr. 571/2003 actualizata la 31.12.2011:

« Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.» si a prevederilor punctului 48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

« Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului;

- prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate. » ".

In mod legal, organele de inspectie fiscală au stabilit ca cheltuielile cu reparatiile in suma de lei sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.

B) Cu privire la TVA

1) Referitor la TVA in suma de lei, dedusa de societate din facturile nr. si nr. emise de SC SRL.

Pentru sustine ca mijloacele fixe achizitionate de la SC SRL sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile iar societatea nu are mijloace legale de verificare operativa a starii fiscale a agentilor cu care intra in contact.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca SC SRL a achizitionat cele 2 mijloacele fixe prin facturile emise in luna iunie 2011, ulterior datei 30.05.2011 cand SC SRL a fost declarata inactiva prin OPANAF nr. 2073/13.05.2011.

Din verificarea informatiilor din declaratia informativa cod 394 pentru perioada 29.05.2009-31.12.2011 cu privire la tranzactiile efectuate de catre societatea verificata cu societati radiate, inactive sau coduri invalide/neallocate de TVA, reiese ca SC SRL din a fost declarata inactiva incepind cu data de 30.05.2011, conform OPANAF nr. 2073/13.05.2011.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 11 alin 1^a1 si alin. 1^a2 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1^a1) Autoritatile fiscale nu vor lua in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicala, cu exceptia livrarilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita".

"(1^a2) De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicala, cu exceptia achizitiilor de bunuri efectuate in cadrul procedurii de executare silita. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fisicala. Ordinul si lista contribuabililor declarati inactivi se comunica contribuabililor carora le sunt destinate si persoanelor interesante, prin afisarea pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fisicala".

- art .3, alin. (1) din Ordinul nr. 575/2006 actualizat: "de la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formular tipizate cu regim special".

- art. 3 alin. (2) din Ordinul nr. 575/2006 actualizat "Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal".

- art. 21 alin 4 lit. r din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

"cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscală a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscale".

- art. 11 din Legea nr. 15/1994 R "Amortizarea mijloacelor fixe se calculeaza incepand cu luna urmatoare punerii in functiune, pana la recuperarea integrala a valorii de intrare, conform duratelor normale de functionare.

In conformitate cu prevederile legele precizate mai sus, in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de lei.

2) Referitor la TVA in suma de lei dedusa de societate aferenta cheltuielilor ce reprezinta achizitii materiale pentru instalatii de incalzire, tigla si tamplarie PVC pentru lucrari de reparatii.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca societatea nu a prezentat situatii de lucrari, devize sau rapoarte de lucru aferente urmatoarelor facturi: fact. Nr. in valoare de lei cu TVA de lei, factura nr. in valoare de lei cu TVA in suma de lei si factura nr. in valoare de lei cu TVA in suma de lei .

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/ 2003 cu modificarile si completarile ulterioare si art. 134^{A1} alin. (7), corroborat cu art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, suma de lei (), reprezentand TVA dedusa de societate fara indeplinirea conditiei de deductibilitate reglementate de prevederile legale de mai sus nu este deductibila fiscal.

3) Referitor la TVA in suma de lei dedusa de societate pentru achizitia a 3 televizoare.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca in perioada verificata societatea a achizitionat bunuri in valoare totala de lei din care TVA in valoare de lei reprezentand 3 televizoare.

Societatea nu a justificat cu programe informaticce utilizarea acestora la difuzarea de mesaje publicitare sau obtinerea de venituri suplimentare ca urmare a utilizarii acestora.

Bunurile mentionate reprezentand aparatura electronica nu sunt aferente operatiunilor taxabile, incalcand prevederile art. 145 alin. (2) lit. a din Legea nr. 571/2003 modificariile si completarile ulterioare, fapt pentru care TVA in suma totala de lei este nedeductibila fiscal.

Pentru considerentele aratare in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE :

1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei, ce reprezinta:

- impozit pe profit	lei
- dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit	lei
- penalitati aferente impozitului pe profit	lei
- TVA	lei
- dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit	lei
- penalitati aferente impozitului pe profit	lei

2) prezenta decizie se comunica la :

- SC SRL
- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.