

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
PRAHOVA**

**Ploiesti, str.Aurel Vlaicu nr.22-24
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII
Telefon 0244/407710 int 892**

DECIZIA nr. 20 din 11 martie 2005

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr.... din...., inregistrata la D.G.F.P.Prahova sub nr...., in legatura cu contestatia S.C. - formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de de catre reprezentanti ai A.C.F.Prahova.

S.C.....are sediul in.....este inregistrata la Oficiul Registrul Comertului sub nr.J...si detine codul unic de inregistrare fiscala nr....cu atribut fiscal R.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala delei reprezentand **taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii** in suma de...lei si **accesorii aferente** in suma de...lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art. 176 alin. (1) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale"*, respectiv actul atacat a fost comunicat societatii in data de iar contestatia a fost depusa la A.C.F.Prahova la data de.....fiind inregistrata sub nr....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] Obiectul contestatiei noastre este stabilirea diferentei suplimentare in ceea ce priveste taxa de 2% privind finantarea ocrotirii sanatatii , precum si a obligatiilor fiscale accesorii aferente acesteia pentru perioada....., asa cum sunt prevazute la punctul 2.1.1. nr.art.II din " decizia de impunere".

Contestatia de fata reprezinta, in fapt, sustinerea "punctului de vedere" avut si in timpul precum si la finalizarea controlului fiscal prin care se argumenta ca:

" La neconstituirea taxei de 2% asupra activitatilor daunatoare sanatatii incepand cu data de....s-au avut in vedere prevederile O.G.22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii modificata si completata prin O.U.G. 57/25.06.2003 - mai exact - modificarea produsa prin - art.II care prevede "Persoanele juridice care produc vinuri, precum si persoanele juridice care produc produse din tutun si tigarete, nu datoreaza taxa", precum si a art.III al aceleiasi ordonante, care stipuleaza intrarea in vigoare a prevederilor acesteia" la data de 1 iulie 2003".

In consecinta, consideram justificata actiunea de neconstituire a taxei mai sus mentionate precum si faptul ca societatea noastra nu datoreaza aceasta taxa, aceasta fiind in deplina concurenta cu legislatia de reglementare in domeniu aflata in vigoare."

II. - Raportul de inspectie fiscala incheiat la data dede catre reprezentantii A.C.F.Prahova precizeaza la pag.16 referitor la **TAXA ASUPRA ACTIVITATII DAUNATOARE SANATATII:**

"[...] pentru perioada, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii o diferenta suplimentara reprezentand fondul pentru ocrotirea societatii in suma de...., pentru o baza de impozitare in suma de...lei.

Au fost calculate si accesoriile aferente diferentei suplimentare in conformitate cu prevederile OG.nr.62/2002,art.12 si art.14 respectiv:

- dobanzi de intarziere.....lei;
- penalitati de intarziere.....lei." [...]

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul efectuat la S.C..... si concretizat in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data..... a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare, evidentiere si virare a obligatiilor datorate de societate bugetului general consolidat al statului in perioada

- S.C.....desfasoara activitatea de " fabricarea vinului din struguri" cod CAEN 1593.

- In urma controlului efectuat de organele fiscale, consemnat in Raportul de inspectie fiscala nr...., in baza caruia s-a intocmit **DECIZIA DE IMPUNERE** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....contestata partial, s-a stabilit faptul ca societatea contestatoare nu a constituit,declarat si platit taxa de 2% privind finantarea ocrotirii sanataii datorata pentru perioada....,respectiv suma de...lei

Se sustine ca au fost incalcate dispozitiile O.G.nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanataii aprobata prin Legea nr. 114/1992, modificata si completata prin Legea nr. 467/2002, art. 3, pct. 2 lit. b).

Taxa in suma de...lei a fost contestata de societate, impreuna cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente de....lei.

* **Referitor la obiectul contestatiei, legislatia in vigoare din perioada verificata.....prevede urmatoarele:**

- O.G. nr. 22/1992 privind finantarea ocrotirii sanataii, modificata si completata prin Legea nr. 467/2002 prevede la art. 1, lit. d) faptul ca ocotirea sanataii in Romania este finantata si din taxele asupra activitatilor daunatoare sanataii.

La **art. 3¹** din aceasta ordonanta, se prevede:

" Art.3¹ - Taxele prevazute la art.1 lit.d) se suporta de catre:

b) - persoanele juridice care realizeaza venituri din productia de tutun, de tigari si de bauturi alcoolice, in cota de 2% din veniturile obtinute dupa deducerea accizelor si a taxei pe valoare adaugata."

Astfel, in baza acestor prevedri in perioada verificata,societatea a calculat, declarat si virat corect aceasta taxa, numita fondul special pentru sanatate publica.

- Incepand cu data dea intrat in vigoare **O.U.G.nr. 57/2003** pentru modificarea si completarea **O.U.G.nr. 158/2001 privind regimul accizelor**, precum si a unor alte acte normative, din care citam:

" Art. I - Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.767 din 30 noiembrie 2001, aprobata cu modificari prin Legea nr.523/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, se modifica dupa cum urmeaza:

[....]

Art.II. - Dupa alineatul I al art.3¹ din Ordonanta Guvernului nr.22/1992 privind finantarea ocrotirii sanataii, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I , nr.213 din 28 august 1992, aprobata prin Legea nr.114/1992, cu modificarile si completarile ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(2), cu urmatorul cuprins:

"(2) Persoanele juridice care produc vunuri, precum si persoanele juridice care produc produse din tutun si tigarete nu datoreaza taxa prevazuta la alin(1) lit.b), aceasta fiind inclusa in accize."

Art. III - Prevederile art. I si II intra in vigoare la data de 1 iulie 2003."

Avand in vedere aceste modificari ale prevederilor O.G.nr.22/1992, in vigoare si la aceasta data, S.C.... **nu a mai calculat si virat la bugetul de stat taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii incepand cu 1 iulie 2003**, in speta in perioada verificata

Pentru perioada.....organele fiscale nu au constatat deficiente.

Insa, aferent perioadei....., organele de control consemneaza in actul atacat:

"Incepand cu 01.01.2004, conform art.298, pct.39, din Legea nr.571/2003 se abroga OUG nr.158/2001 privind regimul accizelor, aprobata prin Legea nr.523/2002, cu modificarile si completarile ulterioare. Prin abrogarea O.U.G.nr.158/2001 cu modificarile si completarile ulterioare, sunt abrogate si prevederile art. II alin.(2) din O.U.G.nr.57/25.06.2003, iar incepand cu 01.01.2004, in conformitate cu prevederile O.G.nr.22/1992, modificata si completata prin Legea nr.467/2002, societatea datoreaza taxa de finantare a ocrotirii sanatatii in procent de 2% din veniturile obtinute,respectiv vanzarile de bauturi." [...]

A fost calculata astfel o diferenta suplimentara la aceasta taxa in sumalei, ca si dobanzi si penalitati de intarziere aferente delei."

Insa sustinerea organelor fiscale este eronata, intrucat:

- **Art. 298 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 571/2003** privind **Codul fiscal** prevede:

"La data intrarii in vigoare a prezentului Cod fiscal se abroga:

*[...] 39. **Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.158/2001 privind regimul accizelor**, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.767 din 30 noiembrie 2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.523/2002 cu modificarile si completarile ulterioare;[...]"*

- **Prin abrogarea O.U.G. nr. 158/2001** privind regimul accizelor, **se abroga implicit si art. I din O.U.G. nr. 57/2003** pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 158/2001 privind regimul accizelor, precum si al altor acte normative, respectiv prevederile legate de O.U.G. nr. 158/2001 privind regimul accizelor, **nu si prevederile legale de celelalte acte normative modificate de O.U.G. nr. 57/2003**, respectiv **art. II privind modificarile aduse O.G. nr. 22/1992** privind finantarea ocrotirii sanatatii si **art. IV privind O.G. nr. 23/1995** privind instituirea sistemului de marcare pentru tigarete produse din tutun si bauturi alcoolice.

- Constatarea organelor de control ar fi fost reala doar daca ar fi fost abrogata expres O.U.G. nr. 57/2003, deci in totalitatea ei, insa acest fapt nu s-a produs pana la aceasta data, abrogarea prevazuta de Legea nr .571/2003 referindu-se doar la art.1 din aceasta ordonanta, asa cum am aratat mai sus, nu si la art. II ale carei prevederi referitoare la O.G.nr. 22/1992 au ramas in vigoare.

Astfel, **revenind la textul alin. (2) al art. 3¹ din O.G.nr. 22/1992**, alineat introdus de O.U.G. nr. 57/2003 prin art.I I, citat mai sus, **in vigoare in perioada verificata**, respectiv faptul ca **persoanele juridice care produc vinuri nu datoreaza taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii**, aceasta fiind inclusa in accize, coroborat cu constatarile inscrise in Raportul de inspectie fiscala la pagina 13 referitor la accizele datorate de societatea contestatoare, **respectiv: "Incepand din luna ianuarie 2004 prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, la Sectiunea a III a reglementeaza nivelul accizei la vinurile linistite, aceasta fiind zero"**, **se constata urmatoarele:**

Datorita faptului ca **nivelul accizei pentru vinurile linistite** produse de S.C...**este zero**, conform art.1 76, pozitia 2.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, societatea **nu a mai datorat si achitat accize pentru acest produs** incepand cu data de, data intrarii in vigoare a legii, si deci implicit **nu a datorat nici taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii, intrucat aceasta este inclusa in accize** (accize zero = taxa zero).

- **In acest sens s-a pronuntat si M.F.P. - Directia Generala de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat** prin adresa nr....transmisa catre D.G.F.P.Prahova unde a fost inregistrata sub nr....ca raspuns la solicitarea D.G.F.P.Prahova prin adresa nr....,din care citam:

" [...] Avand in vedere cele mentionate mai sus, consideram ca S.C....in calitate de producator autorizat de vinuri, care realizeaza venituri din activitatea de productie de astfel de produse nu datoreaza taxa de 2% asupra activitatilor daunatoare sanatatii, chiar si in conditiile aplicarii prevederilor Codului fiscal."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca **S.C....nu datoreaza taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii pentru productia de vinuri linistite produsa si vanduta in perioada ian.-oct.**, conform prevederilor alin.(2) al art.3¹ din O.G.nr.22/1992, alineat introdus de O.U.G.nr.57/2003 prin art.II drept pentru care se va admite contestatia formulata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C....,in conformitate cu prevederile alin.(1) si (2) ale art.185 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE:

1. **Admiterea contestatiei** formulata de S.C....,impotriva Deciziei de impunere nr.... intocmita de organele fiscale ale A.C.F.Prahova pentru suma totala de.....lei, din care:

-lei taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii;
- lei dobanzi aferente taxei;
-lei penalitati de intarziere aferente taxei.

si implicit **anularea deciziei** pentru aceasta suma.

DIRECTOR EXECUTIV,